



**El Colegio
de la Frontera
Norte**

**ESTRUCTURA Y DESIGUALDAD DEL INGRESO
EN HOGARES RURALES DE MÉXICO EN EL MARCO
DE LA LIBERALIZACIÓN ECONÓMICA: EL CASO
DE SANTIAGO YANCUITLALPAN, MUNICIPIO
DE CUETZALAN DEL PROGRESO, PUEBLA**

Tesis presentada por

Oscar Iván Reyes Maya

para obtener el grado de

MAESTRO EN DESARROLLO REGIONAL

Tijuana, B. C., México
2010

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN AL TEMA DE ESTUDIO	1
i. Planteamiento del Problema.....	2
ii. Delimitación del Problema.....	5
iii. Preguntas de Investigación.....	6
iv. Justificación.....	6
v. Objetivos de la Investigación.....	7
vi. Hipótesis.....	8
Capítulo 1. MARCO TEÓRICO	9
1.1 La Política Económica Mexicana.....	12
1.2 La Desigualdad en la Liberalización Económica.....	15
Capítulo 2. MARCO CONTEXTUAL	23
2.1 El Ingreso y la Desigualdad de su Distribución Mundial.....	23
2.2 El Ingreso y su Distribución en Latino y Norte América.....	27
2.3 El Ingreso y su Distribución en México.....	29
2.4 Las características principales de la Región de Estudio.....	32
2.5 Principales características de la Comunidad de Estudio.....	38

Capítulo 3. METODOLOGÍA.....	40
3.1 La Encuesta Nacional a Hogares Rurales de México (ENHRUM) 2002.....	45
3.1.2 La Muestra Sujeta de Estudio.....	46
Capítulo 4. RESULTADOS.....	48
4.1 Datos que Corresponden a Santiago Yancuitlalpan para el Año 2009.....	48
4.2 Datos que Corresponden a Santiago Yancuitlalpan para el Año 2002.....	56
Capítulo 5. CONCLUSIONES.....	65
BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA.....	71
Anexo.....	I

ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráficas:

Gráfica 1. “Índice de Gini de México, 1975-2006”	3
Gráfica 2. “Ingreso Nacional Bruto per cápita para diferentes naciones 2008”	24
Gráfica 3. “Índice de Gini año 2000 países seleccionados”	26
Gráfica 4. “Coeficiente de Gini Latinoamérica 1989-2008”	28
Gráfica 5. “Ingreso Nacional Bruto per cápita América del Norte 1980-2008”	29
Gráfica 6. “Coeficiente de Gini Nacional, Rural y Urbano, México 1989-2008”	30
Gráfica 7. “Participación porcentual del sector agrícola en el PIB nacional”	32
Gráfica 8. “Precios pagados al productor por café verde 1991-2007 a precios corrientes y en pesos de 1993”	34
Gráfica 9. “Precios reales del Café a nivel Nacional, Estatal y Municipal 2001-2007 en pesos de 1993”	36
Gráfica 10. “Precios pagados al productor por Maíz 1991-2007 a pesos corrientes y en pesos de 1993”	37
Gráfica 11. “Precios reales (1993) del Maíz a nivel Nacional, Estatal y Municipal 2001-2007”	38
Gráfica 12. “Porcentaje de la población de Santiago Yancuitlalpan por sexo 2010”	48
Gráfica 13. “Pirámide poblacional de Santiago Yancuitlalpan 2010”	49
Gráfica 14. “Escolaridad de poblacional de Santiago Yancuitlalpan en años cursados 2010”	49
Gráfica 15. “Actividad de los habitantes encuestados de Santiago Yancuitlalpan 2009”	50
Gráfica 16. “Estructura del Ingreso de los Hogares de Santiago Yancuitlalpan 2009”	51
Gráfica 17. “Ingreso en los Hogares encuestados de Santiago Yancuitlalpan (Pesos corrientes, 2009)”	52
Gráfica 18. “Curva de Lorenz de la variable Ingreso Total 2009 de los hogares de Santiago Yancuitlalpan. “	53

Gráfica 19. “Ingreso per cápita anual de los habitantes encuestados de Santiago Yancuitlalpan (Pesos corrientes, 2009)”	54
Gráfica 20. “Curva de Lorenz de la variable Ingreso per cápita 2009 de los habitantes encuestados de Santiago Yancuitlalpan. “	55
Gráfica 21. “Ingreso per cápita diario de los habitantes encuestados de Santiago Yancuitlalpan (Pesos corrientes, 2009)”	56
Gráfica 22. “Porcentaje de la población de Santiago Yancuitlalpan por sexo 2002”	57
Gráfica 23. “Pirámide poblacional de Santiago Yancuitlalpan 2002”	58
Gráfica 24. “Estructura del Ingreso de los Hogares de Santiago Yancuitlalpan 2002”	59
Gráfica 25. “Ingreso en los Hogares encuestados de Santiago Yancuitlalpan (Pesos corrientes, 2002)”	60
Gráfica 26. “Curva de Lorenz de la variable Ingreso Total 2002 de los hogares de Santiago Yancuitlalpan. “	61
Gráfica 27. “Ingreso per cápita anual de los habitantes encuestados de Santiago Yancuitlalpan (Pesos corrientes, 2002)”	62
Gráfica 28. “Curva de Lorenz de la variable Ingreso Total 2002 de los hogares de Santiago Yancuitlalpan. “	63
Gráfica 29. “Ingreso per cápita diario de los habitantes encuestados de Santiago Yancuitlalpan (Pesos corrientes, 2009)”	64

INDICE TABLAS, FIGURAS, IMÁGENES O MAPAS

Tabla 1. Crédito Formal Agropecuario (1980-2003).....	31
Tabla 2. “Indicadores socioeconómico de Santiago Yancuitlalpan 2000-2005”.....	39
Tabla 3. La variable Ingreso Total.....	43
Tabla 4. “Cálculo del coeficiente de Gini del Ingreso Total 2009 de los hogares de Santiago Yancuitlalpan al 90% de confiabilidad “.....	53
Tabla 5. “Cálculo del coeficiente de Gini del Ingreso Total 2009 per cápita de los hogares de Santiago Yancuitlalpan al 90% de confiabilidad “.....	55
Tabla 6. “Cálculo del coeficiente de Gini del Ingreso Total 2002 de los hogares de Santiago Yancuitlalpan al 90% de confiabilidad “.....	61
Tabla 7. “Cálculo del coeficiente de Gini del Ingreso Total per cápita 2002 en los hogares de Santiago Yancuitlalpan al 90% de confiabilidad “.....	63
Figura 1: Crisis y transiciones en el desarrollo de México.....	15
Mapa 1. “Ubicación de Santiago Yancuitlalpan.”.....	39
Imagen 1. “Hogares seleccionados para encuestar 2010, Santiago Yancuitlalpan”.....	46

Agradecimientos

Al CONACYT por su apoyo económico para la realización de mis estudios de maestría.

Al el Colegio de la Frontera Norte por los esfuerzos y formación que han hecho posible culminar este trabajo.

Al Dr. José Zavala mi más profundo agradecimiento por sus consejos, paciencia y amistad que ha tenido para conmigo en todos los aspectos y no solo en el académico.

A la Dra. Leticia Hernández y al Dr. Agustín Sandez por sus valiosos comentarios y la paciencia para que este trabajo fuera posible.

Al Dr. Cuauhtémoc Calderón, por sus aportes y conocimientos.

A los habitantes y autoridades de la comunidad de Santiago Yancuitlalpan, Cuetzalan Puebla, por la confianza y facilidades para la realización del trabajo de campo.

En general, a todo el cuerpo docente y administrativo de El COLEF.

Dedicatorias.

A mis padres y hermana, pues ellos han sido el motor que siempre ha alimentado y sustentado mis sueños. Sin su ejemplo, cariño y amistad, nada de esto hubiera sido posible.

A mis abuelos y su memoria, tíos y primos, que solo han tenido para mí palabras de aliento y confianza.

A mis amigos de El Colegio de la Frontera Norte, por hacer de Tijuana un lugar “vivable” e incluso “disfrutable”: Joaquín, Miguel, Paula, Federico, Carolina, Anita, Luz, Leobardo y Galeas.

A mis amigos de Texcoco, gracias por hacerme sentir en casa cada vez que vuelvo aunque la distancia e intereses nos lleve por caminos diferentes: Oscar, Raúl, Samir, Julio y Paulo. Y en general dedico este trabajo a todos aquellos que luchan todos los días por hacer de esté un lugar mejor.

Oscar Iván Reyes Maya. Tijuana 2010.

Resumen

El principal planteamiento de esta investigación es estudiar como se ha modificado la estructura del ingreso y la desigualdad en su distribución en los hogares de comunidades rurales, específicamente en el caso de los ubicados en la comunidad de Santiago Yancuitlalpan, municipio de Cuetzalan del Progreso, Puebla, México en el marco de las políticas de liberalización económica. Para dicho análisis, se retoman los datos de la Encuesta Nacional a Hogares Rurales 2002 y se replica dicha encuesta para capturar los mismos datos para el año 2009, y de tal modo se cuenta con dos observaciones medidas en campo que sean comparables y permitan una aproximación a las modificaciones que la estructura del ingreso y su distribución han experimentado. Los resultados muestran que en dicha comunidad los ingresos de los hogares depende cada vez más de las transferencias públicas y privadas que les permiten complementar el ingreso que han perdido producto de la pérdida de competitividad y el deterioro de sus condiciones laborales. A partir de los resultados, se sugiere que mejore la implementación de las políticas de asistencia social y se replantee su enfoque en función de generar desarrollo y no solo subsistencia.

Abstract

The aim of the research is to analyze how the structure of income and its inequality distribution has changed in the households in rural communities, specifically in the case of those located in the community of Santiago Yancuitlalpan, municipality of Cuetzalan del Progreso, Puebla, Mexico under policies of economic liberalization. For these analysis, we take the data from the Encuesta Nacional a Hogares Rurales de Mexico 2002 and replicated this survey to capture the same data for 2009, and thereby having two measures in the field observations that are comparable and allow an approximation to changes in the structure of income and its distribution have experienced. The result show that in this community the income of households depend increasingly on public and private transfers that allow them to supplement income lost product competitiveness losses and deteriorating working conditions. From the results, it is suggested to improve the implementation of social welfare policy and to reconsider its approach in terms of generating development and not just subsistence.

INTRODUCCIÓN AL TEMA DE ESTUDIO

“La relación monetaria sólo refleja en la superficie antagonismos más profundos.”

K. Marx

México contaba con un PIB per cápita de \$13,240¹ dólares anuales en el 2006 (por encima de la media mundial de \$9,345), sin embargo es una de las economías más desiguales del planeta, pues la desigualdad respecto al ingreso según su índice de Gini² es de 48.11³. La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE, 2005:155) plantea que el proceso de liberalización económica ha incrementado las disparidades regionales, pues los estados que en un inicio contaban con niveles mayores de infraestructura y capital humano han sido capaces de atraer flujos de inversión extranjera y explotar los efectos de aglomeración, por el contrario a los países subdesarrollados como México.

La presente propuesta de investigación analiza la estructura y distribución del ingreso en hogares rurales de la comunidad de Santiago Yancuitlalpan, ubicada en el Municipio de Cuetzalan del Progreso, Puebla, en el marco de las políticas de liberalización económica en México, la información resultante tendrá como función la sugerencia de mejores políticas que permitan la disminución de las desigualdades sociales, culturales y económicas en comunidades rurales semejantes.

El trabajo propone analizar las variables que influyen en desigualdad y estructura del ingreso en los hogares rurales de México. Si es como explican teóricos como Kuznets (1955), quien señala que para que exista desarrollo es necesaria una acumulación de capitales para

¹ El monto del PIB per cápita esta expresado en dólares corrientes y el dato esta tomado de la base de datos electrónica de <http://devdata.worldbank.org/data-query/>

² El coeficiente de Gini es una medida que se utiliza frecuentemente en estudios empíricos sobre desigualdad en el ingreso. Para su cálculo, se toman las diferencias entre todos los pares de renta y simplemente se suman las diferencias absolutas. Bajo este razonamiento, la desigualdad es la suma de todas las comparaciones posibles de desigualdades entre pares de personas”. Considera valores entre 0 y 1, donde el valor 0 corresponde a la equidad absoluta y 1 a la inequidad absoluta. Cuando se multiplica por 100 el coeficiente se transforma en índice de Gini (Ray, 1998:180).

³ Aunque lo datos fueron tomados de la base de datos de Klaus W. Deininger, estos retoman datos del INEGI, donde la variable que se toma para la medición de la desigualdad es el ingreso corriente total promedio trimestral por persona a precios constantes, la base de datos está disponible en: <http://go.worldbank.org/UVPO9KSJJ0>.

que posteriormente éstos se vayan filtrando a los estratos sociales menores⁴, pues en el largo plazo el flujo de los capitales será de las regiones más desarrolladas a las menos desarrolladas para aprovechar las ventajas de los salarios bajos. En el mismo sentido, Schulz (1998) encuentra que los ingresos ya no divergen, sino por el contrario, los ingresos de los ciudadanos pobres crecen más rápidamente e incluso disminuyen la desigualdad en la distribución de la riqueza. Más recientemente, Sala-i-Martin (2002 y 2005) señala que el ingreso per cápita mundial ha ido creciendo en términos reales y su distribución ha sido de manera más equitativa, en este sentido apoya la tesis de Kuznets con evidencia empírica y sostiene que en el largo plazo los ingresos tienden a converger. Por el contrario estudios como los de Ray (1998), Todaro (2006) y Sen (2001) señalan que la brecha entre las personas más ricas y más pobres se vuelve cada vez más grande, es decir, la desigualdad no tiene una tendencia innata a desaparecer en el largo plazo, ya que el supuesto clásico en que los capitales permean de los estratos superiores a los inferiores se queda en el aspecto teórico. En la realidad éstos se aglomeran cada vez más, evidenciando que en lugar de fluir se siguen acumulando en aquellas regiones en las que ya se presentaban condiciones favorables para la inversión, excluyendo del desarrollo las sociedades que presentan atraso o condiciones no favorables para la inversión, poniendo a los pobladores en precarias condiciones de vida.

i. Planteamiento del Problema.

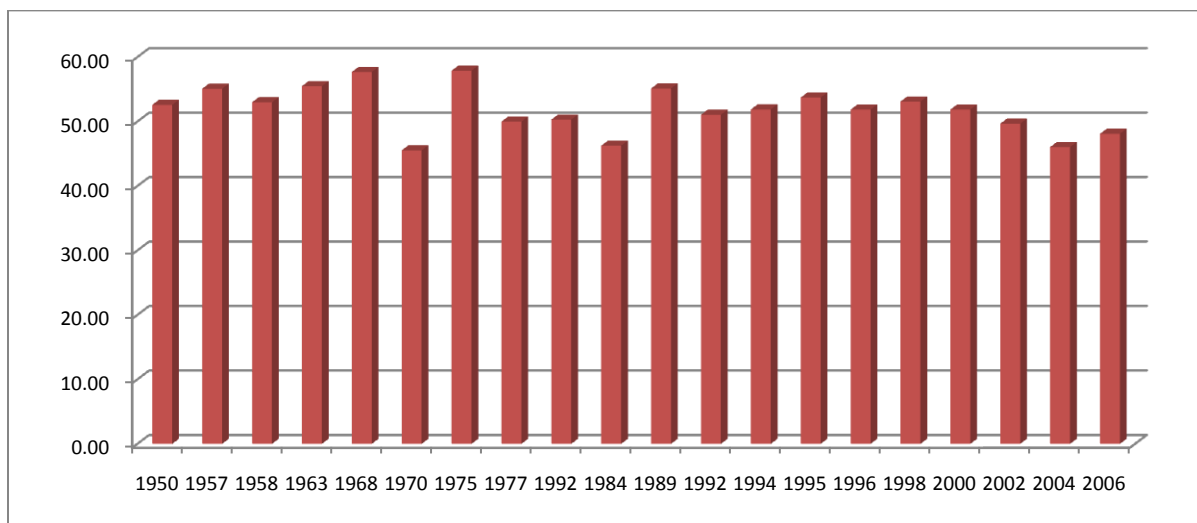
Si bien es un problema que data desde el origen mismo de la propiedad, la desigualdad, ha incrementado su magnitud a medida que el desarrollo productivo de las sociedades ha evolucionado (Boltvinik, 1984). Sería extraño que si se globalizan los sistemas de producción, se divide internacionalmente el trabajo, los capitales fluyen rápidamente por las economías mundiales, el proceso de globalizar la pobreza y aumentar las brechas que separan a los más ricos de los más pobres quedaran ajenas a este proceso de mundialización donde, como señala Dahrendorf, “los efectos de la globalización repercuten en todos los campos de la vida social.” (1996:27).

⁴ Efecto de la U invertida o también llamado efecto Kuznets Ahluwalia, para mayor referencia ver Kuznets (1955) y Ray (1998).

Al referirnos al caso mexicano, como señala Hernández (1984), se toma por descontado que es un país desigual en lo que a los ámbitos económico, político, social y cultural se refieren y por lo tanto, el acceso y derecho a los mismos se encuentran diferenciados. Dichas condiciones, se vuelven círculos viciosos que parecieran perpetuarse, pues las desigualdades que resultan de la diferencia de la distribución final de bienes, genera la desigualdad en los procedimientos para la distribución de los bienes para la siguiente generación (Giddens, 2001:99).

En México, el índice de Gini estimado con el Ingreso Corriente Total⁵, ha presentado un comportamiento a la baja a diferentes tasas pero de manera sostenida desde 1975 donde alcanzó un máximo histórico de 57.90. A partir de este año, el Índice de Gini ha disminuido irregularmente con altos y bajos hasta ubicarse en el 2006 de manera inestable pero sostenida hasta la última observación del año 2006 en que el mismo índice tomo el valor de 48.11 (véase Gráfica 1).

Gráfica 1. “Índice de Gini de México, 1975-2006”



Fuente: Gráfica de elaboración propia con datos de Klaus W. Deininger publicados en “Measuring Income Inequality Database”⁶

⁵ Ingreso Corriente Total se refiere a la suma del ingreso monetario y no monetario estandarizado trimestralmente. Aunque lo datos fueron tomados de la base de datos de Klaus W. Deininger. Éstos retoman datos del INEGI, promedio trimestral por persona a precios constantes. La base de datos está disponible en: <http://go.worldbank.org/UVPO9KSJJ0>

⁶ Base de datos disponible en línea en la página:

A pesar de los avances en la disminución en la desigualdad en el ingreso, México es uno de los países más desiguales de América Latina. Dicha disminución, está relacionada sobre todo con las remesas y la diversificación de actividades en el medio rural. La desigualdad en México, como en todo el mundo, es un fenómeno complejo y multifuncional, que se relaciona y se retroalimenta con la discriminación étnica, de género y de lugar de residencia; en donde su aumento o disminución, implica una relación inversa con respecto a la mejora en las condiciones de vida. Por tanto, si depende de tantos factores, es natural que se explique por diversas razones como “atributos personales, relacionales y estructurales que determinan las posibilidades de las personas de capturar y retener recursos e ingresos a lo largo de su vida” (Jusidman, 2009:1-2).

Al analizar la composición del ingreso en México, se observa que los ingresos rurales dependen cada vez más de las transferencias que explican el 43% del Ingreso Total, mientras que las remuneraciones que provienen de la actividad productiva (salarios y actividad económica independiente) explican apenas el 36% del crecimiento del ingreso rural entre 1992 y 2004 (Caballero, 2006:4). Por lo tanto, las políticas públicas que se implementen como transferencias al ingreso resultan determinantes en el nivel de ingresos de los hogares rurales.

El primero de enero de 1994 entró en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), tenía como objetivos eliminar obstáculos al comercio y facilitar la circulación fronteriza de bienes y servicios entre los territorios de EUA, Canadá y México, promover condiciones de competencia leal en dicha zona de libre comercio para incrementar sustancialmente las oportunidades de inversión en los territorios de estos países (SECOFI, 1993:7). Es decir, se puso en marcha la liberalización y desregulación de estos sectores como medida para la mejora económica de los mismos y con ello favorecer a la población rural, vía el incremento de la competencia que conduciría al sector a especializarse en los productos que tuviera ventajas comparativas, lo cual incrementaría la producción y por ende los ingresos de hogares rurales y mexicanos en general, dando como resultado final la reducción de la desigualdad del ingreso en la economía nacional. Sin embargo, este razonamiento es

<<http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTRESEARCH/0,,contentMDK:20699070~pagePK:64214825~piPK:64214943~theSitePK:469382,00.html>> Consultada el 10 de Octubre del 2009.

cuestionable, puesto que, por ejemplo la agricultura de los países en desarrollo está basada en la ventaja comparativa. Dicha liberalización económica de los mercados implica que los agricultores tradicionales y de baja eficiencia tengan que competir en los mercados internacionales con productos con mayores ventajas o subvenciones. “Esta situación provoca una reducción del precio doméstico de los bienes alimenticios, y la disminución de los ingresos agrícolas; cuestión que trae consigo el incremento de los movimientos migratorios internos, el aumento del desempleo y la eclosión del sector informal de la economía.” (Baudasse y Calderón, 2009:2).

De tal forma que, como Puayana (2008:31) señala, el TLCAN resulta novedoso en el sentido de la integración formal de “la potencia mundial económica, tecnológica, militar y política con un país en desarrollo”. Incluso, en dicho tratado se incluyeron apartados sólo compatibles con los mercados comunes o uniones económicas, tales como los acuerdos de propiedad intelectual, servicios e inversión extranjera. En este sentido, trabajos como el de Baudasse y Calderón (2009) aportan evidencia empírica que resultan importantes en la medida que prueba que las reformas liberalización económica han impactado negativamente en los productores agrícolas de países en vías de desarrollo, como México, pues para ellos estas reformas han significado la reducción de su ingreso real y el aumento en la desigualdad del ingreso en estos países.

ii. Delimitación del Problema.

El estudio comprende la determinación y análisis de la estructura del ingreso de los hogares de Santiago Yancuitlapan, una comunidad rural del municipio de Cuetzalan del Progreso en el estado de Puebla. Se trata de comparar dos momentos, 2002 a través de la información de la Encuesta Nacional a Hogares Rurales de México (ENHRUM) levantada por el Programa de Estudios del Cambio Económico y la Sustentabilidad del Agro Mexicano (PRECESAM) del Colegio de México (COLMEX), y 2009 a través de la aplicación de un cuestionario a una muestra de hogares de la comunidad que permita tener una aproximación a la situación del ingreso y su distribución. Con esta información se está en condiciones de analizar la desigualdad en el ingreso y sus posibles cambios en este periodo.

Santiago Yancuitlalpan tiene una población de 1071⁷ habitantes. En esta comunidad rural, los principales cultivos según la ENHRUM 2002, son café, maíz, frijol pimienta y calabaza. De aquí la selección de la comunidad, pues comparte cultivos representativos con el estado de Puebla (maíz y café) y en general de las comunidades rurales de la Zona Centro y Suroeste de México que dependen principalmente del cultivo de maíz, por tanto, dicha comunidad puede servir de indicador de los posibles efectos de una política de liberalización comercial y económica

iii. Preguntas de Investigación.

Las preguntas que guiarán la investigación son las siguientes:

¿Cuál es la estructura, el nivel y las determinantes del ingreso de los hogares de Santiago Yancuitlalpan, y cómo se han modificado en el periodo de 2002 a 2009?

¿Cuál es el grado de desigualdad en el ingreso entre los hogares de Santiago Yancuitlalpan y cómo se ha visto modificada en el periodo de 2002 a 2009?

iv. Justificación.

El análisis de las variables que conforman el ingreso rural y la identificación de los principales cambios socioeconómicos que se manifiesten en la población rural están considerados como instrumentos que permiten un acercamiento medible para conocer la situación socioeconómica de la población rural del país.

La liberalización económica en México ha implicado primordialmente la apertura a los mercados internacionales y por tanto un aumento en las exportaciones e importaciones, los precios de las mercancías, el adelgazamiento del Estado y venta de empresas paraestatales. En el caso del Sector Primario, pese a las políticas de libre mercado, el gobierno Federal ha tenido que intervenir para que el ingreso de los productores agrícolas más desfavorecidos no decaiga ante su falta de competitividad, vía programas de transferencias, pues aunque las remuneraciones al trabajo continuaron siendo el principal componente del ingreso promedio

⁷ Según datos del censo general de población y vivienda del INEGI 2005.

en los hogares de 1994 a 2004 (con un 80% de participación), las transferencias públicas son la segunda fuente de ingresos en los hogares aportando el 5% del total en el mismo periodo (SAGARPA, 2006:61). Por tanto, identificar los cambios en las fuentes de ingreso de los hogares rurales, resulta importante para poder observar una dinámica en la que se evaluará el comportamiento del ingreso y la dependencia de las transferencias públicas y privadas. Además, las diferentes contribuciones que los diferentes niveles de gobierno e instituciones de asistencia social que otorgan en montos separados a los hogares rurales vía transferencias. El trabajo presente tendrá la oportunidad de estudiar su efecto y monto conjunto.

Si bien es importante el estudio de las fuentes del ingreso, es también importante el análisis de la distribución del mismo en la comunidad. Y aunque no está en duda que existan desigualdades respecto a las diferencias raciales, de género y condición social; como objeto de estudio se han tomado las condiciones en la desigualdad y estructura del ingreso que existe entre la población de Santiago Yancuitlalpan.

Otro argumento por el cual se justifica el estudio de la desigualdad en el ingreso, más allá de su facilidad para medirse, es como señala Jusidman (2004:191), que ésta es el resultado de una serie de desigualdades provocadas por muchas causas y que al mismo tiempo explican el origen de muchas otras. En sentido económico, Ray (1998:189) tiene en cuenta que el estudio de la desigualdad debe tener razones funcionales pues la presencia de ésta afecta la operación de la economía en su conjunto, ya que repercute en los agregados económicos mediante la baja en las tasas de ahorro y las capacidades de trabajo útil, el acceso a crédito y recursos financieros.

v. Objetivos de la Investigación.

El presente trabajo tiene como objetivo general:

- Identificar la estructura, el nivel y los determinantes del ingreso en los hogares rurales de Santiago Yancuitlalpan, así como el análisis de su desigualdad y los cambios ocurridos en el periodo 2002 a 2009.

Objetivos particulares:

- Estimación del Ingreso Total para los hogares de la comunidad Santiago Yancuitlalpan para los años 2002 y 2009.
- Análisis de la desigualdad del ingreso en la comunidad a través de la estimación del Índice de Gini.
- Caracterizar la composición del ingreso de los hogares de la comunidad Santiago Yancuitlalpan.
- Elaborar recomendaciones estratégicas para la construcción de políticas más favorables al desarrollo de Santiago Yancuitlalpan y de la región.

vi. Hipótesis.

H1. Las remuneraciones producto del trabajo han perdido importancia en la estructura del ingreso de los hogares rurales en Santiago Yancuitlalpan del 2002 al 2009.

H2. Las transferencias públicas y privadas han incrementado su importancia en la estructura del ingreso de los hogares rurales de Santiago Yancuitlalpan en el periodo 2002 a 2009.

H3. La desigualdad del ingreso entre los hogares rurales de Santiago Yancuitlalpan ha disminuido en el periodo 2002 a 2009 debido a la puesta en marcha de políticas que compensan los efectos de la implementación de políticas de liberalización en México.

Capítulo 2. MARCO TEÓRICO.

El objetivo de este capítulo es analizar la importancia de la distribución del ingreso en el contexto del desarrollo regional,

Al estudiar la desigualdad en el ingreso en un contexto del desarrollo regional, conviene comenzar definiendo que se entiende como tal, además de preguntarse cómo se logra y para qué se busca. Al respecto, Martínez (2004:4) señala que el significado de desarrollo es aún un tema abierto y por tanto, es pertinente discutir su evolución. Al principio de la era industrial lo que interesaba era que la mayor parte de la población tuviera acceso a bienes de consumo a un nivel competitivo, por tanto lo que se favoreció fue la producción en masa y por ende el desarrollo fue entendido como la reducción de costos de abastecimiento, es decir, la aglomeración; en donde el Estado era el rector económico, dejando de lado los aspectos culturales y organizativos de las regiones en las que se lleva el desarrollo.

La etapa de la pos guerra a mediados de siglo XX, señala Ruiz (2004:24), trajo consigo un replanteamiento en la organización productiva del gobierno central y del mundo. Al respecto Myrdal (1957) plantea que la economía no tiende al equilibrio, por el contrario. Para él, las mismas condiciones en momentos distintos no producen los mismos resultados y además, muy probablemente, nunca se vuelven a dar esas mismas condiciones.

Si bien, como señala Todaro (2006:193), el desarrollo requiere en primera instancia un alto Producto Interno Bruto y una tasa de crecimiento alta, para poder apelar por una repartición justa, es decir, es necesario tener riqueza disponible para repartir. Sin embargo el reto principal, es no sólo como hacer que el Producto Interno Bruto crezca, sino además quién va a hacer que crezca. Y más importante aún, “si es que los ricos van a apropiarse de los frutos de dichos incrementos, mientras la pobreza y desigualdad continúan incrementándose” (Todaro, 2006:193).

Todaro (2006), define al desarrollo como una realidad física y un estado de ánimo en el que la sociedad, a través de una combinación de procesos sociales, económicos e

institucionales, para la obtención de una vida mejor. En donde independientemente de los componentes específicos, el desarrollo debe tener por lo menos los siguientes tres objetivos:

1.- Aumentar la disponibilidad y ampliar la distribución de los bienes básicos como alimentos, vivienda, salud y seguridad.

2.- Elevar los niveles de vida, en donde se incluya además de mayores ingresos, la prestación de más empleos, mejor educación y una mayor atención a la cultura y los valores humanos. Todo lo cual servirá no sólo para mejorar el bienestar material, sino también para generar un mayor estado de bienestar individual y nacional.

3.- Ampliar la gama de los derechos económicos y elecciones sociales disponible para los individuos y las naciones por la liberalización de la servidumbre y dependencia no sólo en relación con otras personas y los estados-nación; sino también a las fuerzas de la ignorancia y la miseria humana (Todaro, 2006:15-22).

Con base en la definición anterior, se entiende que se deja atrás la concepción del desarrollo como una cuestión solamente dada por el desarrollo económico, el espacio no funge como mero soporte físico de los objetos, procesos y actividades económicas organizadas de acuerdo con las relaciones sociales y técnicas de producción (Martínez, 2004:4), pues desarrollo no es solamente la generación de bienes de consumo en masa para la población. De este modo, la distribución equitativa del ingreso juega un papel fundamental, para poder lograr el fin último de toda sociedad que es la generación de un bienestar para la población en su conjunto y no sólo para algunos estratos sociales. Pues exceptuando a los países desarrollados y sus regiones, se puede concluir que el nivel de vida de los países tiende a divergir cada vez más (Vázquez, 2005:13-25).

El crecimiento de las economías capitalistas señala Ruiz (2004:34) ha sido siempre desigual por naturaleza, pues focaliza sus efectos sobre regiones específicas, determinando relaciones antagónicas entre zonas desarrolladas y otras atrasadas. De ahí que las políticas intenten hacer las veces de mecanismos compensatorios. Sin embargo, continúan existiendo países desarrollados y en desarrollo, e incluso en un mismo país existen regiones ricas y pobres creando realidades económicas diversas y dinámicas.

La teoría económica clásica y sus autores como Ricardo [1817] (1959) y Smith [1776] (1958), sostienen que el óptimo económico se alcanzará cuando el libre mercado sea implementado y que dicho estadio resultará inequívocamente en beneficio de cada uno de los sectores económicos generando mayor empleo, mayores ingresos y en consecuencia mejoras en el nivel de vida de la sociedad en su conjunto.

Teóricos como: Marx [1867] (1982), Myrdal (1977), Sen (2001) e incluso Keynes [1936] (2003) afirman que lo que sucede es exactamente lo contrario, ya que lejos de una mejora en los niveles de vida, la liberalización económica lo que ha hecho es incrementar la brecha ente los niveles de vida de los países desarrollados y subdesarrollados. Creando un círculo vicioso en el que las naciones con menor ingreso, tienen pocas oportunidades de desarrollarse, ya que carecen de los recursos necesarios no sólo para la innovación tecnológica o creación de infraestructura que los haga competitivos, sino que no pueden ni siquiera acercarse al pleno empleo, dotar a todos sus ciudadanos de los bienes y servicios básicos como salud, alimentación y educación. Por lo que la falta de formación de capital humano se repite indefinidamente.

En este sentido, la importancia de la distribución del ingreso, es que cuando ésta es muy desigual, no se presentan las condiciones e incentivos que propicien el desarrollo y, por lo tanto, la magnitud del ingreso total tiende a disminuir ya que el proceso de causación circular y acumulativa opera en sentido negativo (Flores, 1961:89).

Para explicar dicho proceso, conviene ver la desigualdad como la plantea Reygadas (2004), la cual se genera en función de la capacidad de los individuos para generar y retener riqueza. Y este proceso tiene su origen en dos diferentes factores:

- Externos: Los cuales comprenden la posesión de recursos que permiten producir o extraer más riquezas; utensilios, herramientas, maquinaria, medios de transporte, dinero, etc.
- Internos: Están dados por las capacidades interiorizadas como la capacidad de trabajo (cantidad, calidad y grado de complejidad); conocimiento, creatividad e inteligencia (Reygadas, 2004:6).

Si bien las diferencias entre cantidad y calidad de recursos externos son determinantes para la desigualdad, señala Reygadas; los factores internos son igual importantes pues estos son más difíciles de perder y en función de estos, se determina el uso y aprovechamiento de los factores externos.

En este sentido, De la Torre afirma que en México “la desigualdad entre las personas pobres es menor que entre las personas con ingresos medios y altos” (De la Torre, 1994:149). Este efecto es posible, ya que el ingreso más importante para las personas pobres es el que proviene del trabajo y transferencias gubernamentales y no de la renta de sus bienes (Ibíd.: 150).

Asumiendo que el desarrollo de una región depende positivamente del nivel de ingresos per cápita, pero negativamente de la pobreza y el nivel de desigualdad, es como se presenta esta estudio de investigación bajo un enfoque en el que se analizó el aspecto económico de la desigualdad en la distribución del ingreso, teniendo en cuenta que esto es sólo una pequeña parte del problema de desigualdad en el desarrollo mundial.

1.1 La Política Económica Mexicana.

Es a principios del siglo XVI que el capitalismo se implanta en México mediante el sistema colonial dando origen a la economía mexicana en la primera parte de su formación (Millán; 1998: 13). En este periodo, era la minería y la agricultura comercial las ramas económicas que hacían las veces de ejes dinámicos de acumulación pues necesitaban gran cantidad de mano de obra, lo cual generaba y concentraba población en sus respectivas plazas (Ibíd.; 1998:13). Al entrar la minería en crisis y experimentar una disminución en la actividad agrícola junto con el comercio interno y externo en la primera década del siglo XIX el modelo de desarrollo colonial entra en crisis. Además, la consumación de la independencia dio por terminado el monopolio del comercio exterior de las grandes metrópolis y con el triunfo liberal se experimenta la transición al modelo de desarrollo hacia a fuera en la segunda mitad del siglo XIX (Ibíd.: 14)

Posteriormente en México se optó por un incremento de la aceleración de las exportaciones primarias, para lo que era necesario crear un modelo de crecimiento hacia

afuera, por tanto se inicio el proceso de desmontar todas aquellas trabas que impedían el libre comercio, la ausencia estatal en materia económica y el libre intercambio de bienes y servicios (Ibíd.:15).

De 1940 a 1955 la economía mexicana se caracterizo por un fuerte crecimiento junto con un incremento en el proceso inflacionista, un gran desequilibrio exterior y las devaluaciones de 1948 y 1954. Fue en este periodo en donde la política fiscal fue motor del crecimiento económico al impulsar la formación de capital vía gasto público, dirigido principalmente a obra pública (Guillén; 1984:26).

Posteriormente, de 1956 a 1970 la economía mexicana continuo creciendo de manera importante (6.74% promedio anual), pero con estabilidad de precios. Pese a la estabilidad de precios, el desequilibrio exterior fue permanente y creciente, es por ello que a esta época se le conoce como de *desarrollo estabilizador*, estando caracterizada por el tipo de cambio fijo en 12.50 pesos por dólar buscando la entrada de capitales extranjeros como fuente de financiamiento del déficit en cuenta corriente de la balanza de pagos (Guillén; 1984:36).

En este periodo posterior a la Segunda Guerra Mundial México adopto el modelo de desarrollo “hacia adentro” en donde la industrialización de los años cincuenta y sesenta se llevo a cabo un mercado local extremadamente protegido por barreras arancelarias y no arancelarias (Lustig; 1997: 3).

La economía mexicana se deterioro a mediados de los setenta debido a que el Estado gastaba mucho más de lo que gastaba pues no quería incrementar los impuestos o modificar el precio de los bienes y servicios públicos. Por tanto, no tenía otra alternativa que recurrir al crédito interno y cuando este era insuficiente al crédito externo (Guillén; 1984:39). Otra razón para su deterioro se deben al incremento en los precios internacionales del petróleo a partir de 1973, pues en esos momentos México era importador neto de petróleo y derivados, los cuales eran fundamentales para su naciente industria (Lustig; 1997:3)

Debido a la recesión que siguió a la crisis de 1976, México debió firmar un acuerdo de estabilización por un periodo de tres años con el Fondo Monetario Internacional (FMI) si el gobierno mexicano quería acceder al financiamiento que dicha organización le ofrecía para

subsanan la crisis. Dicho acuerdo de estabilización implicaba políticas enfocadas a mantener la balanza de pagos y con eso ajustar el déficit exterior. Para ello, la devaluación debe acompañarse de una política de reducción de la demanda global, apertura total del comercio exterior y del libre movimiento de los precios según las leyes de mercado. Por tanto, el gobierno mexicano se enfocó de 1977 a 1979 a cumplir con las recomendaciones del FMI reduciendo el déficit en el sector público, limitando el endeudamiento externo, la elevación de bienes y servicios públicos, la limitación del empleo en el sector público, la apertura de la economía hacia el exterior y la represión de los aumentos salariales (Guillén; 1984:54-55). Aunque en 1979 se experimentaron incrementos en los precios internacionales de petróleo, lo que generó nuevas expectativas de ingresos y por tanto nuevos acreedores para el gobierno mexicano, para 1981 los precios del petróleo volvieron a bajar y al mismo tiempo las tasas de interés internacionales alcanzaron niveles muy altos, volviendo vulnerable la economía mexicana. Ya para 1982, no había acreedores dispuestos a continuar dando préstamos a México y el gobierno tuvo que declarar una suspensión “involuntaria” de pagos dando comienzo a una crisis de deuda (Lusting; 1998:4).

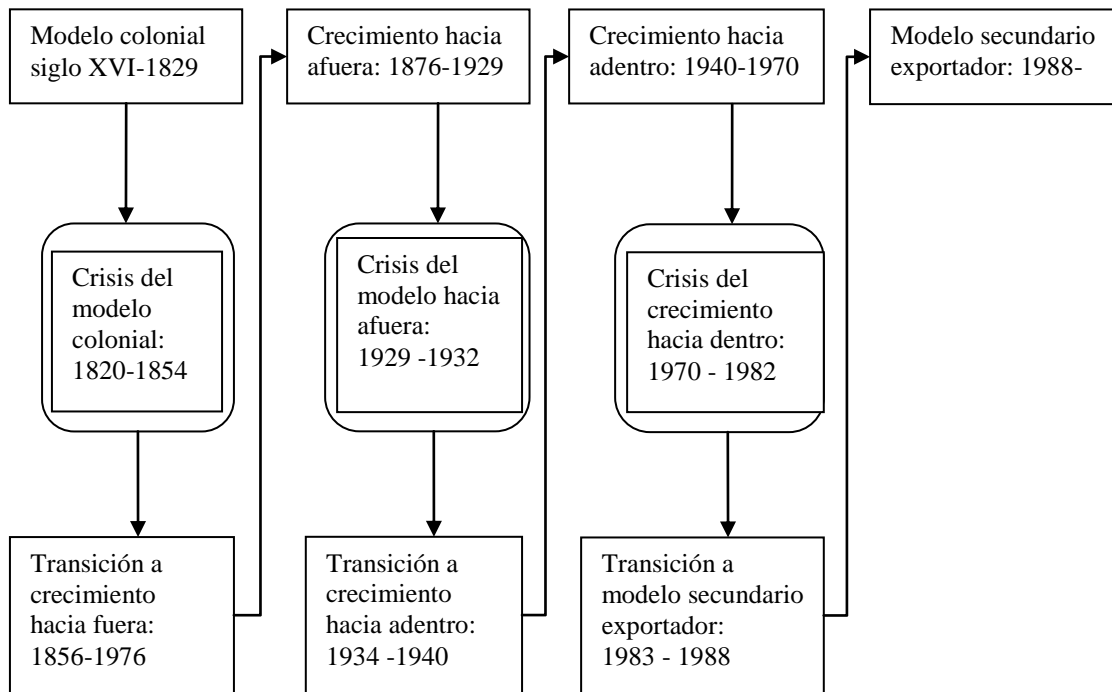
A partir de 1982 México tuvo que afrontar una serie de devaluaciones de su moneda, caos en los mercados financieros y desaceleración de la actividad económica. Para hacer frente a dicho panorama, el gobierno mexicano se vio obligado a ajustar el gasto interno, reorientar la producción y encontrar nuevos caminos para impulsar el crecimiento económico enfocándose en restablecer la estabilidad, reducir la inflación y frenar la pérdida de divisas (Ibíd.:4).

Fue hasta 1988 cuando la tasa de inflación había disminuido considerablemente y el gobierno implementó reformas estructurales, sin embargo la economía no crecía en cinco años. Parte de estas medidas anti-inflacionarias fue la apreciación real del peso, lo que aumentaba la vulnerabilidad de la economía mexicana, la cual quedó manifiesta en diciembre de 1994 con la devaluación del peso pues los mercados no confiaban en la paridad del peso y las reservas pudieron mantener el tipo de cambio (Ibíd.:6).

Es en este marco, que México entra en 1986 al acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT) en 1986 y firma el Tratado de Libre Comercio de América del Norte

(TLCAN) en 1993. Y aunque posteriormente se han firmado 12 acuerdos comerciales más con 44 países el TLCAN sigue siendo el acuerdo comercial más importante que ha hecho el Estado mexicano (Reyes; 2009:22)

Figura 1: Crisis y transiciones en el desarrollo de México.



Fuente: Millán Henio. 1998. *Neoliberalismo y transición en México*. Pág. 12

1.2 La Desigualdad en la Liberalización Económica.

La perspectiva de la liberalización económica, resultó en la reducción de la injerencia del Estado en la economía, eliminando los precios internos, la apertura comercial externa, libres flujos de inversión extranjera y financiamiento, la privatización de la mayoría de las empresas paraestatales, en suma, la eliminación del Estado como rector y promotor del desarrollo económico y del bienestar social; reduciendo o cancelando programas de fomento económico sectorial de infraestructura económica y de desarrollo social (Calva, 2004:4). Es decir, no sólo cambiaron los términos y condiciones del comercio y productores nacionales al

verse en competencia contra productores internacionales, sino que además el Estado modificó su manera, hasta entonces, de diseñar y ejecutar política pública.

Es por ello que “un estudio sobre los impactos del TLC no pueden circunscribirse a los aspectos comerciales, pues además de que el Tratado contiene compromisos de cambio de cuestiones de política agropecuaria domestica, este es parte de una serie de reformas más amplias que el Estado mexicano ha puesto en práctica desde la década de los años ochenta” (Yúnez-Naude, 1998:111)

Por tanto, bajo este nuevo enfoque de liberalización económica, los problemas de marginación socioeconómica y pobreza son considerados como factores extrínsecos al sistema económico, los cuales pueden ser superados vía mecanismos de compensación social (Ibíd.: 17). En el mismo sentido, Ornelas señala que la pobreza y desigualdad en los ingresos generados entre los individuos, son el resultado de la “incapacidad personal y familiar de obtener ingresos suficientes”; de esta manera, la política social está sustentada en la transferencia de recursos fiscales (Ornelas, 2009:67). Es decir que el desarrollo en su amplia concepción, no está considerado como un factor intrínseco al correcto funcionamiento de la economía, en donde las políticas públicas deberían estar enfocadas a la distribución del ingreso y reforzamiento de la seguridad social (Calva, 2004:17).

En suma, al analizar en su conjunto las reformas es claro que su objetivo principal es suprimir las barreras que impidan que las fuerzas del mercado realicen, con base en sus leyes, la eficiente asignación de recursos (Morley, 2000:23). Al eliminar las barreras arancelarias que protegen a los productores nacionales de la competencia internacional, se crean presiones sobre el mercado de trabajo aumentando la flexibilidad de este, es decir, la susceptibilidad de los trabajadores a perder su empleo o experimentar cambios en su salario. Es decir, se trata a toda costa de disminuir los costos de producción y transacción para justificar beneficios futuros de la eficiencia, el incremento de ingresos y el crecimiento económico (Ibíd.: 29)

Visto por el lado de la demanda, el propósito de dichas reformas es eliminar los procesos ineficientes de sustitución de importaciones para producir bienes exportables en los cuales los países tienen una ventaja comparativa, en donde “la relación con la distribución

del ingreso proviene de las diferencias en la demanda de factores entre ambos tipos de productos” (Ibíd.: 30), lo cual resulta un asunto de intensidad relativa en el uso de los factores. De este modo es evidente que para que los modelos de sustitución de importaciones tengan éxito, es necesario que la clase media de los países en donde se implementa vaya en aumento para que pueda estimular el crecimiento del mercado interno, acompañado de un incremento en los salarios reales, pues aunque este presupone un aumento en los costos de producción, también se traduce en una expansión del mercado interno, es decir, un incremento de la demanda (Ibíd.: 31).

Sin embargo, en los modelos de crecimiento basados en las exportaciones (es decir en los de corte liberal), el éxito de dichos modelos depende de controlar costos. El mercado interno pierde importancia, un aumento en el salario real de los trabajadores puede resultar catastrófico ya que el país al depender de un crecimiento hacia afuera el precio de la mano de obra interna (y por tanto sus salarios) deberán estar en función de los mercados internacionales. Es decir, que ante un incremento de los salarios reales, el país puede experimentar una pérdida de competitividad en el producto que está especializado respecto al mercado internacional. Y con ello dejar de ser competitivo para producir el producto en el cual está basada su economía (Ibíd.: 33).

Hasta antes de las reformas de liberalización, las regiones y su desarrollo habían dependido de lo que el gobierno hubiera definido como su prioridad o “potencial regional de especialización” o la también llamada “vocación productiva”, para que con base en estas el Estado pudiera implementar inversiones en infraestructura que hicieran posible la inversión privada, manteniendo para el Estado áreas consideradas estratégicas (Ornelas, 2009: 81).

En la etapa posterior a las reformas, el Estado es desplazado de la actividad económica, así como de cualquier responsabilidad en el proceso de desarrollo, imponiendo al mercado en la actividad económica, lo que significa la venta de paraestatales y en algunos casos propicio, la cesión al capital privado de los recursos naturales propiedad de la Nación (como el agua) y los energéticos. De esta manera, el capital privado pudo incursionar incluso en los sectores que antes se consideraban estratégicos y por tanto exclusivos del Estado (Ibíd.: 81).

En este sentido, definir que implica desarrollo regional, está sujeto a los intereses del capital privado. Pues aunque el Estado tiene la responsabilidad de impulsar ventajas competitivas y facilidades para la puesta en marcha de inversiones en la región. Pero es el capital privado quien determina cuales son los sectores en los que es pertinente invertir (Ibíd.: 81).

Si bien en ambos escenarios (antes y después de la liberalización) los habitantes pocas veces se toman en cuenta en la toma de decisiones sobre el diseño y puesta en marcha de la política social y económica, el destino de la población no puede únicamente estar sujeta a las leyes del mercado (Ibíd.: 81).

En este sentido, Ornelas plantea que “La política social del neoliberalismo se sustenta en el manejo de los subsidios monetarios, que termina siendo un subsidio a la demanda efectiva en beneficio directo del mercado y las empresas privadas.” (Ibíd.: 83). Es decir, el Estado ha tenido que implementar mecanismos de compensación, en donde su política social ha resultado más como paliativo de la disminución de los efectos de la liberalización que como motor de desarrollo.

En términos más generales, Krugman plantea que el incremento de la desigualdad de la renta en países desarrollados es que se debe a un aumento de la integración de éstos en la economía internacional. El proceso se explica ya que los países desarrollados cuentan con población de alto nivel de estudios y mucha calificación para el trabajo. Bajo este escenario, su inserción en el mercado internacional tiende a aumentar la desigualdad dentro de las sociedades con economías desarrolladas, pues la globalización de la economía ha permitido que los productos de consumo que implican baja calificación y tecnología, puedan ser adquiridos a muy bajo costo en el mercado internacional. Este efecto produce que los salarios reales para los trabajadores menos calificados disminuyan, mientras se presenten grandes ganancias para los trabajadores con alto nivel de estudio. Si esta explicación fuera cierta, señala Krugman, en los países en desarrollo debería ocurrir un efecto contrario y pone el ejemplo del comercio entre Estados Unidos y México, en donde México comercializa bienes de baja calidad en manufactura a cambio de bienes con alta manufactura y tecnología

provenientes de Estados Unidos. No obstante, dicho proceso no sucede, pues según el autor la desigualdad parece estar aumentando en todos los países. (Krugman, 1994:153-157)

Existen trabajos que han estudiado la relación entre las políticas de liberalización y la desigualdad en el ingreso, en donde la mayoría de los consultados han encontrado relaciones desfavorables. Es el caso del trabajo de Berry (1997), quien encuentra, salvo Costa Rica y Colombia, que el periodo en el que se dieron las reformas coincide con un elevado incremento de la desigualdad. Es decir que el planteamiento teórico en el cual la liberalización económica produciría una disminución en las diferencias salariales no se ha observado en la realidad. Otro ejemplo es el trabajo de Morley (2000) en donde, a pesar de reconocer sus limitantes, concluye que en América Latina aunque parece haber “una relación robusta y significativa”, y aunque experimente crecimiento económico, “esto no mejorará mucho la distribución.” Para el caso específico de México, Baudasse y Calderón (2009) concluyeron que la agricultura mexicana poco podía competir contra las agriculturas de los países desarrollados, puesto que la agricultura de los países en desarrollo está basada en la ventaja comparativa. Dicha liberalización económica de los mercados, implica que los agricultores tradicionales y de baja eficiencia, tengan que competir en los mercados internacionales con productos con mayores ventajas o subvenciones. “Esta situación provoca una reducción del precio doméstico de los bienes alimenticios, y la disminución de los ingresos agrícolas; cuestión que trae consigo el incremento de los movimientos migratorios internos, el aumento del desempleo y la eclosión del sector informal de la economía.” (Baudasse y Calderón, 2009:3).

En el mismo sentido, Cortés (2000) plantea que la apertura económica incrementa la competencia en los mercados nacionales, lo que si bien reduce la inflación, incrementa los problemas que viven las empresas en épocas de recesión o crisis. Dichas empresas, son generalmente las que emplean el mayor número de trabajadores por unidad de capital, de menor calificación y que al cerrar la empresa, quedan en el desempleo, provocando una disminución de la demanda efectiva. Incluso sostiene que “en general podríamos sostener que los shocks económicos, buscando equilibrar la macroeconomía afectan la microeconomía de los hogares alterando la distribución del ingreso sin que éste haya sido su objetivo explícito.” (Cortés, 2000:89).

Hernández y Velázquez (2003) analizan las tendencias en la distribución del ingreso en México durante los últimos 40 años, en dicho trabajo afirman que las tendencias hacia una menor concentración del ingreso que se tuvieron lugar en los años sesenta y setenta, fueron alteradas por la inserción de la economía mexicana a la globalización incrementando la desigualdad en los ingresos de la sociedad mexicana.

Camperos (2007:254) concluye que el crecimiento del ingreso per cápita a lo largo de 1984 al 2002, no ha sido suficiente para garantizar mejores niveles de bienestar para todos, particularmente el de los grupos de menores ingresos, cuando la equidad no juega su papel de mejorar el aspecto distributivo. Y en el mismo sentido, un incremento en la desigualdad representa un riesgo que se traduce en pérdida esperada del bienestar en el largo plazo, principalmente para los grupos de bajos ingresos como parece haber ocurrido en México entre 1984-2002, empeorando su situación respecto al periodo 1950-1977.

El trabajo de Plascencia (2008) encuentra evidencia similar, pues aunque deja claro que sus resultados no son generalizadores, él plantea lo siguiente:

“existe causa y efecto entre una mayor liberalización económica y el comportamiento de la desigualdad, ya que la participación en el comercio exterior genera o incrementa los niveles de desigualdad y la desaceleración o caída en dicha participación hacia el comercio exterior la disminuye. Lo grave del asunto es que no podemos decir que los incrementos en la desigualdad como efectos de la liberalización económica y comercial sean transitorios...” (Plascencia, 2008:34).

Los trabajos que han realizado distintos académicos apuntan que la desigualdad del ingreso ha “empeorado significativamente desde los años 70 con una ligera disminución atribuida a los programas sociales como Progres y Oportunidades” (Plascencia, 2008:15). En este mismo sentido, Urquidi señala que si lo que se busca es un desarrollo sustentable con equidad “la esfera de política social en México será gigantesca” (Urquidi, 1996:172). En el mismo sentido, Vite (2007:91) señala que debe existir una diferenciación en la política pública, pues es evidente que los programas de desarrollo social son necesarios, sin embargo estos deben estar diferenciados en función de a quienes vayan dirigidos, pues mientras que las personas extremadamente pobres necesitan ingresos directos al consumo, las demás

personas en condiciones precarias deberían percibir apoyos orientados a la inversión y creación de oportunidades de generar ingresos potenciales.

En lo que respecta a los productos agrícolas tropicales⁸ frente a la liberalización económica, García (1993) señala que no obstante se presentaran precios internacionales favorables, los productores Mexicanos necesitaban elevar su productividad y disminuir sus costos si es que querían continuar en el mercado. Los altos costos de producción y la baja productividad que experimentan los productores mexicanos hace que su ingreso promedio sea insuficiente para cubrir sus necesidades mínimas de subsistencia, por tanto, la mayor parte de los productores no pueden ni siquiera mantener sus parcelas de café. En estas condiciones, los pequeños productores se verán en la necesidad de abandonar sus plantaciones, buscando ocuparse en plantaciones de mayor envergadura o en centros urbanos (García; 1993,149).

También los defensores del libre comercio en el sector agrícola, señalan que los apoyos gubernamentales han resultado nocivos y hasta “perversos” pues estos hacen que los productores no puedan cambiar a cultivos altamente rentables, pues de hacerlo perderían el subsidio que es parte fundamental de su ingreso. De hecho, plantean que la baja en los precios de los productos agrícolas no ha sido compensada del ingreso de los productores con el incremento de rendimientos, ni por la disminución de costos de la materia prima, sino por los apoyos provenientes del Estado (Brambila, 2003:259)

Finalmente, a dos décadas de la implementación de las políticas de liberalización económica, en donde el mercado se ha impuesto sobre el Estado, “la prosperidad ofrecida por los reformadores neoliberales esta cada vez más lejos de la realidad. Más aún: los resultados reales del modelo neoliberal contrastan negativamente con los observados durante el vilipendiado modelo económico precedente” (Calva, 2004:5).

Es por ello que en el momento que se realiza este trabajo, el tema de la desigualdad es un gran enigma con pocas respuestas, como señala la CEPAL en su más reciente trabajo “La

⁸ El autor hace referencia a productos tropicales, pero centra su estudio en café, se incluye este análisis pues la zona sujeta de estudio (Santiago Yancuitalpan, Cuetzalan, Puebla), es una región por tradición y de vocación cafetalera.

hora de la desigualdad, brechas por cerrar caminos por abrir” busca colocar en la discusión las políticas enfocadas a la igualdad como eje articulador de las mismas y como la clave del progreso. Es en este momento en que América Latina se está replanteando al desarrollo como la sinergia entre igualdad social y dinamismo económico, o como plantea la secretaria general de la CEPAL “hay que crecer para igualar e igualar para crecer” (Bárcena, 2010:2)

Capítulo 2. MARCO CONTEXTUAL.

El propósito de este capítulo es presentar el comportamiento que ha presentado el Ingreso y las medidas de desigualdad en su distribución a nivel mundial, Latinoamérica, nacional y estatal. De la misma manera, se presentará una breve descripción de la situación socio-económica del municipio en el cual se llevó a cabo el trabajo de campo, así como las particularidades de la región de estudio.

El crecimiento económico y desarrollo moderno de las sociedades debería traducirse como un beneficio y mejora en la calidad de vida para todo el mundo. En esta nueva era, las tecnologías permitieron a la sociedad y sus modos de producción, aprovechar la energía e ideas que incrementaran la productividad laboral a niveles nunca antes observados en la historia de la humanidad. Este incremento de la productividad ocasionó un aumento en la calidad de vida de una magnitud sin precedentes en las sociedades de los países desarrollados. Sin embargo, la transición terminó siendo caótica y excluyente, lo que ha llevado a confirmar enormes luchas sociales. Dichas transiciones resultaron difíciles, pues incluían múltiples trastornos en la organización social e incluso en las creencias culturales, en donde el crecimiento económico moderno tiene por característica la confrontación sistemática entre los principales países del mundo en donde termina de convertir a los ricos en más ricos, poniendo en evidencia los desiguales ritmos del desarrollo.

2.1 El Ingreso y la Desigualdad de su Distribución Mundial.

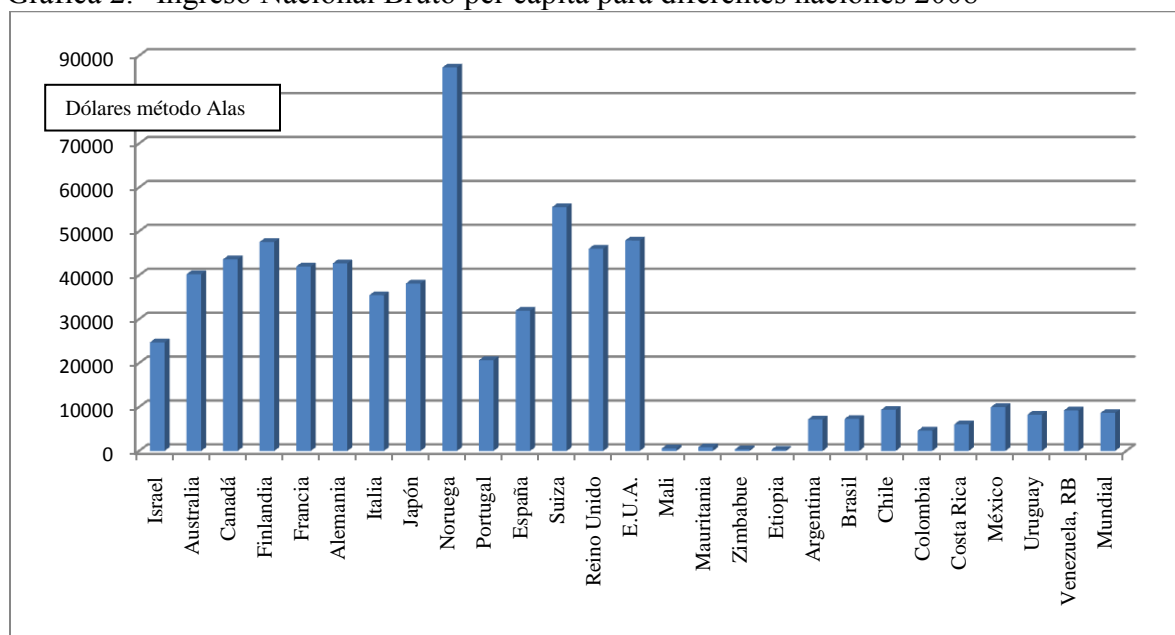
Al analizar el Ingreso Nacional Bruto (Gross National Income por sus siglas en ingles) per cápita de diferentes naciones calculado por el método Atlas⁹ del Banco Mundial para el 2008; se observa que la riqueza disponible por individuo resulta un factor fundamental, pues es indiscutible que existen sociedades que aunque se repartiera de manera

⁹ El banco mundial calcula el INB per cápita en dólares de los Estados Unidos utilizando el factor de conversión Atlas, el cual tiene como propósito disminuir el impacto de las fluctuaciones cambiarias en la comparación de los ingresos nacionales entre países. El factor de conversión Atlas para cualquier año dado es el promedio del tipo de cambio de un país y los tipos de cambio de los dos años precedentes, ajustados para tomar en cuenta las diferencias en las tasas de inflación entre ese país y el Grupo de los Cinco (Alemania, Estados Unidos, Francia, Japón y Reino Unido). Para más información consulte el glosario del Banco Mundial en su página electrónica.

<http://datos.bancomundial.org/quienes-somos/clasificacion-paises/atlas>

absolutamente equitativa la riqueza, esta sería insuficiente para que su población se ubicara por encima de la línea de pobreza y pobreza extrema¹⁰. Tal es el caso de países como Mali, Mauritania, Zimbabue y Etiopía, países en donde el principal problema es que ni siquiera existe riqueza a repartir. Es decir, que aún bajo el supuesto utópico de que la repartición del total de ingresos generados de los bienes y servicios de dichos países fuera exactamente equitativa con clases sociales y económicas inexistentes, el total de su población sería pobre extrema, lo que significa que más allá del desarrollo de las capacidades técnicas y humanas de los habitantes, la acumulación de capital y cuidado del ambiente, el principal objetivo de dichas sociedades es por la supervivencia día con día. Esta situación, hace evidente un problema en la capacidad productiva, problema que no es sujeto de esta investigación (Véase gráfica 2).

Gráfica 2. “Ingreso Nacional Bruto per cápita para diferentes naciones 2008”



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial. La base de datos se encuentra disponible electrónicamente en: <http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=3&id=4>

Nota: En el caso de Mali y Zimbabue, los datos corresponden a los años 2007 y 2005, el desfase de información se debe a la base de datos disponible.

¹⁰ La línea de pobreza la define el Banco Mundial como todas las personas que viven con menos de dos dólares estadounidenses al día, mientras que la pobreza extrema son las personas cuyo ingreso es inferior a un dólar diario.

Sin embargo, el problema de la desigualdad en la distribución del ingreso se hace presente desde el punto en que analizamos a los países con renta media y alta, pues es en estos casos las economías producen una cantidad que sería suficiente para que el total de la población pudiera costear fácilmente sus necesidades básicas y tener un nivel de vida aceptable desde el punto de vista de las capacidades y oportunidades de desarrollo humano (Véase gráfica 2). Por ejemplo, México con un INB per cápita de 9990.00 (dólares americanos) para el 2008¹¹, tiene, según El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social¹² (CONEVAL) al 47.4 % de su población viviendo en condiciones de pobreza de patrimonio, 25.1% en pobreza de capacidades y al 18.2% en pobreza alimentaria¹³. En este sentido se hace evidente que el problema con la sociedad mexicana, es de una excesiva acumulación de la riqueza producto de la mala distribución de la misma, pues según publica en una nota El Universal (2008) “las 39 familias más acaudaladas de México suman en total una riqueza de unos 135 mil millones de dólares, alrededor del 13.5% del PIB”.

Para estudiar la desigualdad en el ingreso en el mundo, es necesario estimarla, tarea que resultaría prácticamente imposible, pues para dicha tarea tendría que conocerse el nivel de ingreso de cada individuo sobre el planeta (De la Dehesa, 2003:113), si bien ya se presentaron los datos del INB per cápita, hace falta conocer como se distribuye la renta al interior de los países. En este sentido algunos especialistas ponen en duda las medidas de desigualdad, pues sostienen que se sobre estima la renta de las personas más ricas en varias maneras, por ejemplo al considerar las ventas aisladas como si fueran una renta persistente e inclusión de las ganancias de capital de los activos (Krugman, 2000:147). En la presente investigación, para analizar la distribución del ingreso a nivel internacional se utiliza la base

¹¹ Este cálculo obedece a las indicaciones antes mencionadas del método Atlas del Banco Mundial.

¹² El CONEVAL es un organismo público descentralizado de la Administración Pública Federal con capacidad técnica para generar información de la situación política social y la medición de la pobreza en México. Para más información visite su página electrónica:

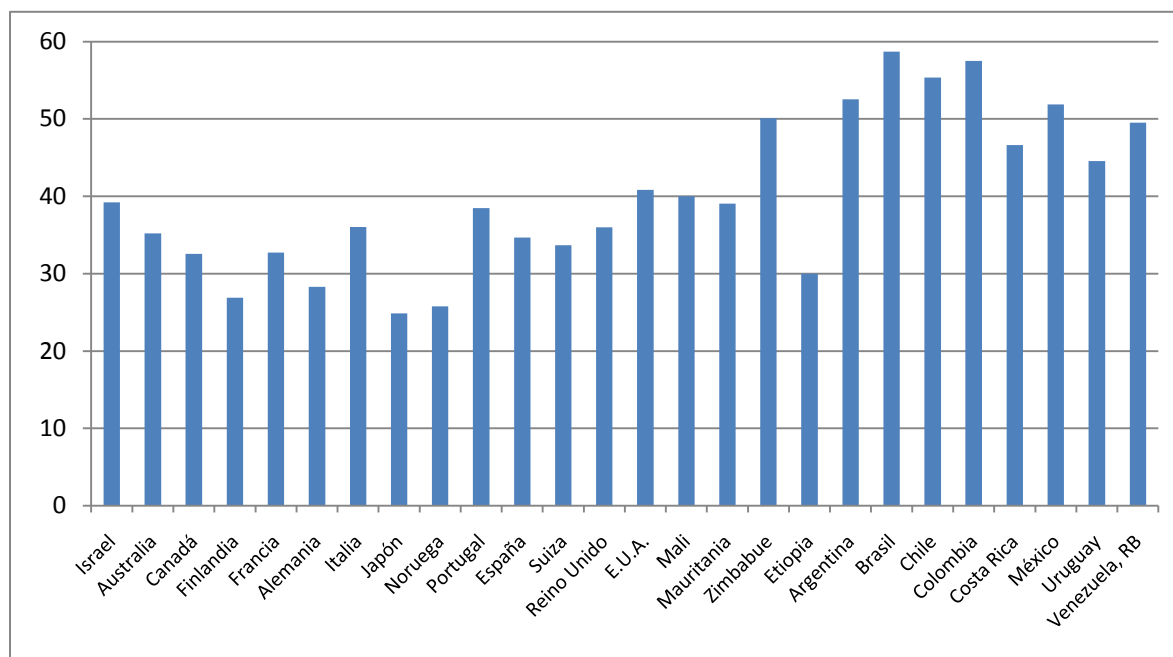
<http://www.coneval.gob.mx/coneval2/htmls/quienes_somos/HomeQuienesSomos.jsp>

¹³ **Pobreza alimentaria** definida como incapacidad para obtener una canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar en comprar sólo los bienes de dicha canasta. **Pobreza de capacidades** definida como insuficiencia del ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación, aun dedicando el ingreso total de los hogares nada más que para estos fines. **Pobreza de Patrimonio:** insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como realizar los gastos necesarios en salud, vestido, vivienda, transporte y educación, aunque la totalidad del ingreso del hogar fuera utilizado exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios. Más información, véase:

http://www.coneval.gob.mx/coneval2/htmls/medicion_pobreza/HomeMedicionPobreza.jsp?categorias=MED_POBREZA,MED_POBREZA-glosario

de datos del Banco Mundial, específicamente el Índice de Gini, ya que son datos liberados por un ente supranacional, que si bien depende de las bases de datos nacionales, es la única fuente supranacional que proporciona datos de esta índole (Véase gráfica 3). Es claro que los países de alto y muy bajo INB per cápita son los que tienen un menor índice de Gini, pero por supuesto por causas diferentes, en este sentido se afirma que “tanto demasiada desigualdad como demasiada igualdad afectan negativamente al desarrollo económico” (De la Dehesa, 2000:138), pues en términos de relativa igualdad social no existen incentivos para que los ciudadanos intenten mejorar su situación respecto de los demás, dicho principio no aplica en los países de muy baja renta, pues en estos aunque quieran realizar inversiones o desarrollar procesos de producción, no existe una demanda efectiva que pueda absorber los productos. Respecto a los países con renta media, es claro que tienen un elevado nivel de desigualdad.

Gráfica 3: “Índice de Gini año 2000 países seleccionados”



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial. La base de datos se encuentra disponible electrónicamente en: <http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=3&id=4>

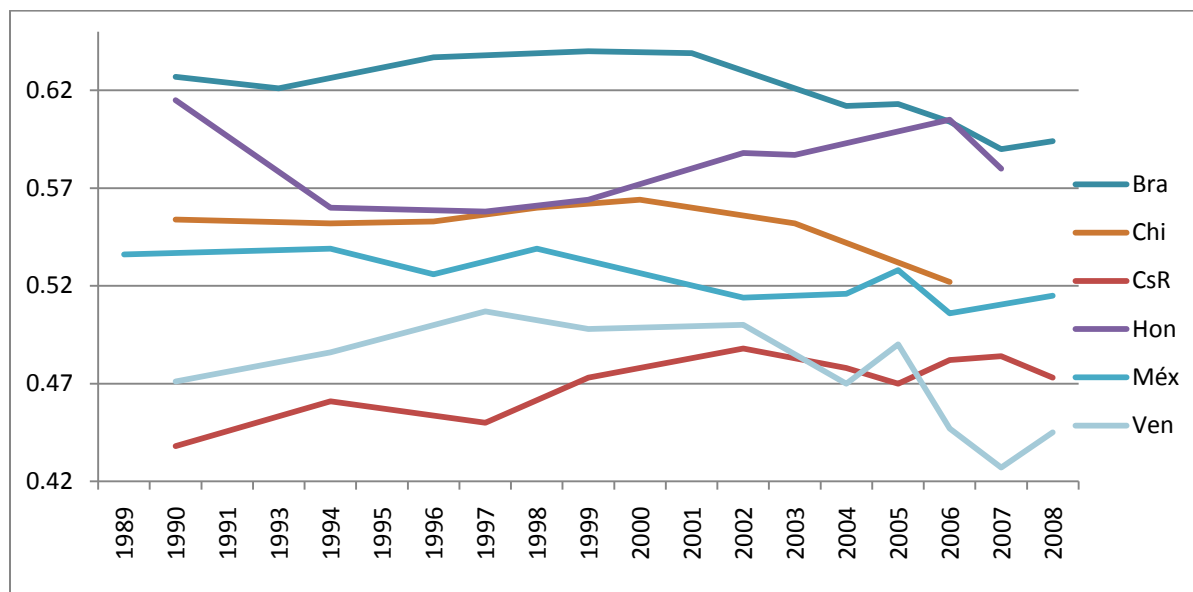
Nota: Los datos presentados corresponden al año 2000; salvo Argentina que son 2002; Israel, Mali y Brasil 2001; Reino unido 1999; Venezuela 1998; Portugal 1997; Zimbabwe y Francia 1995; Australia 1994 y Japón 1993.

2.2 El Ingreso y su Distribución en Latino y Norte América.

Particularmente la región América Latina presenta niveles de desigualdad comparados con países de otras partes del mundo, y hay pocos indicios que estos niveles estén reduciéndose de manera significativa, a pesar de su reciente disminución esta no ha logrado los niveles antes de los ajustes y recesiones de los años setenta y ochenta (Morley, 2000^a:186). Sin embargo a partir del año 2000 en casi toda América Latina se ha experimentado una disminución sostenida de los índices de desigualdad (Véase gráfica 4). Estos elevados niveles de desigualdad respecto a los del resto del mundo, se explican por tres factores principales según Morley (2000^a), los cuales son:

- La disparidad entre los salarios de las personas con alta calificación y las de baja calificación es muy alta en América Latina, pues aunque en el continente se han realizado grandes inversiones en educación, ésta ha concentrado la propiedad del capital humano en la población.
- Los salarios de las personas con menos calificación han disminuido en términos reales, sobre todo en el sector agrícola pues la distribución de la tierra ha quedado en dos polos, por una parte la agricultura de alta tecnificación que concentra grandes extensiones cultivables y en otro extremo la pulverización de la tierra que ha generado el minifundio característico de la agricultura de subsistencia que no permite la tecnificación de dicho proceso.
- La brecha salarial entre las personas del primer y último decil es excesiva. Es decir, los ricos en América Latina son mucho más ricos en relación con el resto de la población de lo que son en otras partes.

Gráfica 4: “Coeficiente de Gini Latinoamérica 1989-2008”

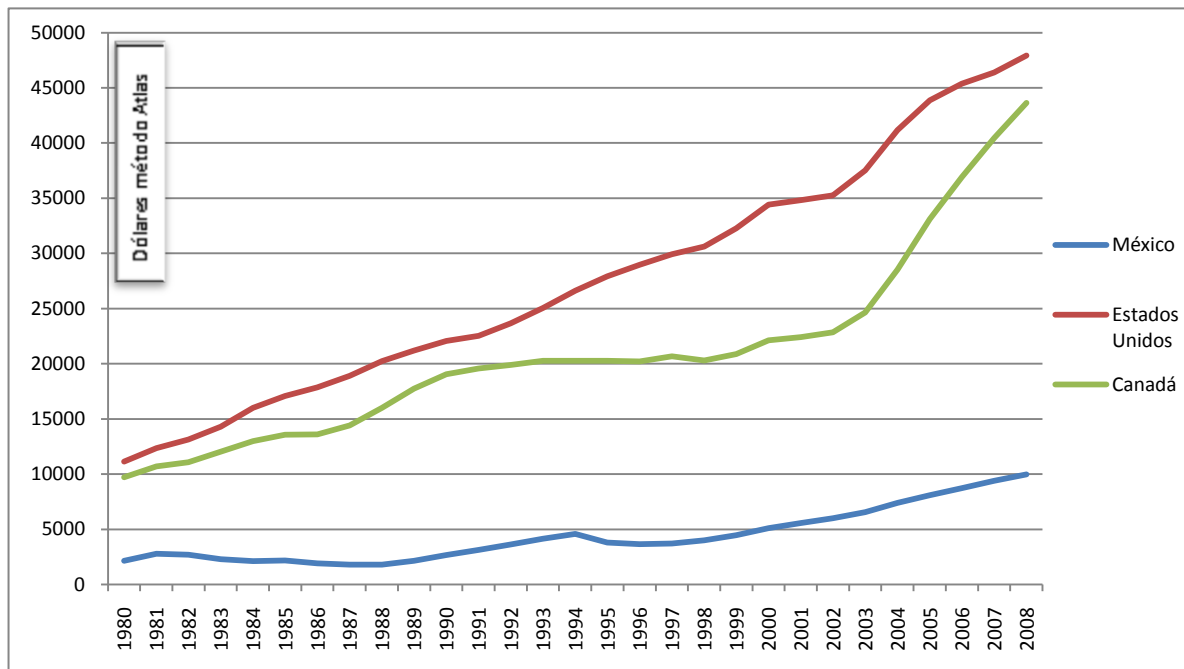


Fuente: Elaboración propia, con datos de la CEPAL. La base de datos está disponible electrónicamente en la página:

<http://websie.eclac.cl/sisgen/ConsultaIntegrada.asp?idAplicacion=1&idTema=7&idioma=>>

Si el nivel de análisis es el de la región América del Norte, se puede apreciar como el INB per cápita de los tres países ha crecido de manera constante y sostenida durante los últimos 18 años, logrando en todos los casos incrementarse más de un 400%, sin embargo es más que evidente la brecha que aun separa el INB per cápita de la economía mexicana, respecto a sus principales socios comerciales (Véase gráfica 5). Aunque esta región se ha caracterizado por la creciente integración de sus economías, sus sistemas productivos muestran evidentes diferencias en sus capacidades y potenciales de desarrollo. Pues la creciente competencia hace que los actores tomen decisiones de inversión en función de las potencialidades de cada territorio con el fin de mejorar su beneficio en el mercado y por ende, mejorar el bienestar de su sociedad (Vázquez, 2005:13),

Gráfica 5: “Ingreso Nacional Bruto per cápita América del Norte 1980-2008”



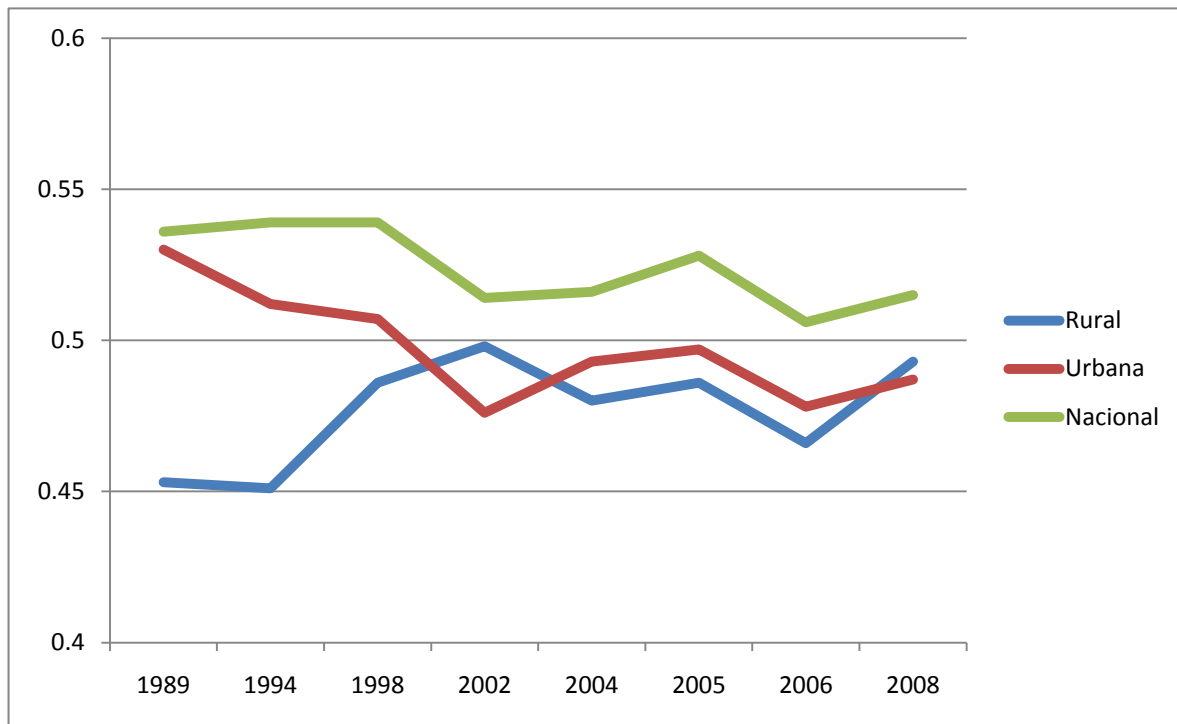
Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial. La base de datos se encuentra electrónicamente: <http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=3&id=4>

Nota: La medida del INB está calculado en dólares estadounidenses calculados por el método Atlas.

2.3 El Ingreso y su Distribución en México.

En lo que respecta a México, la desigualdad en la distribución del ingreso a nivel nacional ha disminuido mínimamente con base en la medida de su coeficiente de Gini de 1989 al 2008, pues ésta pasó de 0.536 a 0.515. La desigualdad en las regiones urbanas de México ha experimentado la misma tendencia a la baja pero a un ritmo mucho más rápido, pues ésta pasó de 0.53 a 0.487 en el mismo periodo. Sin embargo, en el ámbito rural, la desigualdad ha aumentado de 0.453 en 1989 a 0.493 en el 2008. De estas cifras se puede leer que si bien los niveles de desigualdad en el ámbito rural y urbano son muy similares (apenas con 0.006 de diferencia en el coeficiente de Gini), la desigualdad en el ingreso a crecido entre lo rural y urbano pues la desigualdad en el país se mantiene más o menos constante (Véase gráfica 6)

Gráfica 6: “Coeficiente de Gini Nacional, Rural y Urbano, México 1989-2008”



Fuente: Elaboración propia, con datos de la CEPAL. La base de datos electrónica está disponible en la página de la CEPAL:

<http://websie.eclac.cl/sisgen/ConsultaIntegrada.asp?idAplicacion=1&idTema=7&idioma=>>

Este incremento en la desigualdad rural, es explicada en parte por la falta de capacidad del sector agrícola de generar ingresos reales, pues según Brambila (2003), para el año 2003, el total del financiamiento al sector agropecuario representó el 80% de su producto interno bruto. Es decir, por cada peso que dicho sector produjo, 80 centavos los recibió de apoyos, lo que significa que no existe una política de capitalización del sector, sino que la mayoría de estos recursos se destinan a trabajo, gasto corriente y gasto familiar (Brambila, 2003:259).

La baja del ingreso real provoca que el crédito formal vaya a la baja, ya que cada vez son más los productores que enfrentan este problema y la banca comercial no debe prestar al que no tiene un proyecto que garantice la reposición de dichos préstamos, es decir que genere valor. En ocasiones se “obliga” a prestar a productores que dan como garantía el subsidio

que van a recibir, lo que significa que los créditos no se utilizan para la capitalización del sector agropecuario, sino como transferencias al consumo. Transferir recursos reales vía crédito a los proyectos que no generan valor, para Brambila (2003) es un camino erróneo (Véase Tabla 1).

Tabla 1. Crédito Formal Agropecuario (1980-2003).

Año	Crédito formal (millones de pesos de junio 2003)	Penetración del crédito formal en el PIB agropecuario (%)
1980	169653.29	48.28
1990	135136.26	40.31
2000	62279.88	26.41
2003	37043.2	15.34
Caída en crédito	-78.17%	-68.23

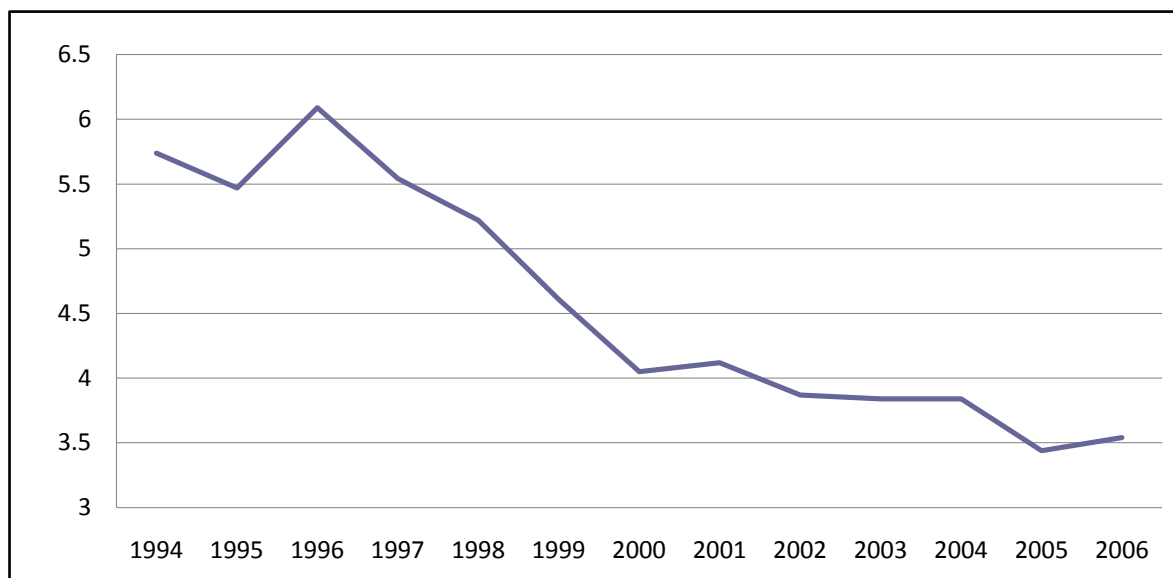
Fuente: Brambila 2003. *En el umbral de una agricultura nueva*. pág. 265

La falta de crédito que perciben los productores agropecuarios, no es en lo esencial un problema financiero, sino es un problema de los proyectos de bienes y servicios que no agregan valor. El forzar otorgar crédito bancario a proyectos que no agregan valor ha provocado los ciclos de carteras vencidas, ya que primero se hace una reestructuración y tiempo más tarde se hacen condonaciones.

El crédito formal ya no es la principal fuente de financiamiento al sector. Actualmente, lo que está financiando el campo mexicano son las “transferencias de recursos que se hacen mediante diferentes fuentes legales públicas y privadas.” (Brambila, 2003:266), lo cual se utiliza principalmente para compensar las pérdidas de valor de la agricultura, vía capital de trabajo y gasto familiar, lo que provoca que el ingreso y PIB real agropecuario sigan disminuyendo.

Esta falta de productividad del sector agrícola, queda de manifiesto en su drástica caída en la participación porcentual de este sector en el PIB nacional, pues de 1994 al 2006 pasó de 5.7% a 3.5% de participación en el PIB nacional (véase gráfica 7).

Gráfica 7: “Participación porcentual del sector agrícola en el PIB nacional”



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI en su base electrónica: <http://dgcnesyp.inegi.org.mx/cgi-win/bdieintsi.exe/SER53545>

2.4 Las características principales de la Región de Estudio.

El municipio en que se ubica la comunidad de estudio es Cuetzalan del Progreso, Puebla. Dicho municipio según los últimos datos disponibles del censo general de vivienda 2005¹⁴, cuenta con una población de 45,781 habitantes, de los cuales el 87.96% habita fuera de la cabecera municipal, el 84.46% de la población ocupada percibe un ingreso de hasta dos salarios mínimos. Respecto a los indicadores socioeconómicos¹⁵, el PIB per cápita del municipio para el 2005 es de 5,228.59 pesos (1993), que a groso modo significarían 14.32 pesos diarios para cada persona si se repartiera equitativamente el ingreso entre todos sus pobladores, un Índice de Desarrollo Humano¹⁶(IDH) de 0.7343 y un Índice de Marginación¹⁷

¹⁴ Para ver más, consultar la base de datos correspondiente a microrregiones de México en su página electrónica: <http://cat.microrregiones.gob.mx/dbasicos/inicio.asp?refnac=210430037>

¹⁵ Para estos datos se consultó la base de datos del Informe Nacional de Desarrollo Humano de la Universidad Autónoma Chapingo, en su Departamento de estadística, matemática y cómputo. Para consultar la base de datos véase: http://www.chapingo.mx/dicifo/demyc/idh/new/bases_new/

¹⁶ El IDH Fue desarrollado en 1990 por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Es un índice compuesto por varios indicadores sociales que resulta útil para establecer comparaciones generales entre países. Se calcula como una media aritmética de los índices de sobrevivencia, educación e ingreso. Para más información consulte: <http://www.worldbank.org/depweb/beyond/beyondsp/glossary.html>

(IM) de 0.9591 lo que según Consejo Nacional de Población (CONAPO) para ese año significa una marginación alta en ese municipio.

Cuetzalan del Progreso tiene una historia ligada al cultivo del Café, pues en esta región su producción depende del trabajo familiar, dicho modo de producción acarrea dos problemas, por una parte el minifundio que genera la repartición de las pequeñas parcelas entre los miembros de las familias y la alta densidad de habitantes. En las mencionadas unidades de producción, es característico sembrar café en sus parcelas y rentar superficies menores para poder sembrar milpa. Con forme el cultivo del café floreció, los campesinos debieron disminuir la superficie que antes destinaban a los productos de consumo básico como el maíz y frijol aunque nunca se abandonaron, mientras el café fue un producto rentable, dicha situación no representó ningún riesgo, pues a precios elevados, los campesinos se vieron en la necesidad de adquirir los productos básicos a los comerciantes de la región que casi siempre eran los mismos acaparadores del café. Esta situación fue generando la dependencia de los productores como oferentes de café y como compradores de productos básicos, lo que generó que pocos comerciantes acaudalados de la región implementaran préstamos a cuenta de las cosechas, fijación de precios arbitrarios en su papel de acaparadores de café y elevados precios de los productos básicos. En suma, dichos comerciantes se consolidaron en la región ya no como terratenientes, sino como empresarios, prestamistas y políticos (Moran, 2005:23-27).

Fue en 1925, cuando los acaparadores regionales del café fundan la Sociedad Cooperativa de la Sierra Norte de Puebla. Y hasta 1951 llega a Cuetzalan la Comisión Nacional del Café (CNC), para esos momentos el café era una mercancía altamente cotizada, por tanto el objetivo principal de la CNC fue el incremento de las exportaciones a nivel nacional, para ello promovió el monocultivo de café en toda la región, difundiendo la tecnificación de los sembradíos de café y las nuevas variedades del mismo, modernizó los sistemas de producción creando parcelas experimentales de enseñanza y demostración, y por

¹⁷ Según la CONAPO es una medida de déficit y de intensidad de las privaciones y carencias de la población en dimensiones relativas a las necesidades básicas establecidas como derechos constitucionales. Este índice es el resultado de una estimación por componentes principales de cuatro dimensiones: educación, vivienda, ingresos y distribución de la población. Para más información véase:
http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=220&Itemid=342

último facilitó créditos a los pequeños productores. Para 1957, los países productores de café acuerdan estabilizar su precio en el mercado internacional, en respuesta a esta medida, el gobierno mexicano funda el Instituto Mexicano del Café (INMECAFE) cuyo objetivo principal era incrementar la productividad y por tanto las ganancias del cultivo. Bajo el amparo del INMECAFE y los altos precios internacionales del café, Cuetzalan experimento un auge durante la década de los 80's (Ibíd. 2005:31).

Sin embargo, para 1989 el gobierno federal obedeciendo a la lógica de la liberalización económica desmanteló el INMECAFE y para el 24 de diciembre del mismo año, la región sufrió una nevada que destruyó la mayor parte de los cultivos de la región. Fue entonces cuando el colapso de la naciente economía de Cuetzalan se hizo evidente, pues con la dependencia de un cultivo y el desamparo del hasta entonces Estado paternalista que establecía los precios de garantía para el café, la crisis aumentó de dimensiones al no existir alternativas de ingreso. En este sentido las directrices de desarrollo que trazó el gobierno federal mediante la acción específica de la CNC y el INMECAFE resultaron en el largo plazo nocivas para el desarrollo de la región, pues la dependencia a un solo cultivo, marcó no sólo una ruptura económica ante la caída de los precios internacionales, sino también el abandono de los anteriores modelos de producción que aseguraban la independencia alimentaria (Ibíd. 2005:32-35).

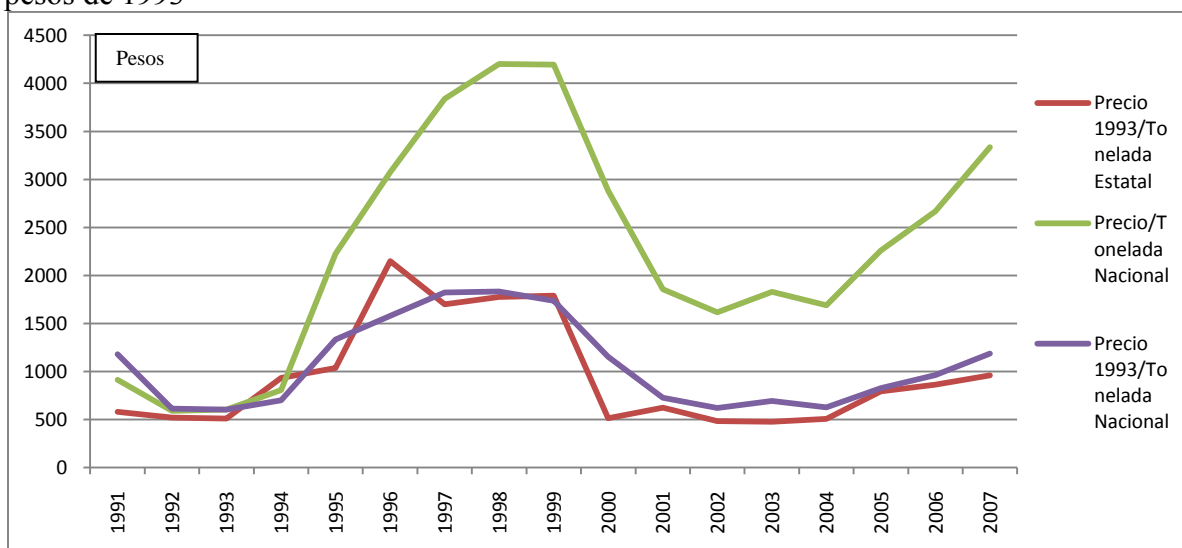
En general en México tiene un campesinado largamente desposeído. En donde la propiedad de la tierra es controlan sus explotadores, usándola para apropiarse del trabajo gratuito o mal pagado y para hacer entrar a los trabajadores en relaciones de patronazgo y de clientelismo político. Es por ello que los campesinos terminan siendo mitad productor y mitad asalariado. Siendo pequeños productores emplean intensivamente su trabajo en cultivos que vende a bajos precios en mercados controlados por clases e instituciones de las que depende para obtener crédito, insumos o medios de transporte. Siendo jornalero no obtiene el salario que satisfaga sus necesidades más básicas, es por ello que debe complementar con el ingreso que deja la parcela o el trabajo de otros miembros de la familia. En suma, el campesinado mexicano experimenta una doble relación de dependencia: con la naturaleza y otras clases sociales. (Rello, 1986:129)

Entonces resulta conveniente analizar el comportamiento que han tenido los precios pagados al productor a nivel nacional y estatal de los dos principales cultivos de la región, el café y el maíz, el primero por ser el determinante del desarrollo y posteriormente crisis del municipio y el segundo por ser la base en la alimentación.

En los últimos 16 años, el precio pagado al productor por tonelada de café en México ha presentado notables cambios, pues mientras que en pesos corrientes dicho precio experimentó un vertiginoso incremento a partir de 1994 pasando de los 806.87 pesos por tonelada hasta su punto más alto en 1998 cuando este llegó a los 4201.73 pesos por tonelada; éste volvió a caer hasta 1616.35 pesos por tonelada en el año 2002, para que apenas en el 2007 esté recuperando el nivel de precios que tuvo al final de la década de los 90s (Véase gráfica 8).

Sin embargo, en términos reales, el precio del mismo producto apenas ha experimentado un mínimo incremento en el mismo periodo de tiempo al pasar de 1178.93 pesos de 1993 por tonelada en 1991, a los 118.03 pesos de 1993 por tonelada en el 2007. Es de llamar la atención, que en el Estado de Puebla (en donde se encuentra la región de estudio), pues aunque el precio real del mismo producto se incrementó de los 579.55 pesos por tonelada en 1991 a 961.25 pesos por tonelada. Lo cual hace evidente que precio estatal del producto casi siempre se ha mantenido por debajo del precio nacional real por tonelada (Véase gráfica 8).

Gráfica 8. “Precios pagados al productor por café verde 1991-2007 a precios corrientes y en pesos de 1993”

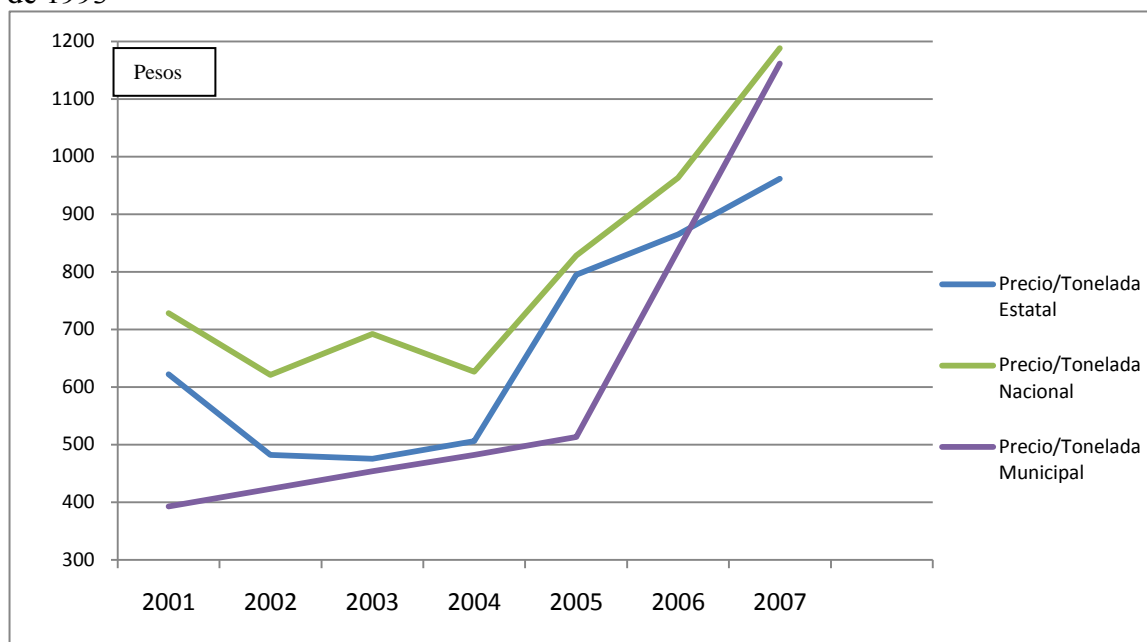


Fuente: Elaboración propia con datos del SIACON.

Nota: Aunque los datos que ofrece SIACON están dados en pesos corrientes, el autor realizó los cálculos para deflactar los precios y de esta manera poder obtener los precios a pesos de 1993. Para calcular el IPN se utilizaron datos del Banco de México, disponibles en su página electrónica: <http://www.banxico.org.mx/tipo/estadisticas/index.html>

Si en el plano de análisis se comparan los precios municipales del café, el escenario corresponde al estatal, pues por ser una zona altamente productora, los precios reales de café son más bajos que los nacionales, pero a últimas fechas, esta región a ganado precio respecto al referente nacional gracias a la segmentación de su mercado y la puesta en marcha de procesos de certificación orgánica y de comercio justo (véase gráfica 9)

Gráfica 9: “Precios reales del Café a nivel Nacional, Estatal y Municipal 2001-2007 en pesos de 1993”

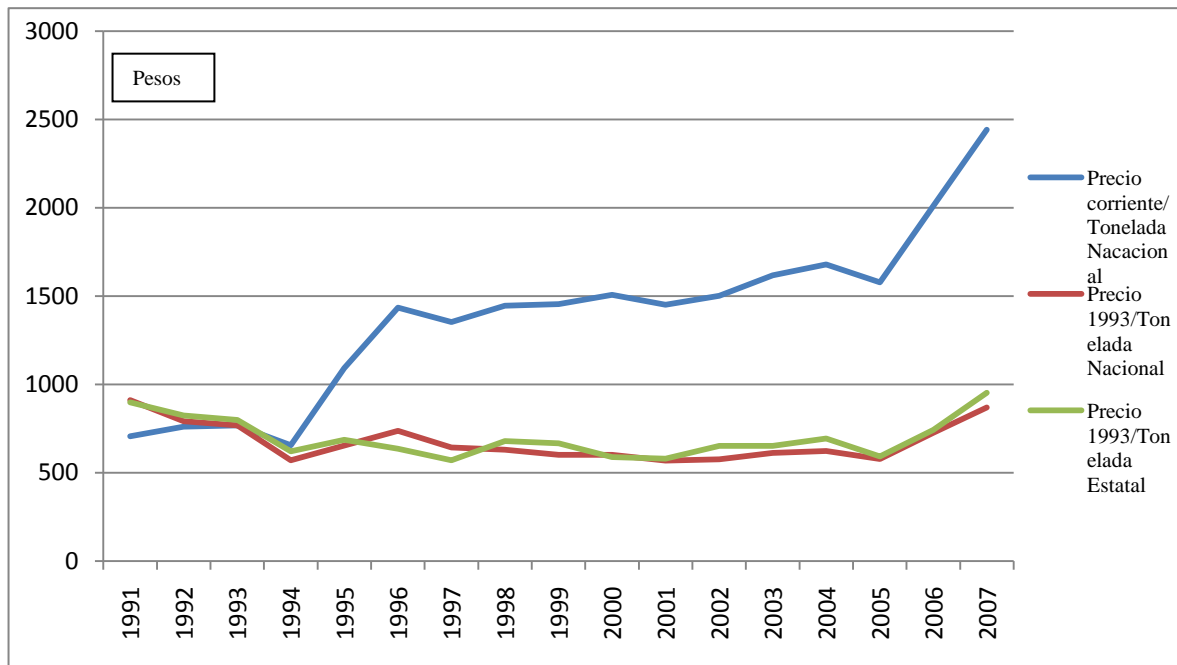


Fuente: Elaboración propia con datos del SIACON y OEIDRUS. Los datos a nivel estatal son tomados de la base de datos del SIACON y a nivel municipal son tomados del OEIDRUS Puebla en su página web: <http://www.oeidrus-puebla.gob.mx/>.

El comportamiento de los precios del maíz resulta fundamental pues es la base de la alimentación de la población de Cuetzalan. El precio en pesos corrientes de la tonelada de maíz a nivel nacional ha pasado de los 707 pesos en 1991 a los 2442 pesos en el 2007, sin embargo, para el mismo periodo en términos reales el precio del maíz incluso disminuyó, no

así en la región de Puebla que, contrario a la dinámica nacional, el producto subió de precio (véase gráfica 10)

Gráfica 10. “Precios pagados al productor por Maíz 1991-2007 a pesos corrientes y en pesos de 1993”

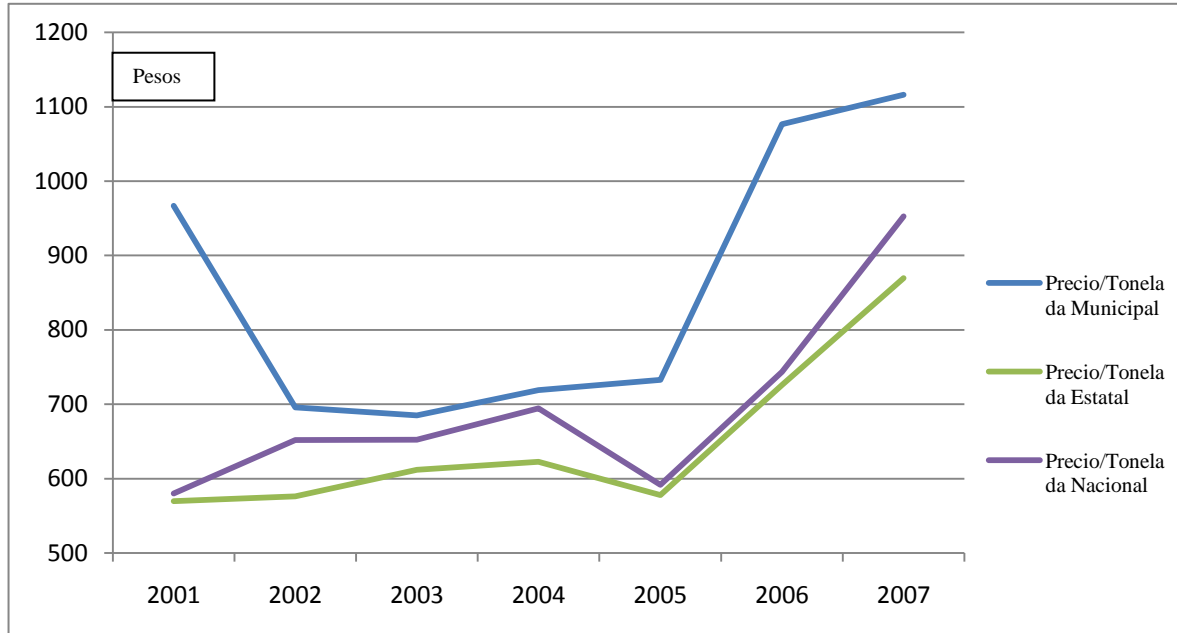


Fuente: Elaboración propia con datos del SIACON

Nota: Aunque los datos que ofrece SIACON están dados en pesos corrientes, el autor realizó los cálculos para deflactar los precios y de esta manera poder obtener los precios a pesos de 1993. Para calcular el IPC se utilizaron datos del Banco de México, disponibles en su página electrónica: <http://www.banxico.org.mx/tipo/estadisticas/index.html>

Al igual que con el café, si analizamos el nivel de precios del maíz a nivel municipal en términos reales, es evidente que su precio se encuentra muy por encima del precio nacional y municipal. Lo que es congruente con el análisis previo en el que se expone la vulnerabilidad de la población al ser absolutamente dependiente del cultivo del café, y por tanto el ingreso de los hogares de Cuetzalan del Progreso, está íntimamente ligado al precio del café. En este sentido, si en términos reales el ingreso de los trabajadores del café no ha aumentado de manera significativa y los precios del insumo básico de la alimentación de la región está aún por encima del nivel estatal y nacional, es una de las explicaciones del porque el nivel de vida tan deteriorado que se tiene en la región (véase gráfica 11).

Gráfica 11. “Precios reales (1993) del Maíz a nivel Nacional, Estatal y Municipal 2001-2007”



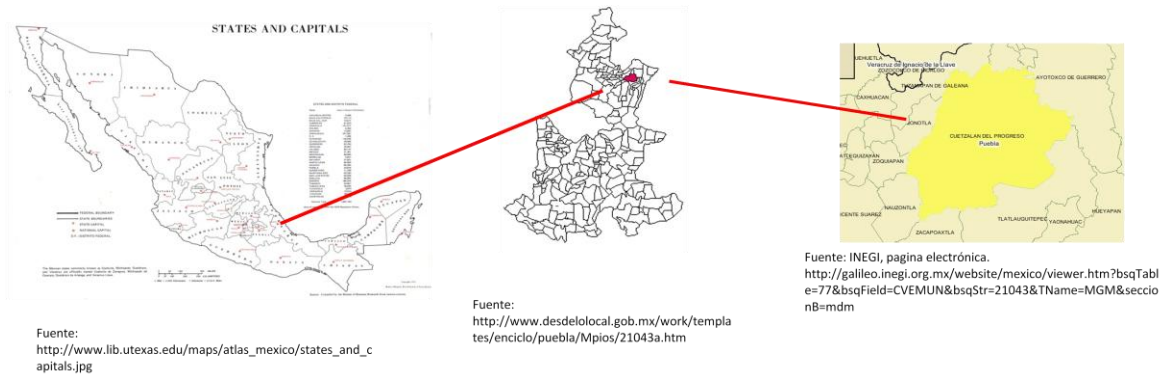
Fuente: Elaboración propia con datos del SIACON y OEIDRUS. Los datos a nivel estatal son tomados de la base de datos del SIACON y a nivel municipal son tomados del OEIDRUS Puebla en su página web: <http://www.oeidrus-puebla.gob.mx/>.

La comunidad sujeta de estudio se encuentra en este panorama adverso en donde la economía de toda la región está dirigida al aprovechamiento de un solo producto, que si bien durante un periodo fue palanca de desarrollo, nunca superó los conflictos sociales. Por el contrario, acrecentó las diferencias en los modos de producción y aprovechamiento de los productos básicos.

2.5 Principales características de la Comunidad de Estudio:

La comunidad de Santiago Yancuitlalpan, que pertenece al municipio de Cuetzalan del Progreso, es donde se levantó la encuesta pertinente para el cálculo de la desigualdad en el ingreso (véase mapa 1). La comunidad se encuentra al norte del municipio y según la ENHRUM 2002, la mayor parte de su población se dedica al cultivo de café, maíz y pimienta, que son los más propicios según el clima semicálido subhúmedo con lluvias todo el año que predomina en la región.

Mapa 1: “Ubicación de Santiago Yancuitalpan.”



Según los censos del 2000 y 2005, Santiago Yancuitalpan es una comunidad que ha presentado una disminución de su población, la cual pasó de 1,048 habitantes en el año 2000 a 1,017 habitantes en el año 2005. Los cuales viven en condiciones de marginación alta y presentan un IDH de 0.75, que es bajo respecto al 0.84 a nivel nacional para el mismo año (véase Tabla 2)

Tabla 2: “Indicadores socioeconómico de Santiago Yancuitalpan 2000-2005”

Fuente: Elaboración propia con datos del Departamento de Estadística y Matemática de la

Santiago Yancuitalpan	Población	Índice de Marginación	IDH
2000	1048	-0.77110	ND
2005	1017	-0.68644	0.7574

UACH y la Base de Microrregiones de CONAPO¹⁸

¹⁸ Para más información revisar las bases de datos correspondientes en su formato electrónico: http://www.chapingo.mx/dicifo/demyc/idh/new/bases_new/?mod=municipal y <http://cat.microrregiones.gob.mx/dbasicos/inicio.asp?refnac=210430037>

Capítulo 3. METODOLOGÍA

El objetivo de este capítulo es señalar los pasos que se siguieron para recabar los datos referentes al ingreso de los hogares, qué datos previos existen y en base a ellos hacer las estimaciones de la desigualdad en su distribución. En suma, se presentan las variables que se analizan, sus indicadores e índices. De esta manera se presenta como se hace la estimación y el procesamiento de los datos a nivel de campo y de manera estadística en el programa STATA.

Como variable dependiente para este estudio se tomará a la desigualdad, la cual se define como “la disparidad fundamental que permite a una persona ciertas opciones materiales y se las niega a otra.”(Ray, 1998:162), y para su análisis se tomará en cuenta la dimensión Ingreso.

Para el análisis de la desigualdad, se utilizó un índice de la misma, el cual en resumen es la manera como se distribuye una variable entre un conjunto de individuos, en este caso el ingreso (Medina, 2001:9). Dentro del grupo de los índices de desigualdad se calcula el índice de Gini para estimar la magnitud de la desigualdad en el ingreso de la región. Se considerará desigual la comunidad evaluada siempre que ésta se encuentre por encima de la desigualdad nacional al último dato disponible (48.11 para el 2006) y menos desigual cuando se encuentre por debajo de este indicador nacional.

En un primer momento, la variable Ingreso Total (IT) depende de las dimensiones del Ingreso Corriente Monetario (Im) y el Ingreso Corriente No Monetario (In). El IT se define en base al INEGI (2005:490) y la ENIGH 2004, como las “percepciones en efectivo y/o en especie recibidas durante el periodo de referencia a cambio del trabajo asalariado a una empresa, institución a las órdenes de un patrón, incluye el ingreso en efectivo y/o en especie de un negocio agropecuario o no agropecuario, los rendimientos derivados de cooperativas de producción, así como los ingresos derivados de la posesión de activos físicos y no físicos, las transferencias recibidas y otros ingresos corrientes. Comprende las percepciones por retiro de ahorro, la venta de bienes inmuebles, muebles o activos físicos o no físicos, la disposición de capital invertido, las transferencias y financiamientos recibidos, la

recuperación de préstamos otorgados a otras unidades ajenas al hogar. Comprende el valor estimado a precios de menudeo, de los productos y servicios recibidos por otros hogares, instituciones sin fines de lucro o por parte del empleo asalariado del autoconsumo o autosuministro.” Además, al igual que en la ENIGH 2004, se considerará la estimación del alquiler de la vivienda que se hubiera tenido que pagar en caso de que la familia cuente con vivienda propia.

El Ingreso Total para el presente estudio, está dividido en dos dimensiones, que son Ingreso Corriente Monetario e Ingreso Corriente no Monetario, las cuales a su vez se componen de la siguiente manera:

- *El Ingreso Corriente Monetario* comprende las percepciones en efectivo que recibieron los miembros del hogar durante el periodo de referencia, a cambio de la venta de su fuerza de trabajo a una empresa, institución o patrón, así como el ingreso en efectivo y/o en especie de un negocio agropecuario o bien el ingreso en efectivo de un negocio no agropecuario. Los rendimientos derivados de cooperativas de producción, propiedad de algún miembro del hogar, se incluyen alquileres, intereses, dividendos y regalías derivadas de la posesión de activos físicos y no físicos, las transferencias recibidas que no constituyen un pago por su trabajo y otros ingresos corrientes percibidos¹⁹.

- *Los Ingresos Corrientes No Monetarios* están compuestos por la estimación realizada por los miembros del hogar, con base al valor en el mercado a precio de menudeo de los productos y servicios de consumo final y privado, tomados de su propio negocio, de los recibidos a cambio de un trabajo realizado, de los recibidos como regalo de personas que no eran miembros del hogar; o bien la estimación del alquiler que se hubiera tenido que pagar por aquellos hogares que habitaban viviendas propias, recibidas como prestación, prestadas o con una tenencia que no fuera de renta o alquilada²⁰.

¹⁹ Esta variable al igual que Ingreso Total, se retoma de la definición de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto en los Hogares 2004, publicada por el INEGI en el 2005, en la página 490.

²⁰ *Ibíd.*

Por lo tanto, el Ingreso Total se puede expresar como:

$$IT = Im + In$$

En donde:

IT=Ingreso Total.

Im=Ingreso Corriente Monetario.

In=Ingreso Corriente No Monetario.

El diseño del cuestionario toma como base el cuestionario de la ENHRUM 2002. De esta forma, se realizaron entrevistas dirigidas, en donde la selección de informantes se realizará de manera aleatoria simple a 22 de los hogares de Santiago Yancuitalpan, Puebla. La estructura de la entrevista está dividida en dos partes, en una primera (véase ANEXO 1) se toman en cuenta las características del hogar, con el fin de identificar cuáles son las particularidades de cada región más allá de lo reportado en censos y estadísticas. La segunda se encuentra estructurada para construir las variables de ingreso monetario y no monetario tal y como lo hace la ENIGH, de modo que sea posible el cálculo del Índice de Gini a nivel localidad.

Construida la variable Ingreso Total, se estimaran los índices de Gini para la región a estudiar, la cual es el cociente entre el área situada entre la curva de Lorenz y la línea de *equi-distribución* (recta de 45°), y el área del triángulo situado debajo de la recta de *equi-distribución* (Ray, 1998:181); esta aproximación permite identificar un valor numérico cuya interpretación es qué tan alejada se encuentra una distribución de observaciones de una situación de perfecta igualdad. Matemáticamente se expresa:

$$G = \frac{1}{2n^2U} \sum_{i=1}^m \sum_{i=1}^m n_j n_k |y_j - y_k|$$

Según Ray (1998:180) esta fórmula se interpreta como una función en donde existen m rentas distintas y en cada clase de renta j , las personas que reciben dicha renta se expresan como n_j y n_k . La doble sumatoria que está expresada en la fórmula, significa que se suman todas las k , manteniendo constantes las j , para posteriormente sumar todas las j . Lo cual es

equivalente a sumar todos los pares de diferencias de renta. Y como todos los valores absolutos de $y_j - y_k$ se cuentan dos veces, la expresión se divide por 2, además de por los factores normalizadores de población y renta. De manera condensada la desigualdad en el ingreso es G , n es el número de personas, y_j e y_k corresponde los ingresos de los individuos y el parámetro U representa la media del ingreso per cápita del país en su conjunto, es decir la renta total dividida por el número total de personas (Ray, 1998:177), y se puede expresar como:

$$U = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^m n_j y_j$$

Después de aplicar las operaciones pertinentes y alimentar la función de datos, se obtendrá una medida que toma valores en un rango de (0,1), donde 0 corresponde a la igualdad absoluta (en términos sociales, hablaríamos de una situación perfectamente igualitaria en la distribución del ingreso) y 1 que indica una situación de desigualdad absoluta en la distribución del ingreso entre las regiones.

Tabla 3. La variable Ingreso Total.

Concepto	Dimensiones	Indicadores	Índices
Ingreso Total.	Monetario	Ingresos por remuneraciones al trabajo. Ingresos por negocios propios. Ingresos por cooperativa. Ingresos por renta de la propiedad.	Montos de cada Rubro medidos en pesos corrientes.
	No monetario	Ingresos por transferencias. Percepciones extraordinarias.	Montos de cada Rubro y/o cálculo de los posibles costos medidos en pesos corrientes.
Desigualdad	Desigualdad en el Ingreso	Gini	Desigual > 48.11 Menos Desigual < 48.11

Fuente: Elaboración propia, con base en ENHRUM 2002.

Los cálculos de dicho índice, se realizaron en el software estadístico STATA, pues éste se ha convertido en una popular herramienta que cuenta con una gran cantidad de módulos que permiten transformar grandes volúmenes de datos con mucha eficiencia y flexibilidad (De Hoyos, 2005). Otra ventaja de este software es que puede ser programable por el usuario y en él se pueden implementar rutinas especializadas que le añaden capacidad. Un ejemplo de estos complementos que permite STATA es el módulo Distributive Analysis Stata Package (DASP) que han desarrollado Jean-Yves Duclos y Abdelkrim Araar en la Universidad Laval (Quebec, Canadá) quienes han desarrollado rutinas de análisis de distribución del ingreso que hacen de este complemento una herramienta útil para el análisis de la política pública y estándares de vida (Araar y Duclos, 2009:7).

Dicho complemento es de libre descarga y se instala fácilmente, logrando ser accesible desde el menú de STATA comandos que permiten estimar medidas de pobreza absoluta y relativa, desigualdad y polarización, así como gráficas con curvas de Lorenz y de concentración (De Raco y Fabris, 2008:4). Por ello, la presente investigación utilizó STATA y el complemento DASP para poder hacer los cálculos de los índices de Gini.

Por tanto, para el análisis se tendrán dos puntos en el tiempo. El primero de ellos son los datos de la ENHRUM 2002 en la misma localidad, estos se contrastarán contra los datos recabados en el trabajo de campo realizado del 6 de enero al 28 de febrero del 2010. En este sentido, se aprovecha el trabajo previo de la ENHRUM respecto al diseño de la muestra, selección de la comunidad y se rescatan exclusivamente las preguntas que ayuden a la conformación de la variable Ingreso Total.

3.1 La Encuesta Nacional a Hogares Rurales de México (ENHRUM) 2002.

La Encuesta Nacional a Hogares Rurales de México 2002 (ENHRUM) es un proyecto del Programa de Estudios del Cambio Económico y la Sustentabilidad del Agro Mexicano (PRECESAM) del Centro de Estudios Económicos de El Colegio de México y del Rural Economies of the Americas and Pacific Rim (REAP) de la Universidad de California en Davis. Dicha encuesta tiene como objetivo recabar información representativa en el plano

nacional sobre la economía y sociedad rural de México y, con base en dicha información generar estudios sobre los efectos de las reformas agropecuarias y comerciales en la producción, ingreso y migración de los hogares y del sector rural.

Aunque la ENHRUM se levantó en dos partes, la Encuesta Comunitaria y Encuesta a Hogares, para el presente estudio únicamente se contrastará el levantamiento de la Encuesta a Hogares la cual se realizó de enero a mediados de marzo de 2003, sin embargo, los datos generados sobre ingresos y gastos, corresponden del 1 de enero al 31 de diciembre de 2002, en donde se recabaron datos socio demográficos y económicos de los hogares encuestados, tales como sexo y escolaridad de los miembros del hogar, costos e ingresos de sus actividades productivas y el consumo. En estos datos, se incluyen las actividades que generalmente los encuestados no consideran en su ingreso no monetario como el trabajo familiar, la producción para el consumo propio. Por tanto, esta encuesta permite realizar estudios sobre la economía rural de México en los que se contemplen tópicos como la desigualdad económica entre hogares y por género.

La ENHRUM se aplicó a 80 localidades en 14 estados del país, las cuales comparten como característica común tener entre 500 y 2499 habitantes, de este modo quedaron definidas las comunidades como rurales. A partir de esto, se dividió el país en 5 regiones:

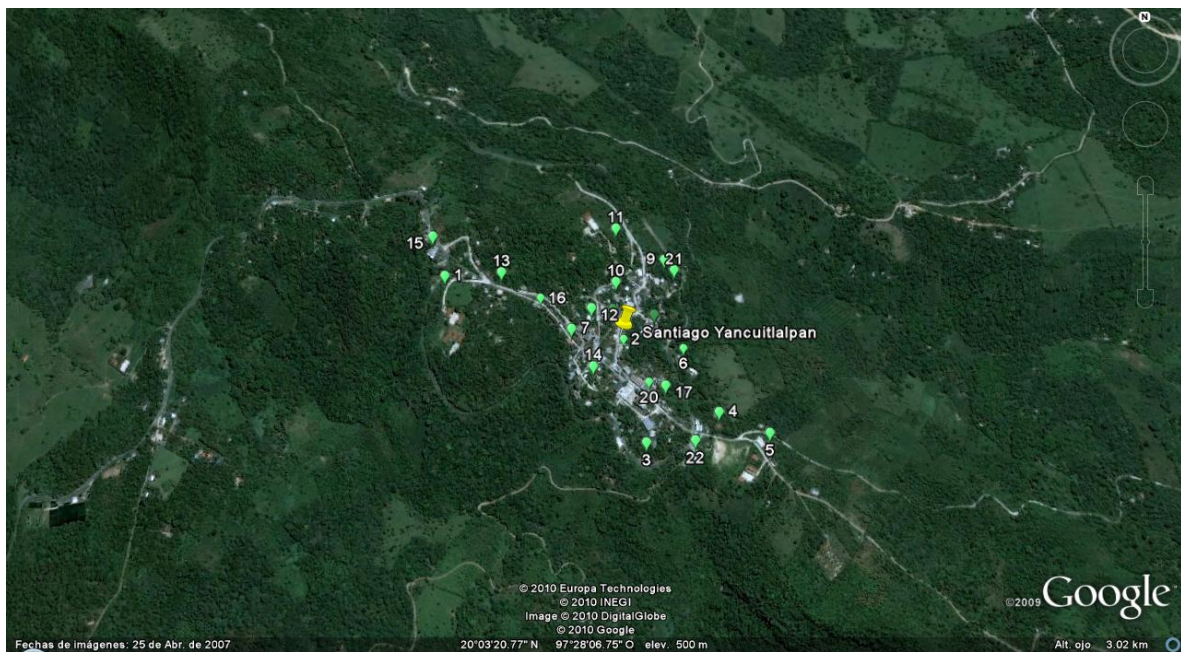
1. Región Sur-sureste: Oaxaca, Veracruz y Yucatán.
2. Región Centro: Estado de México y Puebla.
3. Región Centro-Occidente: Guanajuato, Nayarit y Zacatecas.
4. Región Noroeste: Baja California, Sinaloa y Sonora.
5. Región Noroeste: Chihuahua, Durango y Tamaulipas.

3.1.2 La Muestra Sujeta de Estudio.

Para la selección de hogares que estarán en la muestra de la tesis, se seguirá con la metodología de la ENHRUM la cual seleccionó 22 hogares de manera aleatoria simple con remplazo en dado caso de no obtener respuestas.

En la Imagen 1 se observan los hogares que comprendió la muestra, la selección de hogares se realizó estrictamente aleatoria mediante la selección de los hogares vía una fotografía satelital de la comunidad de Santiago Yancuitalpan, con municipio de Cuetzalan del Progreso Puebla, con el fin de respetar la aleatoriedad. La imagen fue obtenida con el programa Google Earth. La ubicación de la comunidad se dio en base a las coordenadas que INEGI reporta para la misma, la cual corresponde a la carta con clave F14D85 y las coordenadas 20°03'38'' y 097° 28'17''

Imagen 1: “Hogares seleccionados para encuestar 2010, Santiago Yancuitalpan”



La muestra de la ENHRUM 2002, fue calculada por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), el cual diseñó una muestra a partir de un modelo probabilístico, estratificado, multietápico y por conglomerados, donde la última unidad de selección es el hogar. Para calcular el tamaño de la muestra, se consideró la variable de ingreso corriente total, por ser una de las variables de interés. Con información obtenida de la ENIGH 2000, la expresión que se empleó fue la siguiente:

$$n = \frac{z^2 s^2 \text{DEFF}}{r^2 \bar{x}^2 \text{PHV}(1 - \text{thr})}$$

Donde:

n	es el tamaño de muestra.
z	es el valor en tablas de la distribución normal para una confianza prefijada.
s ²	es la varianza poblacional de la variable en estudio.
DEFF	es el cociente de la varianza del diseño utilizado entre la varianza del muestreo aleatorio simple, para un mismo tamaño de muestra.
r	es el error relativo máximo esperado.
\bar{x}	es la media de la variable de estudio.
tnr	es la tasa de no respuesta máxima esperada.
PHV	es el promedio de hogares por vivienda.

Considerando una confianza de 90%, un efecto de diseño de 3.9 y observando en la ENIGH-2000, una varianza poblacional de 91'902,770.54, un promedio de ingreso corriente monetario por hogar de 6 364.87, un error relativo máximo esperado de 15%, un promedio de hogares por vivienda de 1.02 y una tasa de no respuesta máxima esperada de 15%, se obtuvo una muestra de 1 227, la cual se ajustó a 1,600 viviendas a nivel nacional²¹.

²¹ Si quiere ver más sobre el diseño de la muestra de la ENHRUM vea:
http://precesam.colmex.mx/ENHRUM/Encuenta%20Hogares_archivos/Documento%20Metodologico%20FINAL.htm

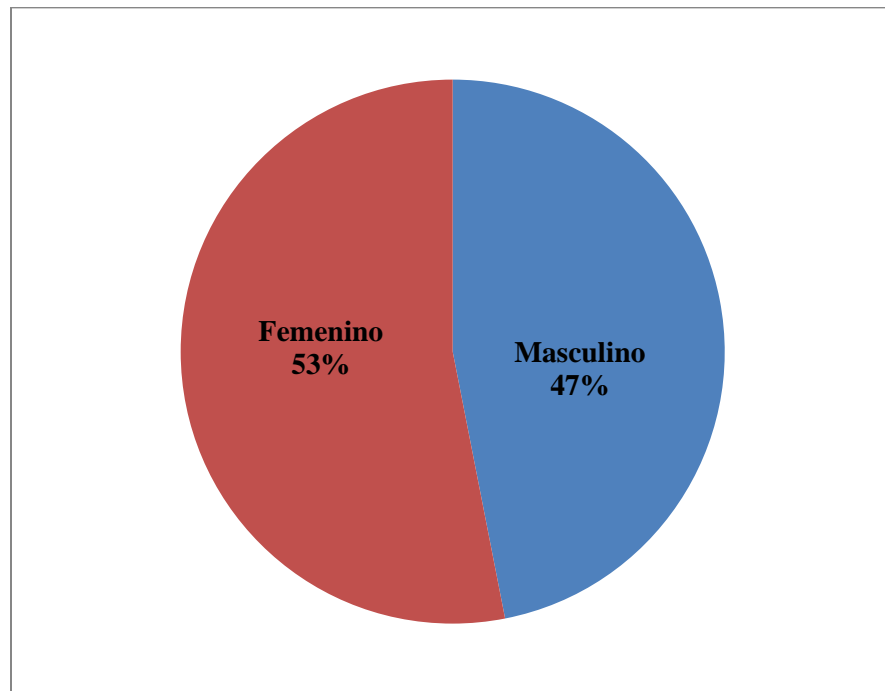
Capítulo 4. RESULTADOS

La finalidad de este capítulo es la de exponer los resultados del trabajo realizado en campo. En una primera instancia se presentarán los principales datos socio demográficos de la comunidad de Santiago Yancuitlalpan para el año 2010, posteriormente se analiza la estructura del ingreso de los hogares de la comunidad y finalmente se presentan los cálculos de la desigualdad en la distribución del ingreso de los hogares correspondientes al año 2009.

4.1 Datos que Corresponden de Santiago Yancuitlalpan para el Año 2009.

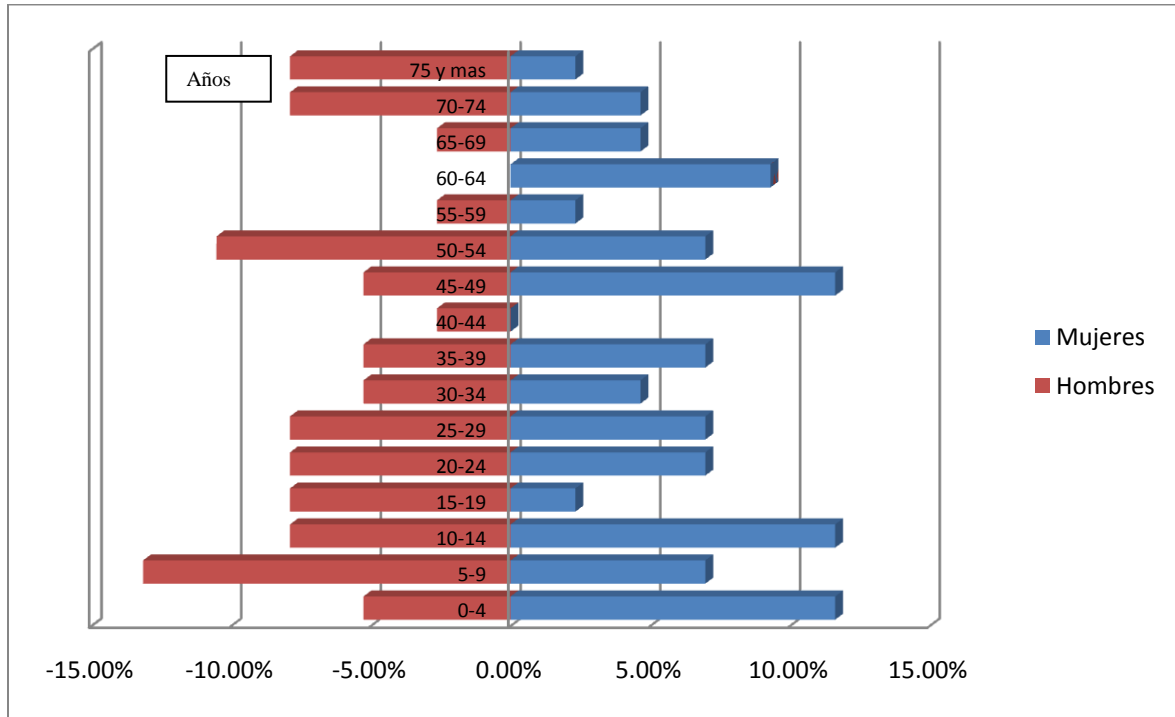
El trabajo de campo comprendió un total de 22 informantes que corresponden al mismo número de hogares, en los cuales habitan 81 personas, de las cuales 38 son hombres y 43 mujeres; dando un 47% de la población masculina y un 53% femenina (véase gráfica 12). La población es mayoritariamente joven, cuya edad promedio es 35 años (Véase gráfico 13) y el promedio de escolaridad es 6 años (véase gráfica 14).

Gráfica 12. “Porcentaje de la población de Santiago Yancuitlalpan por sexo 2010”



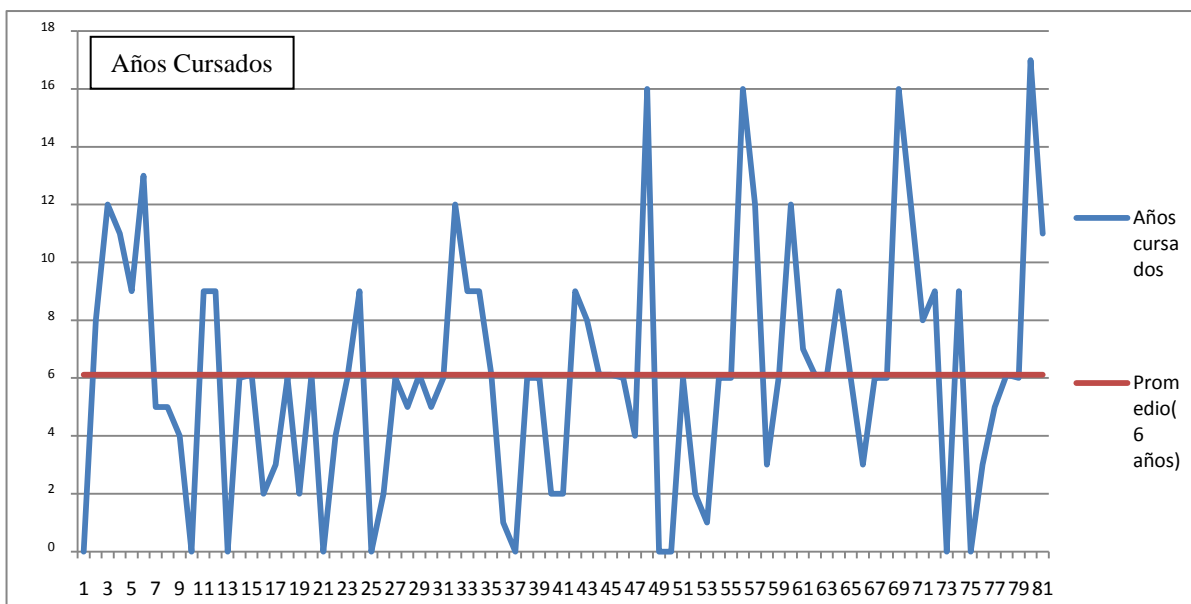
Fuente: Elaboración propia, con base en las encuestas levantadas en trabajo de campo.

Gráfica 13. “Pirámide poblacional de Santiago Yancuitlalpan 2010”.



Fuente: Elaboración propia, con base en las encuestas levantadas en trabajo de campo.

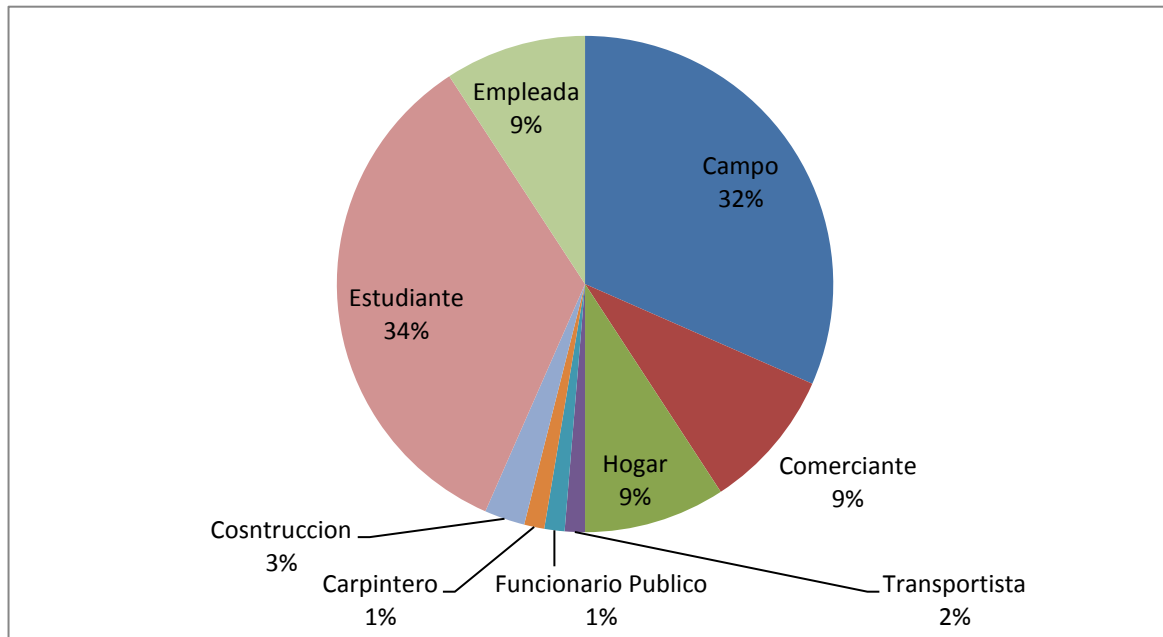
Gráfica 14. “Escolaridad de poblacional de Santiago Yancuitlalpan en años cursados 2010”.



Fuente: Elaboración propia, con base en las encuestas levantadas en trabajo de campo.

Respecto a las actividades a las que se dedica la población encuestada de Santiago Yancuitlalpan, la mayoría se dedican a estudiar los que representan 34%, esto obedece en gran parte a que la población es joven y por otra parte influyen positivamente los apoyos gubernamentales por parte del programa Oportunidades²² en su eje de educación para que los niños y jóvenes sufragan los gastos de estudio desde tercero de primaria hasta el último grado de educación media superior²³. Respecto a los empleos, la mayor parte de la población se dedica a los trabajos del campo 32%, seguidas en importancia por las personas que se dedican al comercio, al hogar y empleadas que representan 9% cada actividad. Finalmente, las actividades como construcción, carpintería, transportistas y funcionarios públicos a penas suman 6% (véase gráfica 15).

Gráfica 15. “Actividad de los habitantes encuestados de Santiago Yancuitlalpan 2009”



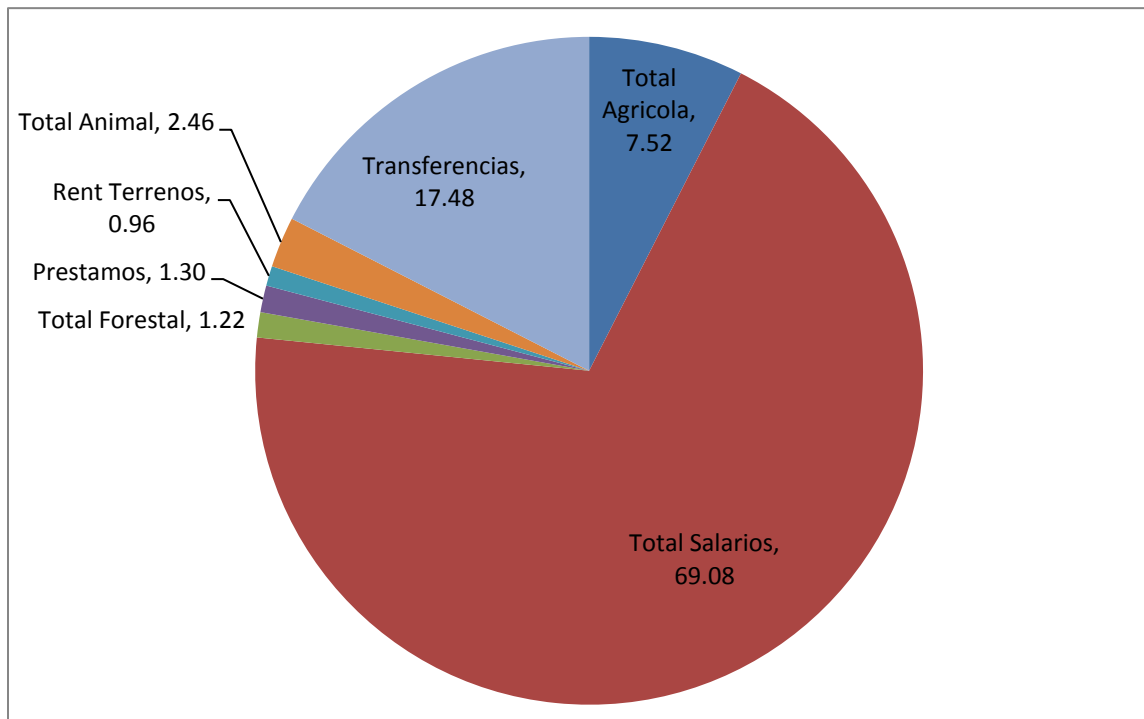
Fuente: Elaboración propia, con base en las encuestas levantadas en trabajo de campo.

²² Oportunidades es un programa federal que tiene como objetivo incrementar el desarrollo humano de la población en pobreza extrema. Para lograrlo, brinda apoyos en educación, salud, nutrición e ingreso. Dicho programa es interinstitucional pues participan la Secretaría de Educación Pública, la Secretaría de Salud, el Instituto Mexicano del Seguro Social y los gobiernos estatales y municipales, para más información véase: http://www.oportunidades.gob.mx/Wn_Quienes_Somos/index.html

²³ Los montos que reciben los estudiantes se van incrementando a medida que avanzan en sus estudios. Quienes estudian tercero de primaria tienen derecho a 145 pesos mensuales y el monto máximo al que aspira un beneficiario son 920 pesos las mujeres que cursan el tercer año de educación media superior. Para ver los montos que corresponden a cada año de educación básica y media superior véase: http://www.oportunidades.gob.mx/Wn_Inf_General/Padron_Liq/Mon_Apoyos/index.html

El ingreso de Santiago Yancuitlalpan es determinado en mayor medida por las remuneraciones producto del trabajo, las cuales representan el 69.08% del ingreso total. Las transferencias públicas y privadas son las segundas en importancia pues representan el 17.48 %, mientras que los ingresos producto de la venta de productos agropecuarios y forestales apenas representa el 11.2%. Estas cifras obedecen a que aunque la mayor parte de la población se dedica a actividades agrícolas, la mayoría de los empleados en el campo de esta comunidad son jornaleros. Esto significa que aunque se dedican a labores agrícolas, son empleados y su salario depende de las jornadas que trabajen en las parcelas de un tercero y no de las ventas de los productos agrícolas (véase gráfica 16).

Gráfica16. “Estructura del Ingreso de los Hogares de Santiago Yancuitlalpan 2009”

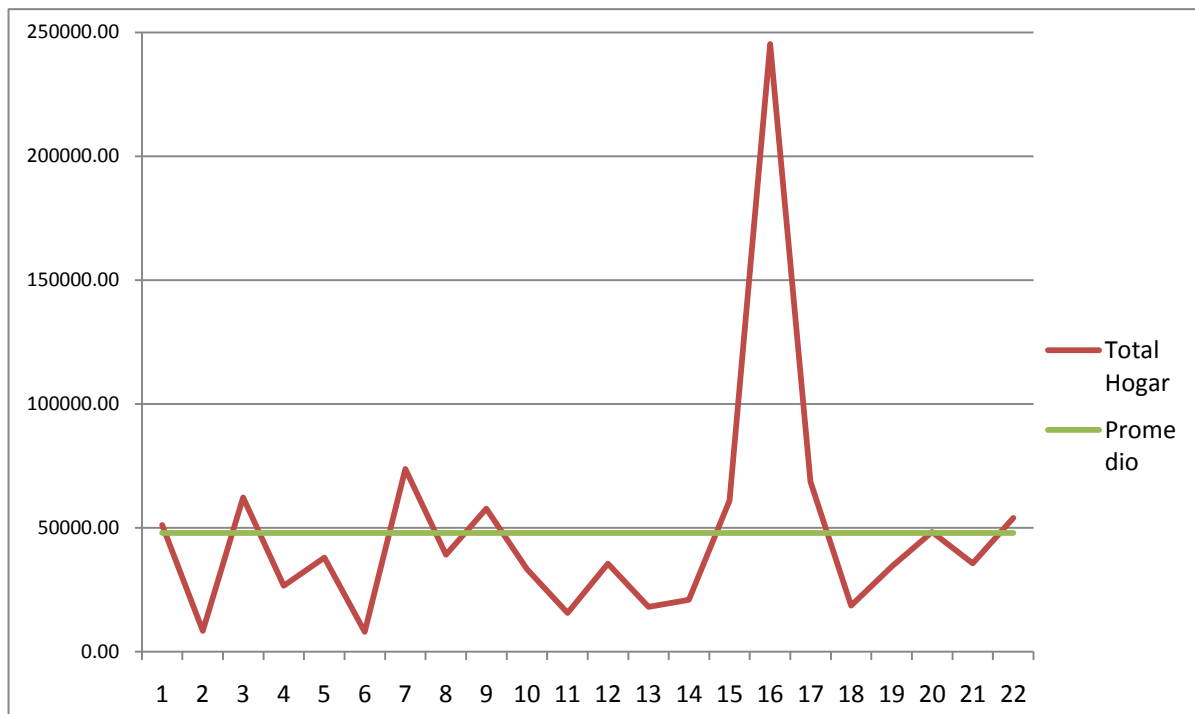


Fuente: Elaboración propia, con base en las encuestas levantadas en trabajo de campo.

Construida la variable ingreso total, se analizó de dos maneras. Primero su monto y distribución por hogar encuestado y posteriormente el mismo ingreso total pero repartido

entre los integrantes de los Hogares. En el 2009 los Ingreso Total de los hogares de Santiago Yancuitlalpan oscilaron desde los 8,392.00 pesos hasta los 245,300.00. En promedio, los hogares tuvieron un ingreso para el 2009 de 47,875.5 pesos (véase gráfica 17).

Gráfica 17. “Ingreso en los Hogares encuestados de Santiago Yancuitlalpan (Pesos corrientes, 2009)”



Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas levantadas en el trabajo de campo.

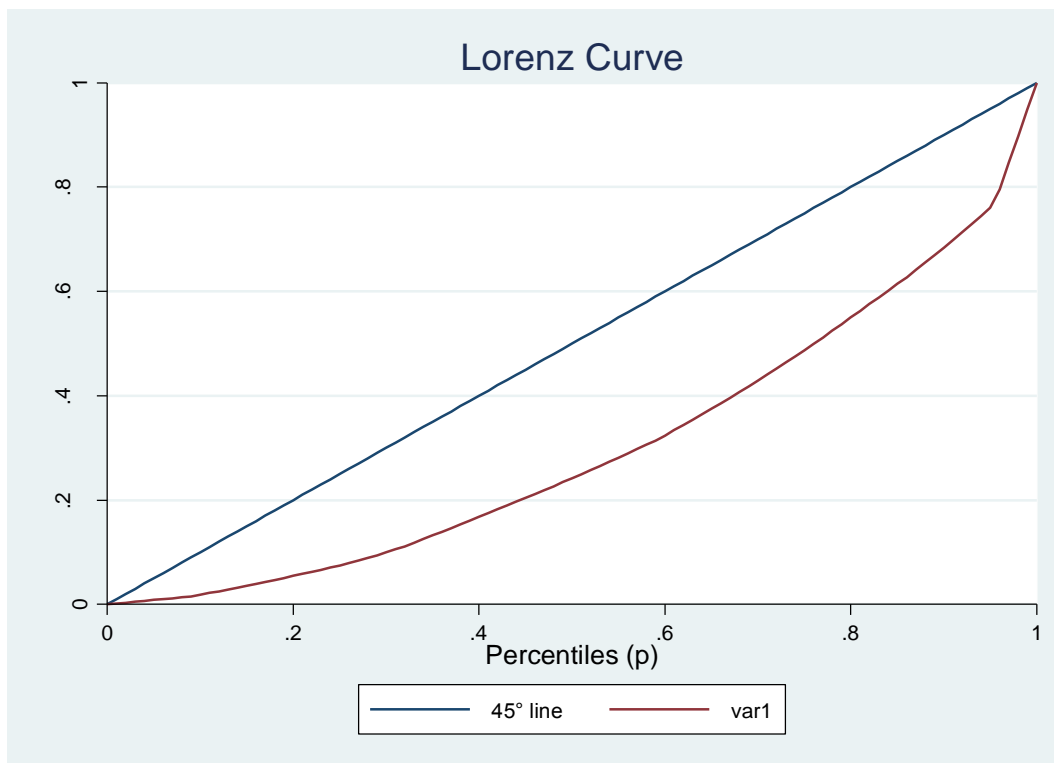
Los cálculos de la desigualdad en el ingreso de los hogares se realizaron con el programa STATA y su complemento DASP. La distribución del ingreso entre los hogares de Santiago Yancuitlalpan en el 2009 tiene un coeficiente de Gini de 0.397, con un error estándar de 0.090625 y un intervalo de confianza que va del 0.241 al 0.552 con un 90% de confiabilidad de que el coeficiente del Gini tenga un valor que se ubique entre ese intervalo (véase tabla 2). Gráficamente, la distribución del ingreso se puede observar mediante la curva de Lorenz también calculada con la variable Ingreso Total 2009 de los Hogares de Santiago Yancuitlalpan (véase gráfica 18).

Tabla 4. “Cálculo del coeficiente de Gini del Ingreso Total 2009 de los hogares de Santiago Yancuitlalpan al 90% de confiabilidad “

Variable	Estimado	STE	LI	LS
Gini: Ingreso Hogares	0.397054	0.090615	0.241128	0.552980

Fuente: Elaboración propia tomando la variable Ingreso Total de los Hogares basados en la encuesta del trabajo de campo de esta investigación y cálculos realizados en STATA y su complemento DASP.

Gráfica 18: “Curva de Lorenz de la variable Ingreso Total 2009 de los hogares de Santiago Yancuitlalpan. “

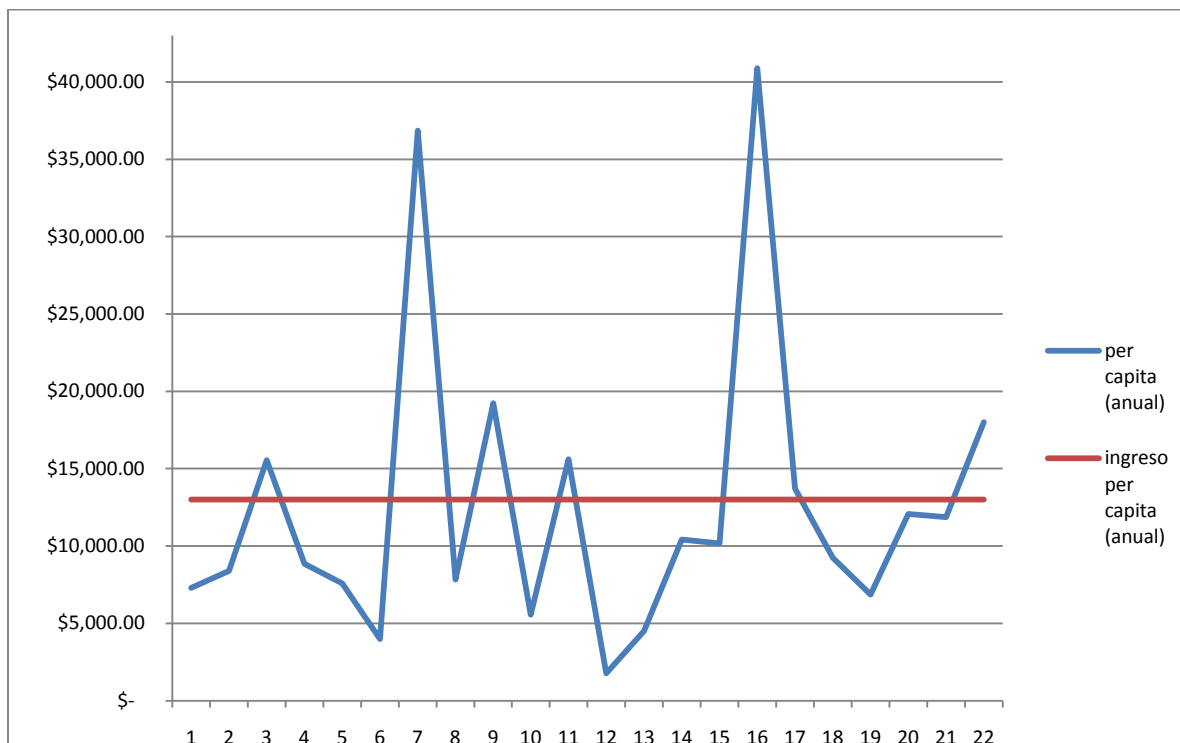


Fuente: Elaboración propia tomando la variable Ingreso Total de los Hogares basados en la encuesta del trabajo de campo de esta investigación y cálculos realizados en STATA y su complemento DASP.

Se observa claramente que el índice de Gini entre los hogares de Santiago Yancuitlalpan de 39.70 es más bajo respecto al índice nacional de 48.22. Por tanto entre los hogares de la comunidad existe una distribución más equitativa de la riqueza generada. Sin embargo, si se analiza el ingreso a nivel per cápita y no por hogar, es decir la distribución del

ingreso de los hogares respecto al número de los integrantes, se observa que la desigualdad en la distribución del ingreso baja aun más. El ingreso per cápita de los habitantes encuestados va de los 4,500.00 a los 40,500.00 pesos anuales, teniendo un promedio de 13,003.22 pesos (Véase gráfica 19).

Gráfica 19: “Ingreso per cápita anual de los habitantes encuestados de Santiago Yancuitlalpan (Pesos corrientes, 2009)”



Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas levantadas en el trabajo de campo.

En lo que respecta a la distribución del ingreso per cápita en Santiago Yancuitlalpan, el coeficiente de Gini con un valor de 0.364 es aun más bajo que el calculado para la distribución del ingreso entre los hogares de la misma comunidad, los cuales tienen una diferencia de 0.03224. El coeficiente de Gini calculado para la variable ingreso per cápita tiene un error estándar de 0.028372 y un intervalo de confianza que va del 0.317 al 0.411 con un 90% de confiabilidad de que el coeficiente del Gini tenga un valor que se ubique entre ese intervalo (véase tabla 3).

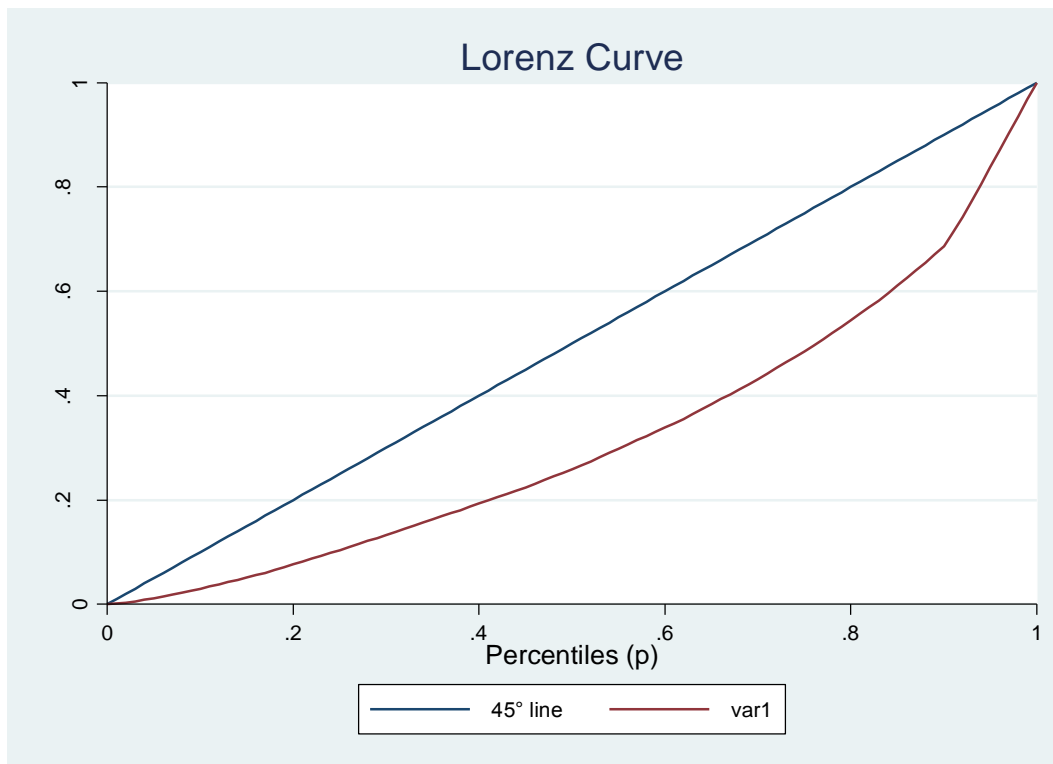
Tabla 5. “Cálculo del coeficiente de Gini del Ingreso Total 2009 per cápita de los hogares de Santiago Yancuitlalpan al 90% de confiabilidad “

Variable	Estimado	STE	LI	LS
Gini: Ingreso Hogares	0.364780	0.028372	0.317565	0.411994

Fuente: Elaboración propia tomando la variable Ingreso Total de los Hogares basados en la encuesta del trabajo de campo de esta investigación y cálculos realizados en STATA y su complemento DASP.

Gráficamente, se observa que la curva de Lorenz de la variable ingreso per cápita de Santiago Yancuitlalpan, es más cercana a la línea de equidad que la curva de hogares. Y de éste análisis gráfico, se observa que los 2 deciles más bajos tienen una distribución casi equitativa de la riqueza. Sin embargo, en los deciles más altos en donde se observa la mayor curvatura, lo cual indica una mayor desigualdad (véase gráfica 20).

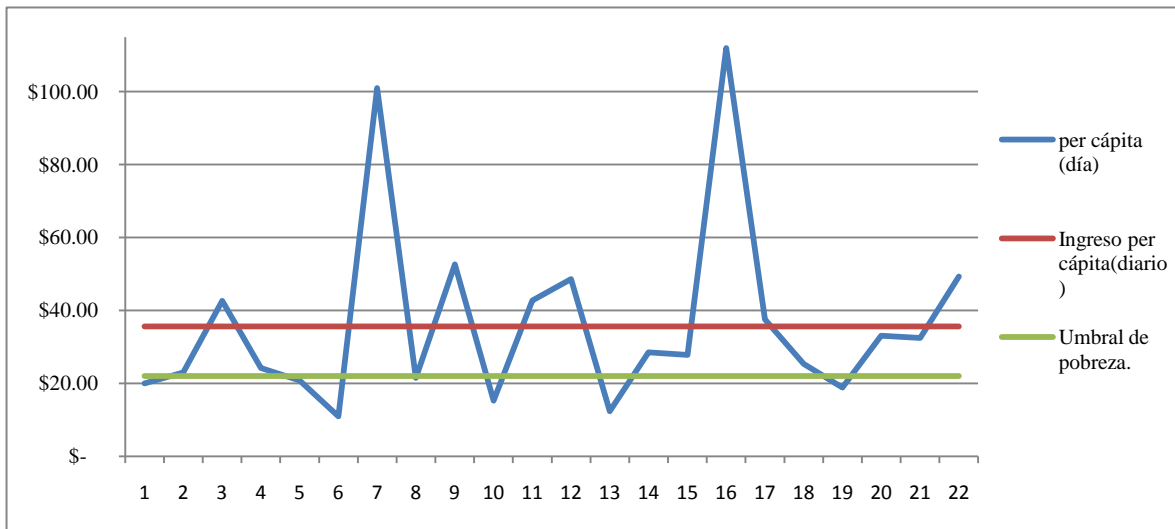
Gráfica 20: “Curva de Lorenz de la variable Ingreso per cápita 2009 de los habitantes encuestados Santiago Yancuitlalpan. “



Fuente: Elaboración propia tomando la variable Ingreso Total de los Hogares basados en la encuesta del trabajo de campo de esta investigación y cálculos realizados en STATA y su complemento DASP.

La diferencia entre la distribución de los ingresos a nivel hogar y per cápita se explica en gran parte por el número de integrantes con los que cuenta cada hogar. Además, si se analiza el ingreso per cápita diario, se observan 9 familias cuyo ingreso per cápita diario los ubica por debajo del umbral de pobreza, y de ellas 2 se encuentran en condiciones de pobreza extrema. Es decir, la baja desigualdad en la distribución de los ingresos per cápita, se explica en gran parte por el deterioro de las capacidades productivas de la comunidad y los altos niveles de pobreza (véase gráfica 21).

Gráfica 21: “Ingreso per cápita diario de los habitantes encuestados de Santiago Yancuitalpan (Pesos corrientes, 2009)”



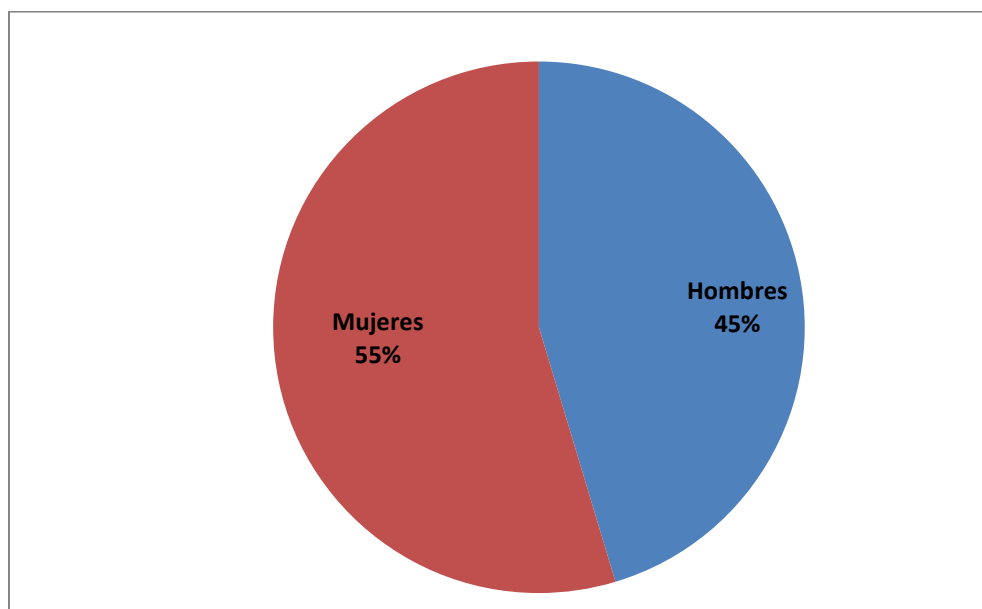
Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas levantadas en el trabajo de campo.

4.2 Datos que Corresponden de Santiago Yancuitalpan para el Año 2002.

La observación previa con que cuenta esta investigación, son los datos recabados por la ENHRUM 2002, que aunque fue levantada en el año 2003, los datos que corresponden al ingreso de los hogares hacen referencia de enero a diciembre del 2002.

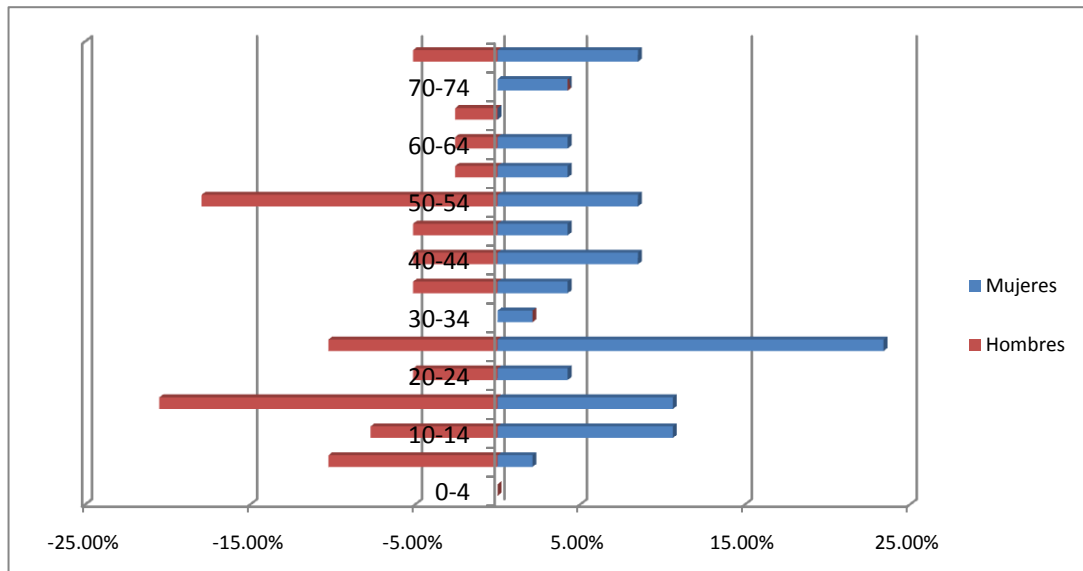
La ENHRUM correspondiente al 2002, encuestó un total de 22 informantes que corresponden al mismo número de hogares. Dichos hogares comprenden un total de 86 habitantes, de los cuales 39 son hombres y 47 mujeres; dando 45% de la población masculina y 55% femenina (véase gráfica 12). La población es mayoritariamente joven, cuya edad promedio es 36 años (Véase gráfico 13). En este sentido, las dos observaciones disponibles son evidentemente similares tanto en el número de personas que analiza y sus características demográficas.

Gráfica 22. “Porcentaje de la población de Santiago Yancuitlalpan por sexo 2002”



Fuente: Elaboración propia, en la ENHRUM 2002 que está disponible en la página electrónica del PROCESAM: http://precesam.colmex.mx/ENHRUM/PAG%20PRIN_ENHRUM_.htm

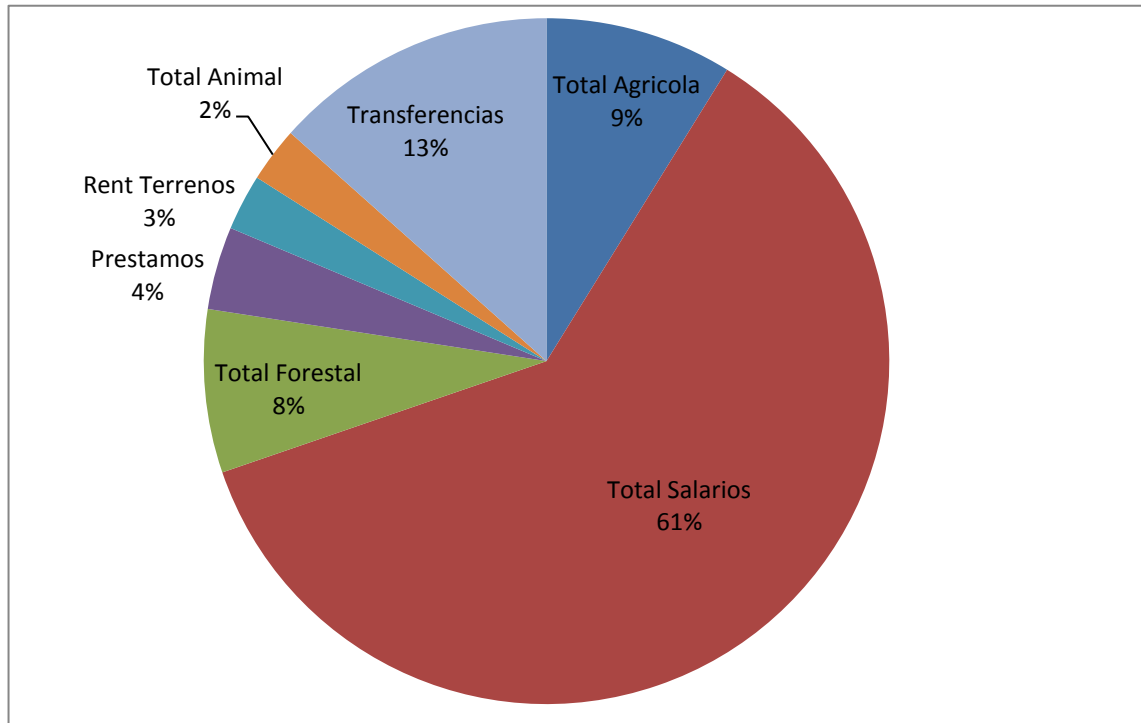
Gráfica 23. “Pirámide poblacional de Santiago Yancuitlalpan 2002”.



Fuente: Elaboración propia, con base en las encuestas levantadas en trabajo de campo.

El ingreso de Santiago Yancuitlalpan en el año 2002, estaba determinado en mayor medida por las remuneraciones producto de los salarios, las cuales representan el 61% del ingreso total. En segundo lugar de importancia en la estructura del ingreso en la comunidad para el 2002 se encuentran las transferencias públicas y privadas, las cuales representan el 13% del ingreso total. En lo que respecta a los productos agropecuarios y forestales, el ingreso resultado de la venta de productos agrícolas es de 9%, seguido por el 8 % de los productos forestales y por último el 2% del ingreso resultado de la venta de ganado domestico. Finalmente los préstamos y la renta de terrenos representan un 7% del ingreso de la comunidad (véase gráfica 24).

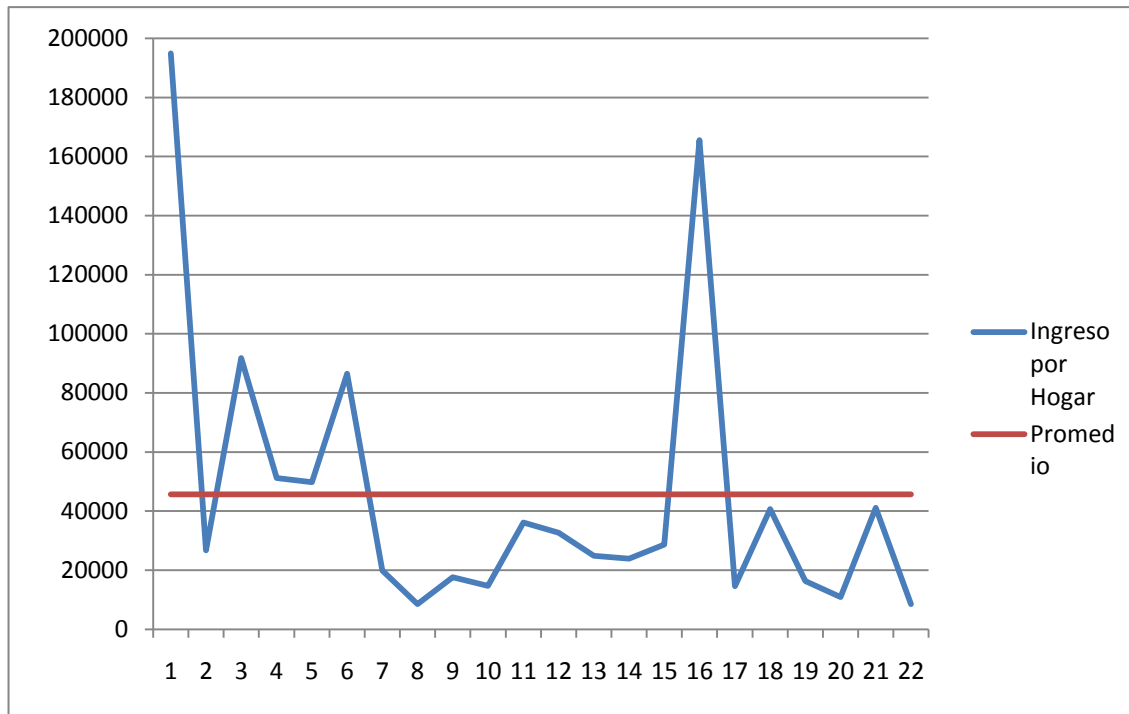
Gráfica 24. “Estructura del Ingreso de los Hogares de Santiago Yancuitlalpan 2002”



Fuente: Elaboración propia, con base en la ENHRUM 2003.

Al igual que con los datos del Ingreso Total en el 2009, con la variable Ingreso Total 2002 de Santiago Yancuitlalpan se analizó de dos maneras. En una primera parte el ingreso de cada hogar y su distribución, posteriormente se analizó la misma variable pero repartida entre cada uno de los integrantes de los hogares. En el 2002 el Ingreso total de los hogares de Santiago Yancuitlalpan oscilaron desde los 8,540 hasta los 194,907.5 pesos, con un promedio de 45,696.12 (véase gráfica 24).

Gráfica 25. “Ingreso en los Hogares encuestados de Santiago Yancuitlalpan (Pesos corrientes, 2002)”



Fuente: Elaboración propia, con base en la ENHRUM 2003.

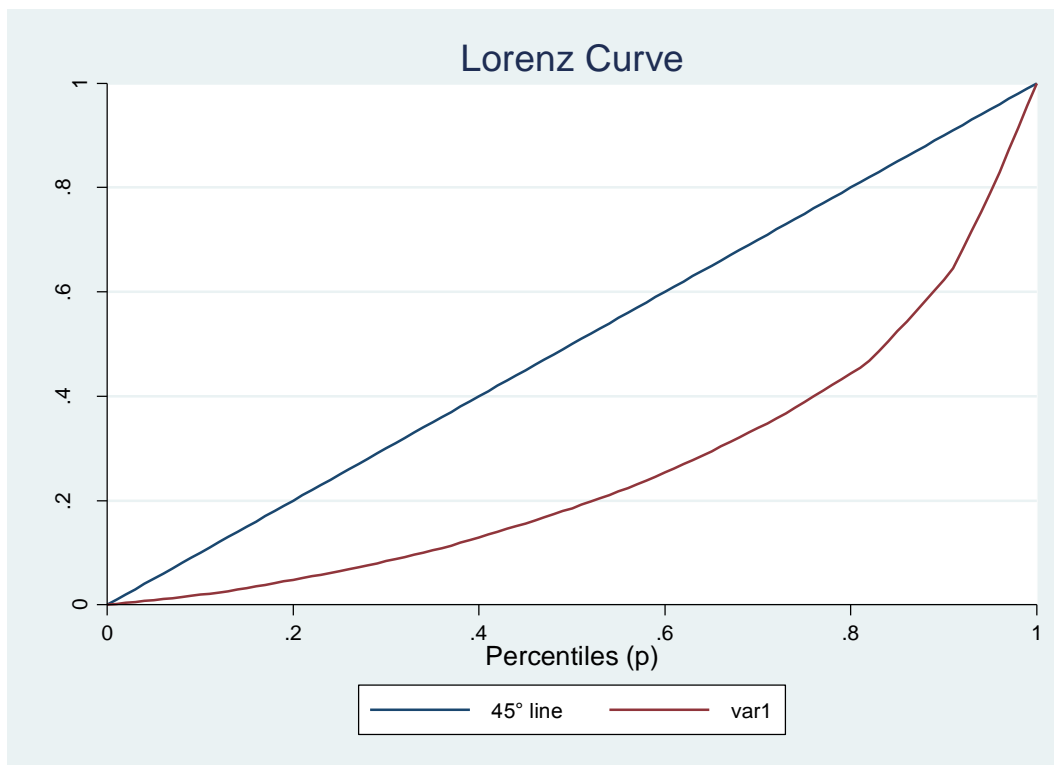
Los cálculos de la desigualdad en el ingreso de los hogares se realizó con el mismo procedimiento que con los datos del 2009, en donde los Hogares de Santiago Yancuitlalpan tuvieron una distribución del ingreso según su coeficiente de Gini de 0.481001, con un error estándar de 0.052843 y intervalo de confianza que va del 0.39 al 0.57 con una confiabilidad del 90% que el coeficiente se ubique en ese intervalo (véase tabla 4). Gráficamente, la distribución del ingreso en el 2002 en Santiago Yancuitlalpan tiene un comportamiento que nos indica como los primeros 6 deciles de la población acumulan poco más del 20% del ingreso total, dejando que los 4 deciles restantes tengan poco más del 70% del ingreso generado (véase gráfica 25).

Tabla 6. “Cálculo del coeficiente de Gini del Ingreso Total 2002 de los hogares de Santiago Yancuitlalpan al 90% de confiabilidad “

Variable	Estimado	STE	LI	LS
Gini: Ingreso Hogares	0.481001	0.052843	0.390072	0.571929

Fuente: Elaboración propia tomando la variable Ingreso Total de los Hogares basados en la ENHRUM y cálculos realizados en STATA y su complemento DASP.

Gráfica 26: “Curva de Lorenz de la variable Ingreso Total 2002 de los hogares de Santiago Yancuitlalpan”.

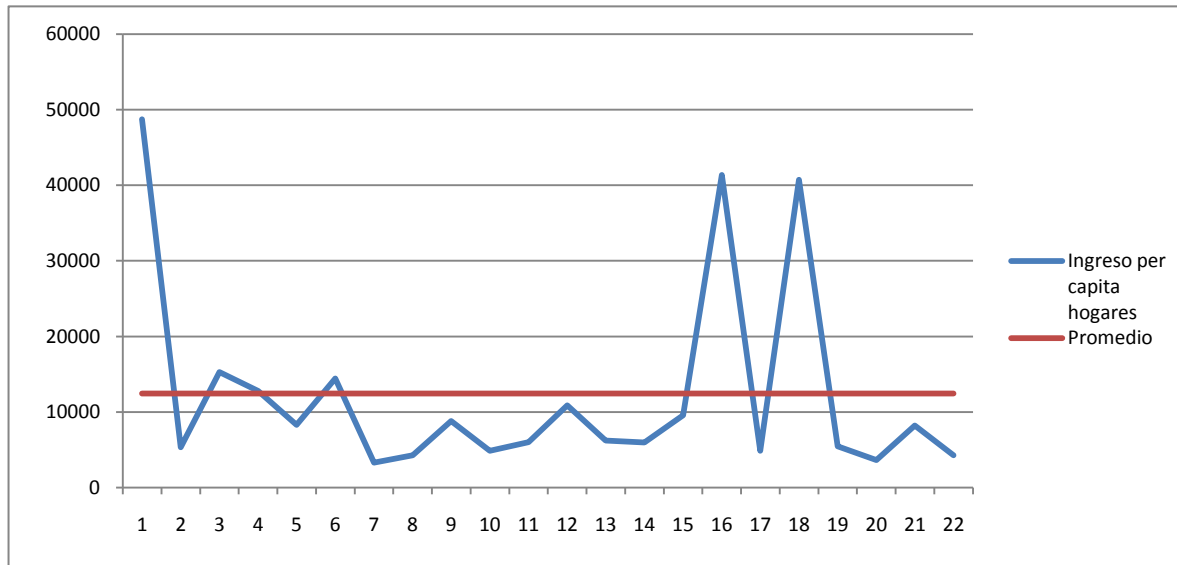


Fuente: Elaboración propia tomando la variable Ingreso Total de los Hogares basados en la ENHRUM 2003 y cálculos realizados en STATA y su complemento DASP.

Al analizar el ingreso de los hogares en el 2002 repartido entre el número de integrantes, se observa una distribución mucho más equitativa, en este caso sólo se observan 5 casos que se ubican por arriba de la media, pues el ingreso per cápita va desde los 3,312.5 a

los 133.49 pesos por integrante al año, con un promedio de 12,422.41 pesos por persona en el 2002 (véase gráfica 26)

Gráfica 27: “Ingreso per cápita anual de los habitantes encuestados de Santiago Yancuitalpan (Pesos corrientes, 2002)”



Fuente: Elaboración propia, con base en la ENHRUM 2003.

En lo que respecta a la distribución el ingreso per cápita en Santiago Yancuitalpan en el 2002, el coeficiente de Gini tiene un valor calculado de 0.46 (una diferencia de 0.020399 con el coeficiente del ingreso total de los hogares en el 2002). El coeficiente de Gini calculado, tiene un error estándar de 0.047569 y un intervalo de confianza que va de 0.378747 al 0.542456 con un 90% de confiabilidad que el coeficiente de Gini se ubique en ese intervalo (véase tabla 5).

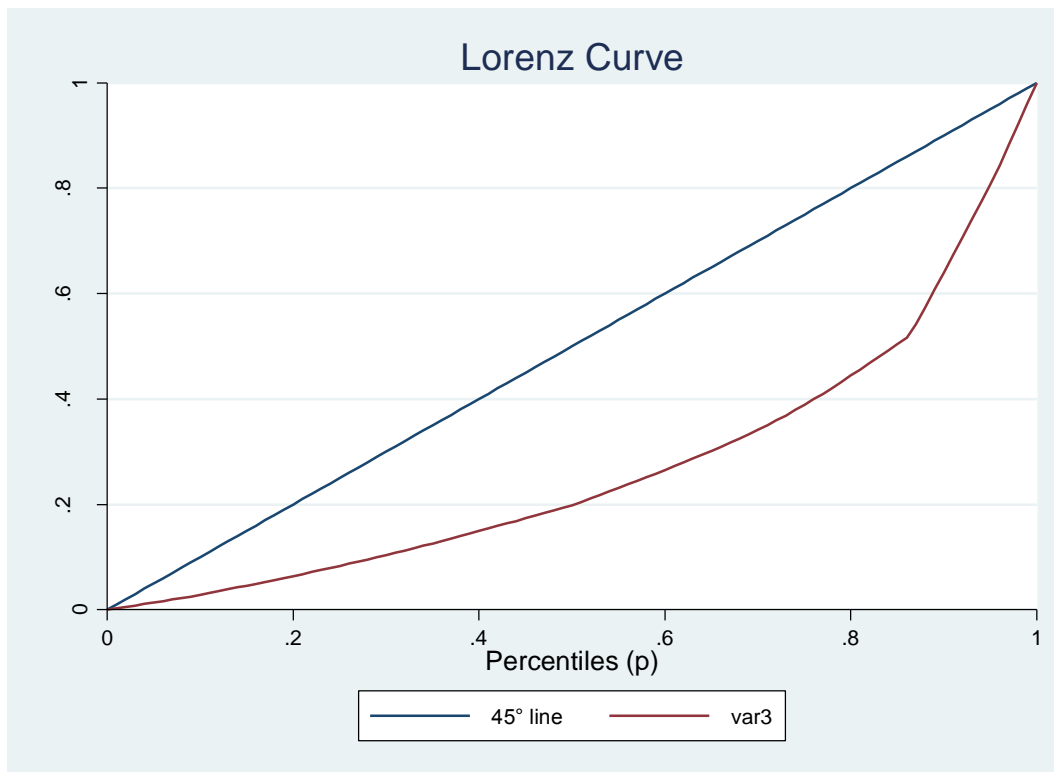
Tabla 7. “Cálculo del coeficiente de Gini del Ingreso Total per cápita 2002 en los hogares de Santiago Yancuitlalpan al 90% de confiabilidad “

Variable	Estimado	STE	LI	LS
Gini: Ingreso Hogares	0.460602	0.047569	0.378747	0.542456

Fuente: Elaboración propia tomando la variable Ingreso Total de los Hogares basados en la ENHRUM y cálculos realizados en STATA y su complemento DASP.

Gráficamente, con base en la curva de Lorenz, se observa que a diferencia de la curva per cápita contra la curva del ingreso de los hogares, el último percentil no acumula tanto ingreso como en el caso anterior, lo que hace que la distribución del ingreso sea más equitativa.

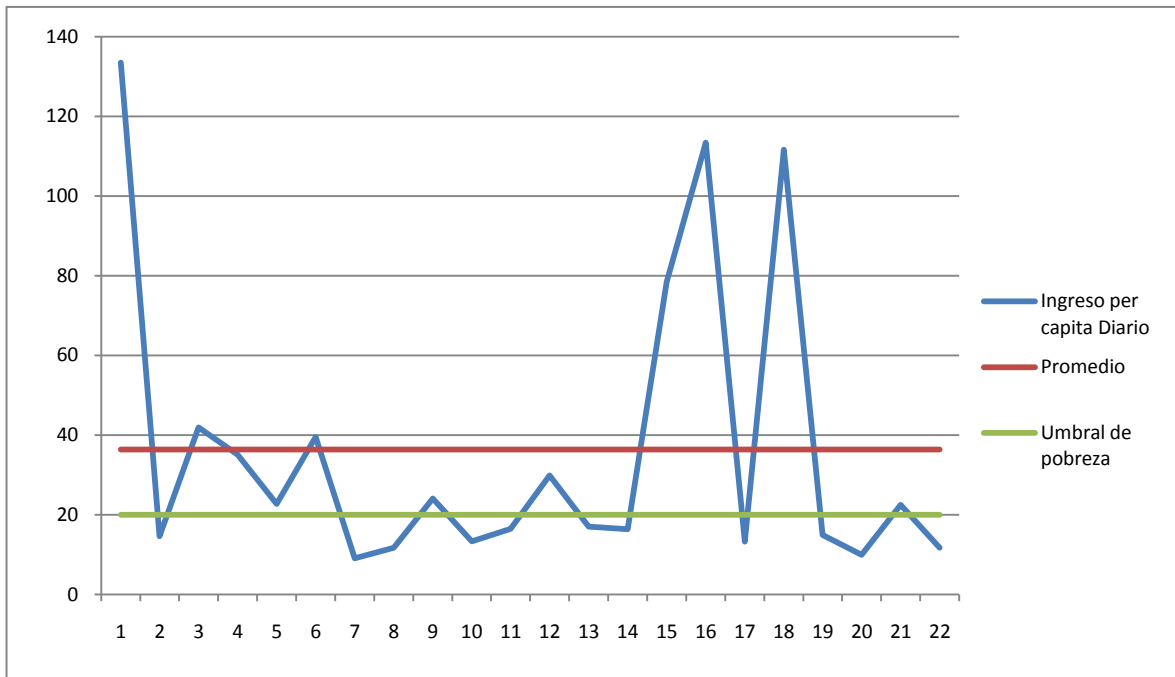
Gráfica 28: “Curva de Lorenz de la variable Ingreso Total 2002 de los hogares de Santiago Yancuitlalpan. “



Elaboración propia tomando la variable Ingreso Total de los Hogares basados en la ENHRUM 2003 y cálculos realizados en STATA y su complemento DASP.

Dicha diferencia entre los datos de la distribución del ingreso entre los hogares y los integrantes de cada hogar, se explica evidentemente por el número de integrantes que cada hogar tiene. En ese sentido, se observa que 11 de las 22 familias encuestadas en el 2002 en Santiago Yancuitlalpan se ubican por debajo del umbral de pobreza y de ellas 2 familias vivirían en condiciones de pobreza extrema (véase gráfica 28).

Gráfica 29: “Ingreso per cápita diario de los habitantes encuestados de Santiago Yancuitlalpan (Pesos corrientes, 2009)”



Fuente: Elaboración propia, con base en la ENHRUM 2003.

Capítulo 5. CONCLUSIONES.

El objetivo de este capítulo es presentar el análisis y las conclusiones respecto a los cálculos realizados con base en la ENHRUM 2002 y la encuesta del 2009.

Con base en las dos observaciones disponibles del ingreso de Santiago Yancuitlalpan en el 2002 y en el 2009, se observa como las retribuciones producto de la venta de productos agrícolas han disminuido, esto debido a que la población económicamente activa ha dejado de dedicarse al campo por cuenta propia, es decir, aunque la población de Santiago sigue trabajando preponderantemente en el sector agrícola, esta ha tomado más empleos como trabajadores asalariados (jornaleros), dejando de lado la producción por cuenta propia. En este sentido se han estado convirtiendo en fuerza de trabajo y dejando de ser productores.

Otro aspecto importante a resaltar es el peso que han ido ganando las transferencias públicas y privadas en el ingreso de los hogares de Santiago Yancuitlalpan del 2002 al 2009, pues su peso en el ingreso pasó del 13% al 17.48% en el mismo periodo de tiempo, lo que implica una pérdida de capacidad productiva de los trabajadores en la región. En este sentido, los hogares se vuelven más dependientes de lo que los programas gubernamentales y otros miembros del hogar que trabajan fuera de la localidad puedan aportar al gasto del hogar.

En lo que respecta al Estado, el problema de la desigualdad en el ingreso es tan importante para que incluso en el objetivo de su Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2007-2012 tiene como Objetivo 6:

“Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida...” (PND; 2007:26)

Para lograr dicho objetivo, la política pública mexicana se ha propuesto la articulación de cinco ejes, de los cuales en Eje 2 “Economía competitiva y generadora de empleos” señala que el Estado debe generar más y mejor calidad de empleos, para que los ciudadanos puedan tener más capacidades en pro de buscar un Desarrollo Humano

Sustentable (PND; 2007:33). De este Eje 2, el Objetivo 7 “Elevar el nivel de desarrollo humano y patrimonial de los mexicanos que viven en las zonas rurales y costeras.” Adquiere importancia para el tema de investigación en la Estrategia 7.1 que se encarga de “converger y optimizar los programas y recursos que incrementen las oportunidades de acceso a servicios en medio rural y reduzcan la pobreza” (PND; 2007:114) en este sentido, el Estado busca que los recursos empleados para promover el desarrollo rural sean eficaces. La Estrategia 7.2 también resulta importante, pues marca la pauta para la diversificación de las actividades económicas en el medio rural (PND; 2007: 114). En este sentido, los pobladores de Santiago Yancuitalpan, no deberían depender de un solo producto, si no diversificar sus actividades económicas y con ello la estructura de los ingresos en los hogares se hubiera modificado dependiendo cada vez menos de las transferencias.

El Eje 3 “Igualdad de Oportunidades” hace evidente la importancia que tiene para el Estado el eliminar lo que llama a la realidad que implica desigualdades sociales ancestrales. Y en este sentido, reconoce que existe una estructura económica y social en la que gran parte de la riqueza esta en unos cuantos, lo que hace necesario que el Estado responda con acciones que aseguren la igualdad de oportunidades (PND; 2007:35). Incluso, se señala a la igualdad de oportunidades como “la finalidad de la política social de esta Administración...” (PND; 2007:143). De este eje, todos sus objetivos y estrategias son útiles para disminuir la desigualdad, incrementar los ingresos de los hogares y mejorar el nivel de vida de las personas. Incluso, se señala que para mejorar las condiciones de vida de quienes más lo necesitan “la política social debe estar en estrecha relación con la política económica” para que el país pueda generar empleos que generen ingreso a las familias necesitadas. Es en este punto en donde el Gobierno Federal señala que el principal instrumento para reducir las desigualdades y construir un país es “el gasto publico” (PND; 2007:144)

Por tanto, desde mi particular punto de vista, lo que queda por hacer en busca de una mejora del desarrollo de la región, es que la política pública deje su enfoque asistencial y convertirse en una real política social capaz de generar los escenarios en donde puedan coexistir en un círculo virtuoso ciudadanos, empresas y sector público. Y nadie más que el Estado, puede solucionar estos problemas, pues es hartamente conocido que este es el único que puede dictar política económica y social. Lo favorable del escenario, es que si bien el Estado

cuenta con un extenso andamiaje legal e institucional diseñado, entre otras cosas, para el combate a la desigualdad y el incremento del desarrollo, este tiene que pasar de su concepción de desarrollo a volverlo realidad.

Y si bien, el papel de las transferencias públicas en el combate a la pobreza es notorio, pues de las 22 familias encuestadas en el 2002, 11 de ellas no tenían ingreso suficiente para cubrir sus necesidades básicas, es decir que sus miembros se encontraban en condiciones de pobreza, y de esas 11 familias 2 se encontraban en pobreza extrema. Para el 2009 el número de hogares cuyos miembros se encontraban en condiciones de pobreza fueron 9, sin embargo el número de familias en condiciones de pobreza extrema se mantuvo. Si se implementaran los programas sociales adecuadamente, la pobreza en esta localidad debería estar erradicada y con mayor razón la pobreza extrema. Programas federales de transferencias públicas como Oportunidades que tiene como objetivo “Hogares en condición de pobreza alimentaria, y aquellos que sin exceder la condición de pobreza, presenten características socioeconómicas y de ingreso suficientes para invertir en el desarrollo adecuado de las capacidades de sus integrantes en educación, nutrición y salud.”²⁴ Bien podrían subsanar la carencia de recursos para que las familias pobres pudieran completar su ingreso.

De igual manera el programa “70 y más” sería de gran ayuda para los pobladores de dicha localidad que se encuentren en condiciones de marginación, ya que para ser elegibles en dicho programa sólo necesitan tener 70 años o más, habitar en localidades de hasta 30 mil habitantes y no ser beneficiario de programas estatales similares. Sin embargo, en entrevista con la señora Victoria Guzmán²⁵ manifiesta que el padrón de beneficiarios de los programas de asistencia social no ha tenido una ampliación en los últimos 3 años. Otro de los problemas por los cuales algunos pobladores no pueden ser sujetos del programa es porque se niegan a adquirir las corresponsabilidades que implica ser beneficiario de dichos programas como son las revisiones médicas, pláticas educativas y de integración familiar (Notas de campo 2010). Algunos de los habitantes encuestados manifiestan que además, al ser una comunidad tan pequeña, resulta difícil tramitar correcciones en las actas de nacimiento o identificaciones

²⁴ Para más información visite el portal del programa gubernamental.

http://www.oportunidades.gob.mx/Portal/wb/web/quienes_somos1

²⁵ La señora Victoria Guzmán es el vínculo SEDESOL-Santiago Yancuitlalpan en el gobierno auxiliar municipal de Santiago Yancuitlalpan, municipio de Cuetzalan del Progreso, Puebla.

oficiales que son requisitos para poder acceder a los programas. En tanto que los habitantes no cuenten con los recursos para poner en regla su documentación, no pueden aspirar a sus beneficios.

La información a nivel local en México y a nivel internacional presenta semejanzas, pues existen indicadores de desarrollo que permiten comparar el caso de la delegación Benito Juárez en el DF con el municipio de Metlatónoc, en Guerrero, como si coexistieran en el mismo territorio Alemania y Tanzania (PNUD, 2008:1). En este sentido, la desigualdad más importante para el Desarrollo Humano en los municipios del año 2000 al 2005 sigue siendo la producida por el componente ingreso (Ibíd., 2008:18) de tal modo, se llegan a observar casos en que pese a niveles de desarrollo humano alto la desigualdad respecto al ingreso en el mismo municipio es alta. También se observan casos en donde mientras más equitativa sea la distribución de los ingresos, es más bajo el nivel de desarrollo humano. Es decir, el deterioro de los niveles de vida es generalizado cuando este presenta indicadores muy bajos en una región, como es el caso de la comunidad de estudio. No existe acumulación excesiva de la riqueza, porque en primera instancia no se ha producido la riqueza necesaria para que ésta pueda acumularse, Por el contrario, los bajos niveles salariales y los hogares en condiciones de pobreza, son una generalidad.

Por tanto, aunque los datos calculados para la región de estudio indican una desigualdad en el ingreso baja si se compara al índice de Gini Nacional, esto no significa que sea un buen indicador de la desarrollo para lo localidad, por el contrario, la especialización acentuada en un solo producto y la dependencia de toda la región al comportamiento de los precios internacionales del café, ha provocado que a la caída de los mismos, combinada con el repliegue del gobierno en lo que ayuda al sector se refiere se traduzca en la región como una pérdida de capacidades no sólo para que la región se desarrolle, sino para que tenga los requerimientos mínimos que les permita subsistir. En este sentido, el deterioro de los precios de café, producto más importante en la región y la localidad, junto con el incremento del precio del maíz que es la base de la alimentación de la población mayoritariamente indígena que compone la comunidad ha provocado una reducción en desigualdad de la distribución del ingreso en la comunidad, pero esta no ha sido resultado del desarrollo de la las capacidades producción, mejora en técnicas, apropiación de tecnología. Por el contrario,

esta se debe como en la mayoría de los municipios que presentan bajos niveles de desarrollo en México, pues no existen condiciones para, en el mejor de los casos, los dueños del capital generarán empleos que aprovechara la fuerza de trabajo de la región y con esto generar a partir de la explotación de los trabajadores ganancias que permitieran la reinversión y el crecimiento de los sistemas productivos.

La disminución de la desigualdad en la región en el tiempo y respecto a la medición nacional se explica por las características productivas de la región y el deterioro de las mismas. La mayor parte de la población se dedica a labores enfocadas al campo que no requieren alta capacitación. Además, las características del cultivo hacen que las capacidades de producción estén enfocadas a factores externos mínimos y rudimentarios, pues el cultivo del café y maíz con características minifundistas de la región, no permite su tecnificación, producción y procesamiento de manera industrializada. Por el contrario, está enfocada a la explotación del trabajador y reproducción de un sistema productivo intensivo en mano de obra y extensivo en capital. Es decir, que para los sistemas productivos agrícolas locales, resulta más barato el contratar mano de obra que se encargue de las labores agrícolas que la inversión en la mecanización y tecnificación de los cultivos. Esto obedece a la lógica que impera en competir en el mercado con precios baratos de los productos agrícolas logrados gracias a los bajos salarios de los trabajadores agrícolas de la región y no al incremento de la productividad, disminución o abaratamiento de los insumos propios de la producción.

De este modo Santiago Yancuitalpan, y la región de Cuetzalan en general, están cautivos en un círculo vicioso en donde en una primera instancia el gobierno federal enfocó todos los esfuerzos económicos y humanos en la región hacia el desarrollo de la producción de café. Sin embargo, con la caída de los precios internacionales de café, la puesta en marcha de las políticas de liberalización económica que implican el adelgazamiento del estado y supresión de precios de garantía, los productores quedaron sujetos a las reglas de mercado, en donde sólo los grandes productores que se permitieron la inversión en grandes extensiones para cultivo o que podían darle beneficio al café, fueron los que se mantuvieron en el mercado a costa de emplear a un bajo precio a todos los antiguos pequeños productores que muchas de las veces se convirtieron en proletarios en sus antiguas propiedades que han vendido o rentado. Es por ello que la estructura del ingreso en los hogares de Santiago

Yancuitlalpan se ha modificado perdiendo importancia el rubro que corresponde a la venta de productos agrícolas, incrementándose al mismo tiempo los montos correspondientes a los salarios y las transferencias. En este sentido cobran importancia las transferencias, pues ante la pérdida de poder adquisitivo de los hogares y la falta de ingreso debido a la implementación de las políticas de liberalización económica, estas han hecho las veces de complementos para combatir la desigualdad, pues el papel fundamental de las transferencias ha sido el hacer una estructura de los ingresos en los hogares similar en toda la comunidad, por tanto los salarios que corresponden a cada integrante del hogar no está dado en función de sus capacidades productivas (lo que pudiera generar diferencias entre los hogares debido a los factores internos y externos con que cuenten cada uno de sus integrantes) sino por las transferencias que complementen el ingreso familiar.

En este sentido, la recomendación de manera inmediata, es que los programas de asistencia social de manera urgente amplíen su cobertura de manera transparente y apegada a sus reglas de operación para que las familias que en estos momentos viven en condiciones de pobreza, puedan satisfacer sus necesidades más esenciales. En el mediano plazo, lo que se necesita es que los programas gubernamentales y la política económica regional estén enfocadas a un verdadero desarrollo de la región y no como paliativo a las anteriores políticas erróneas de monocultivo y alta especialización, teniendo en cuenta la necesaria diversificación productiva para que la alimentación de las familias pobres de la localidad no dependa del precio del café y maíz únicamente, sino que puedan tener diferentes fuentes de trabajo con las que complementen el ingreso familiar.

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA.

- Araar, A. y Duclos J. 2009. *User Manual of Distributive Analysis Stata Package version 2.1* Université Laval. Canadá. Disponible en línea en la página:
<<http://132.203.59.36/DASP/manuals.htm>>
- Bárcena Alicia. 2010, Secretaria ejecutiva de la CEPAL con ocasión de la visita del secretario General de la OEA, José Miguel Insulza a la CEPAL, Santiago, Chile. 30 de Marzo del 2010. Consultado en:
<<http://www.eclac.cl/prensa/noticias/discursossecretaria/2/38912/DiscursoABfinalactodeJMInsulza30marzo2010.pdf>>
- Baudasse, Thierry y Calderón, Cuauhtémoc, 2009, “La desigualdad económica y la apertura comercial del sector agrícola: El caso de los países en vías de desarrollo.”, *Revista Investigación Económica* (en línea), numero 269 (julio-septiembre): Fecha de consulta: 2/Octubre/2009. UNAM. Disponible en:
<<http://lasa.international.pitt.edu/members/congress-papers/lasa2009/files/CalderonVillarealCuauhtemoc.pdf>>
- Berry Albert, 1997. “The income distribution therat in latin america”, en *Latin America Review*, vol. 32. disponible en: <http://www.jstor.org/pss/2503865> consultado el 4 de abril del 2010.
- Boltvinik, Julio, 1984: “Satisfacción Desigual de las Necesidades Esenciales en México.”, en Cordera R. y Tello C (coord.), *La Desigualdad en México*, México, Editorial Siglo Veintiuno.
- Brambila, José. 2006. *En el umbral de una agricultura nueva*. México. Universidad Autónoma Chapingo.
- Caballero, José M., 2006, “Ingresos, Pobreza y Bienestar en las Aéreas Rurales de México”, Publicado en el *Seminario Internacional sobre Desarrollo Rural y el Sector Alimentario*, México, Estrategias de Futuro.
- Calva, José, Luis. 2004 “La reforma estructural de la agricultura y la economía en México: Resultados y alternativas a nueve años del TLCAN”, en Schwentesius R, Ángel G. y otros (comp.) *¿El campo aguanta más?*, México, UACH y CIESTAM.
- Camberos, Mario. 2007 “Efectos de la desigual distribución del ingreso en el bienestar: México bajo el neoliberalismo”, en Calva, José (comp.) *Agenda para el desarrollo vol.11 Empleo, Ingreso y bienestar*. México, Editorial Miguel Ángel Porrúa y UNAM.
- CONEVAL, 2009. *Comunicado de prensa No.006/09*, México. Consultado el 15 de Mayo del 2010 en: <http://www.coneval.gob.mx/contenido/med_pobreza/3494.pdf>
- Cortés, Fernando. 20000. *La distribución del ingreso en México en épocas de estabilización y reforma económica*. México, Editorial Miguel Ángel Porrúa y Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social.
- Dahrendorf, Ralf, 1996, *La cuadratura del círculo. Bienestar económico, cohesión social y libertad política*, México, Fondo de Cultura Económica.
- De Hoyos, Rafael. 2005. *Introducción a Stata*. University of Cambridge. Disponible en línea en http://www.econ.cam.ac.uk/phd/red29/Tools/Introduccion_a_Stata.htm Consultado el 25 de febrero del 2010.

- De la Dehesa, Guillermo. 2003. *Globalización, desigualdad y pobreza*. España, Alianza Editorial.
- De la Torre, Rodolfo, 1994, “Desigualdad en la pobreza”; en Félix Vélez (comp.), *La pobreza en México: causas y políticas para combatirla*, México, Editorial: Fondo de Cultura Económica e Instituto Tecnológico Autónomo de México.
- De Raco S. y Fabris J. 2008. *Análisis de la distribución del ingreso con el software estadístico STATA. Utilización del módulo DASP (Distributive Analysis Stata Package)*. Centro de Investigaciones en Métodos Cuantitativos Aplicados a la Económica y la Gestión. Universidad de Buenos Aires.
- El Universal (2008). “Las 39 familias más ricas de México”. Martes 1 de Julio del 2008 en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/519168.html> Consultada el 16 de mayo del 2010.
- Flores, Edmundo, 1961, *Tratado de Economía Agrícola*, Cuarta reimpression 1976, México, Editorial Fondo de Cultura Económica.
- García, Luis R. 1993 “Los productos tropicales frente al TLC”, en Appendini K., Calva J., y otros (comp.), *Alternativas para el campo mexicano. Tomo I*, México. UNAM,
- González, Pacheco, 1992, *El sector agropecuario mexicano frente al tratado de libre comercio*, México, UNAM-UACH.
- Giddens, Anthony, 2001, *La tercera vía y sus críticos*. Madrid, España, Editorial Tauros.
- Guillén Héctor, 1984. *Orígenes de la crisis en México. Inflación y endeudamiento externo (1940-1982)*. Ediciones Era, México, DF.
- Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos, Presidencia de la República, 2007. *Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012*. México. Consultado electrónicamente el 13 de febrero del 2010 en: <<http://pnd.presidencia.gob.mx/>>
- Hernández, E. y Córdoba Jorge. 1982. *La distribución del ingreso en México*. Cuadernos de Investigación para la integración social. No. 5. México.
- Hernández, Laos, 1984, “La Desigualdad Regional en México (1900-1980)”, en Cordera R. y Tello C. (coord.), *La Desigualdad en México*. México, Editorial Siglo XXI.
- Hernández, Enrique. y Velázquez Jorge, 2003, “Globalización, dualismo y distribución del ingreso en México.” En *El Trimestre Económico*, vol. LXX(3), núm.279, Julio-Septiembre de 2003.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, 2005. *Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto en los Hogares 2004*. México.
- Jusidman Clara, 2009, “Desigualdad y política social en México”, *Revista Nueva Sociedad* (en línea), núm. 220 (marzo-abril 2009), ISSN: 0251-3552. Fecha de consulta: 10/Octubre/2009. Disponible en: <http://www.nuso.org/upload/articulos/3602_1.pdf>
- Keynes, John, [1936] 2003, *Teoría General de la Ocupación, el Interés y el Dinero*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Krugman, Paul. 1994. *Vendiendo Prosperidad. Sensatez e insensatez económica en una era de expectativas limitadas*. España, Editorial Ariel Sociedad Económica.
- Kuznets, Simon, 1955, “Economic Growth and Income Inequality”, *The American Economic Review*, vol. 45, núm.1 (Marzo 1955), pp. 1-28. Fecha de Consulta: 1/Noviembre/2009. Disponible en: <http://links.jstor.org/sici?sici=0002-8282%28195503%2945%3A1%3C1%3AEGAI%3E2.0.CO%3B2-Y>

- Lusting Nora y Székely Miguel, 1997. *México: Evolución económica, pobreza y desigualdad*. Banco Interamericano de Desarrollo, Washington. D.C. Consultado electrónicamente el 3 de febrero del 2010 en:
http://www.miaulavirtual.com.mx/madres_solteras/archivos_pdf/BancoInteramericanodeDesarrollo/877spa.pdf
- Marx, Karl, [1867] 1982, *El Capital, Crítica de la Economía Política*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Millán Henio, 1998. *Neoliberalismo y transición en México*. Avances de Investigación, El Colegio Mexiquense A.C. México.
- Myrdal, Gunnar, 1977, *El reto a la sociedad Opulenta*, Primera reimpresión, México Fondo de Cultura Económica.
- Moran, Georgina, 2005, *Seguimos dependiendo del campo. El proyecto de café organizo en la cooperativa indígena Tosepan Titaniske de Cuetzalan*. Tesis de Licenciatura, Universidad de las Américas Puebla. México.
- Morley, Samuel A. 2000. “Efectos del crecimiento y las reformas económicas sobre la distribución del ingreso en América Latina” en Revista de la CEPAL 71. Consulta electrónica:
 <http://pdf2.biblioteca.hegoa.efaber.net/ebook/9419/Efectos_del_crecimiento_y_las_reformas_economicas_sobre_la_distribucion_del_ingreso_en_America_Latina.pdf> consultada el 3 de abril del 2010.
- Morley, Samuel A. 2000^a. *La distribución del ingreso en América Latina y el Caribe*. Fondo de Cultura Económica y CEPAL, Chile.
- OCDE, 2005: *Estudios Económicos de la OCDE en México*, México
- Ornelas Delgado Jaime, 2009. “La pobreza en México y el desarrollo regional”, en “Desarrollo Rural: democracia, soberanía y migración. Políticas públicas y los actores.” Cruz A., Ramírez C. y Escobar D. (coords) México, Universidad Autónoma Chapingo.
- Plascencia, Ismael, 2008. “Liberalización económica y desigualdad salarial en doce áreas urbanas de México, 1987-2002: La hipótesis de la “U” invertida de Kuznets.” Disponible en:
 <<http://www.colef.mx/gaceta/documentos/articuloplascencia.pdf>> consultado el 30 de abril del 2010.
- PNUD, 2008. *Índice de desarrollo Humano Municipal en México 2000-2005*, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, México.
- Puyana, Alicia y Romero, José (coords.), 2008, *El sector agropecuario y el Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Efectos económicos y sociales*, México, El Colegio de México.
- Ray, Debraj, 1998, *Economía del Desarrollo*, España, Editorial Antoni Bosch.
- Rello Fernando, 1989. *El campo en la encrucijada nacional*, México. Secretaria de Educación Pública.
- Reygadas, Luis, 2004, “Las redes de la desigualdad: un enfoque multidimensional.”, *Política y Cultura*, núm. 22, pag.7-25. Disponible en:
 <<http://scielo.unam.mx/pdf/polcul/n22/n22a02.pdf/>> Consultado el 21 de Octubre del 2009.

- Reyes Lorenzo, 2009. *Evolución de la política agrícola de México*. En “Desarrollo Rural: democracia, soberanía y migración. Políticas públicas y los actores.” Cruz A., Ramírez C. y Escobar D. (coords) México, Universidad Autónoma Chapingo.
- Ricardo David, [1817] 1959, *Principios de Economía Política y Tributación*, México, Editorial Fondo de Cultura Económica.
- Ruiz Durán, C., 2004, *Dimensión Territorial del Desarrollo Económico de México*, México, Facultad de Economía de la UNAM.
- SAGARPA, 2006, *El comportamiento del ingreso rural en México, 1994-2004*, México, SAGARPA. Disponible en: http://www.campomexicano.gob.mx/portal_siap/Integracion/EstadisticaDerivada/ComercioExterior/Estudios/IngresoRural/ingreso1994-2004.pdf Consultado el 10 de noviembre del 2009.
- SECOFI, 1993, *Tratado de Libre Comercio de América del Norte*, Texto Oficial, México, Grupo Editorial Miguel Ángel Porrúa.
- Sala-i-Martin. Xavier, 2002 *The Disturbing “Rise” of global income Inequality*. The National Bureau of Economic Research. Consultado electrónicamente el 26 de Mayo en: <http://www.nber.org/papers/w8904>
- Sala-i-Martin. Xavier, 2005, *The World Distribution of Income: Falling Poverty and...Convergence, Period*. Columbia University. Consultado electrónicamente el 26 de mayo del 2010 en: http://www.columbia.edu/~xs23/papers/pdfs/World_Income_Distribution_QJE.pdf
- Sen Amartya, 2001, *La desigualdad Económica*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Schultz, Paul.1998. *Inequality in the distribution of personal income in the world: How it is changing and why*. Economic Growth Center. Yale University. Paper No. 784. Consultado el 25 de Mayo del 2010 en: http://www.econ.yale.edu/growth_pdf/cdp784.pdf
- Smith Adam, [1776] 1958, *Investigación sobre la naturaleza y las causas de la riqueza de las naciones*, México, Editorial Fondo de Cultura Económica.
- Todaro, Michael y Smith, Stephen, 2006, *Economic Development*, New York, Editorial Addison- Wesley.
- Urquidi, Víctor. 1996. *México en la globalización. Condiciones y requisitos de un desarrollo sustentable y equitativo*. México. Fondo de Cultura Económica.
- Vázquez, Antonio, 2005, *Las nuevas fuerzas del desarrollo*, Barcelona, Antoni Bosch Editor.
- Vite, Miguel, 2007. *La nueva desigualdad social mexicana*. Editorial Miguel Ángel Porrúa, México.
- Yúnez-Naude Antonio, 1998. “El TLC, las reformas de cambio estructural y la agricultura mexicana”, en *NAFTA and agricultura. Is the experiment working?*, Schwentesius Rita, Gómez Manuel y Williams Gary (Coords), México, CIESTAM.

Anexo.



**El Colegio
de la Frontera
Norte**

No. De Cuestionario: _____ Fecha: _____

Cuestionarios propuestos para la construcción de la Variable Ingreso Total y Características del hogar.

1. Nombre del informante: _____
2. Edad: _____
3. Domicilio: _____
4. Sexo: Femenino. Masculino.

I. Características de Hogar.

1. Número de integrantes permanentes del hogar: _____

Nombre de las personas que componen el hogar	Género	Parentesco	Edad (años cumplidos)	¿Es perceptor de Ingresos?	¿Sabe leer y escribir?	Último nivel de Estudio
1	Mujer/Hombre			Si/No	Si/No	
2	Mujer/Hombre			Si/No	Si/No	
3	Mujer/Hombre			Si/No	Si/No	
4	Mujer/Hombre			Si/No	Si/No	
5	Mujer/Hombre			Si/No	Si/No	
6	Mujer/Hombre			Si/No	Si/No	
7	Mujer/Hombre			Si/No	Si/No	
8	Mujer/Hombre			Si/No	Si/No	
9	Mujer/Hombre			Si/No	Si/No	
10	Mujer/Hombre			Si/No	Si/No	

2. ¿Esta vivienda es:
 - a) Propia:_____
 - b) Prestada_____
 - c) La está pagando_____
 - d) Alquilada_____
3. Número de cuartos de la vivienda:_____
4. ¿Cuál es material con la que está construida la mayor parte de la vivienda?_____
5. ¿La vivienda cuenta con agua potable? SI; NO
6. ¿La vivienda cuenta con drenaje? SI; NO
7. ¿La vivienda cuenta con luz eléctrica? SI; NO
8. ¿La vivienda cuenta con servicio telefónico? SI; NO

I. Ingresos del Hogar.

A) Ingresos por remuneraciones al trabajo asalariado (monto, pesos).

Personas que reciben ingresos por remuneraciones del trabajo	Tipo de Trabajo	Planta Temporal	Sueldo jornal	Destajo	Comisiones Propinas.	Horas Extras	Aguinaldo	Incentivos premios	Primas vaca,	Reparto de Utilidades
--	-----------------	-----------------	---------------	---------	----------------------	--------------	-----------	--------------------	--------------	-----------------------

1										
2										
3										
4										
5										
6										
7										
8										
9	1 campo									
10	Otros especifique									

Es importante recordar sobre las actividades fuera de la principal. Por ejemplo, reparación, fabricación o venta.

B) Ingreso de Negocios Propios (monto, pesos).

¿El hogar cuenta con ingresos por negocios__?	¿Durante que Meses opero?	¿Cuánto Produjo?	¿Cuánto vendió?	¿A qué precio?
1 Negocios Agrícolas				
2 Negocios Comerciales				
3 Negocios de prestación de servicios				
4 Negocios Industriales				
5 Negocios de cría, explotación y productos derivados de animales				
6 Negocios de reproducción , recolección de productos forestales y tala de árboles				
7 Negocios de pesca, caza y captura de animales				
8				

9				
10				

¿Adicionalmente alguno de ustedes vendió?

Auto particular

Casa o predio

Electrodoméstico.

Número.

¿Cuánto le pagaron?

C) Ingresos por cooperativa (monto, pesos). ¿Alguno de ustedes recibió ingresos adicionales por pertenecer alguna cooperativa?

Sueldos o salarios

Ganancias o utilidades

Número de percepciones.

¿Cuánto le pagaron?

D) Ingresos por renta de la propiedad (monto, pesos).

¿El hogar cuenta con ingresos por negocios__?	¿Durante que meses lo rento?	¿A qué precio?	Total
1 Alquileres de tierras y terrenos, dentro y fuera del país			
2 Alquiler de casas, edificios, locales y otros inmuebles			
3 Alquileres de casas, edificios,			

locales y otros inmuebles que entran fuera del país			
4 Intereses provenientes de inversiones a plazo fijo			
5 Intereses provenientes de cuentas de ahorro			
6 Intereses provenientes de préstamos a terceros			
7 Rendimientos provenientes de acciones o dividendos bonos y cédulas			
8 Alquileres de marcas, patentes y derechos de autor			
9 Otros ingresos por renta de la propiedad no considerados (especificar):			
10			

G) Ingresos por transferencias (monto, pesos).

Personas que reciben ingresos por transferencias	Jubilaciones y/o pensiones	Indemnizaciones	PROCAMPO	PROGRES A u oportunidades	Otros programas gubernamentales.	Asistencia Pública de desastres	Organizaciones Privadas	Otras familias	Aportaciones de ejido.	Otros
1										
2										
3										
4										
5										

6										
7										
8										
9										
10										

H) Percepciones extraordinarias (monto/pesos):

Personas que recibieron ingresos extraordinarios /monto	Recibieron herencia, dote o legados	Ahorros, tandas, cajas de ahorro	Pagos recibidos de préstamos	Préstamos recibido	Venta de monedas, metales preciosos, joyas.	Loterías y juegos de aza	Seguros de vida	Otras percepciones financieras y de capital no consideradas en las anteriores
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								

Fuente: Apéndice metodológico de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto en los Hogares, de la página electrónica:

http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/cuestionarios/encuestas/hogares/C_enigh2005.pdf

El autor es licenciado en Economía Agrícola por la Universidad Autónoma Chapingo en Texcoco y Estado de México y egresado de la Maestría en Desarrollo Regional de El Colegio de la Frontera Norte, se ha desempeñado como asesor financiero de Gerplex (España) y Piña Palmera A.C.

Correo Electrónico: oscaruach@gmail.com

Forma de citar:

Reyes Maya Oscar (2010). Estructura y desigualdad del ingreso en hogares rurales de México en el marco de la liberalización económica: el caso de Santiago Yancuitlalpan, municipio de Cuetzalan del Progreso, Puebla. Tesis de Maestría. El Colegio de la Frontera Norte, México.