

**El Colegio
de la Frontera
Norte**

**LOS OTROS ACTORES. COOPERACIÓN
INTERNACIONAL, FORMACIÓN DE CAPACIDADES Y
DESARROLLO LOCAL EN ZACATECAS**

Tesis presentada por

Karla Viridiana Rosales Valenzuela

para obtener el grado de

MAESTRA EN DESARROLLO REGIONAL

Tijuana, B. C., México
2014

CONSTANCIA DE APROBACIÓN

Director de Tesis:

Dr. Luis Escala Rabadán

Aprobada por el Jurado Examinador:

1. _____

2. _____

3. _____

*Porque sólo es cuestión
de sentirse capaz de desplegar
las alas y volar más allá de
nuestros sueños.*

Con amor

*A mis padres:
Carlos Rosales y Alma Valenzuela*

*A mis hermanos:
Karol, Janeth y Carlos*

*A la familia Rosales Núñez, abuelos, tíos,
primos y a la hermosa Antonella.*

AGRADECIMIENTOS

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) por el apoyo económico que me brindó durante la realización de mis estudios y al Colegio de la Frontera Norte por darme la oportunidad de ampliar mis conocimientos profesionales al cursar la Maestría en Desarrollo Regional.

A mi director de tesis, el Dr. Luis Escala Rabadán por compartirme sus conocimientos a través de las conversaciones que mantuvimos y los comentarios tan puntuales que hizo a este trabajo de investigación. Por su tiempo y confianza, pero sobre todo por no dejarme dudar de mis **CAPACIDADES**. También a mis lectores, el Dr. José María Ramos por su disponibilidad para trabajar y sus aportaciones tan valiosas. Al Dr. Oscar Pérez Veyna, por compartirme sus conocimientos y experiencias de vida que me hicieron reflexionar y sobre todo, por el tiempo dedicado a leer y comentar este trabajo. A ambos gracias, por ser parte de mi formación profesional.

Al Dr. Rodolfo García Zamora por su confianza y por incentivar a realizar mis estudios de maestría. Asimismo, quiero agradecer a mis profesores del COLEF y sobre todo aquellos que aportaron en el **DESARROLLO** de este trabajo: A la Dra. Sáráh Martínez, la Dra. Lorena Pérez, la Dra. Araceli Almaraz, la Dra. Maru Anguiano, Dr. Redi, el Dr. Rafael Alarcón, la Dra. Olga Odgers, el Dr. Christian Zlolniski y a Carolina Ortiz.

A todas las personas que me apoyaron durante mi trabajo de campo en Zacatecas y en los Ángeles California: A los miembros de la Federación de Clubes de Migrantes Zacatecanos del Sur de California y de manera especial a Emir Estrada y Efraín Jiménez por brindarme su hogar y mostrar interés en mi trabajo. Al Dr. Gaspar Rivera-Salgado, del UCLA Labor Center y al Dr. Rigoberto Rodríguez de la Universidad Estatal de California, Long Beach. A los Jóvenes de Valparaíso, Manuel y Cuco por compartirme el entusiasmo a través de su experiencia en MELGODEPRO y por supuesto, a **LOS OTROS ACTORES**, aquellos productores, empresarios y empresarias (migrantes y no migrantes), a los miembros del ayuntamiento de Valparaíso y del Instituto Estatal de Migración de Zacatecas. Gracias por su apoyo y **COOPERACIÓN**.

A mis familiares y amigos Ismael, Leo, Gamaliel, Monse, Gaby, Mirna y Liz porque a pesar de la distancia se mantuvieron cerca de mí. Así como a las personas que hicieron de mi llegada a Tijuana una estancia acogedora, las familias Santos Zavala, Angulo Valenzuela y Valenzuela Prado. A los maestros egresados del COLEF promoción 2010-2012 Guillermo, Adolfo, Alejandra y Grissel.

Al Mtro. Alvaro Mora por compartir conmigo sus conocimientos, su tiempo y filosofía de vida. Pero sobre todo por despertar mi alma en medio de un vórtice, con sólo el trazo de un mapa y una singular fusión de emociones y experiencias.

Finalmente a mis colegas y amigos de la maestría: Juan, Ita, Alex, Memo, Leo, Arturo, Betty, Gabo, Jona, Helí y Omi por permitirme conocer otras formas de ser y de pensar pero sobre todo por formar parte de esta vivencia tan enriquecedora.

RESUMEN

Este trabajo analiza dos proyectos piloto de cooperación internacional enfocados en la formación de capacidades orientadas al reforzamiento del tejido institucional, organizacional e individual para detonar desarrollo local en la zona de alta emigración de Zacatecas. El objetivo de esta investigación es determinar si estos proyectos contribuyeron a la formación de capacidades en el marco de la participación de distintos actores y a la difusión de conocimientos. Se parte de la premisa de que la manera de impulsar desarrollo local va más allá de los elementos tangibles, y por tanto, las capacidades adquieren relevancia en los nuevos modelos de desarrollo, haciendo de este tipo de esquemas de participación una vía para su formación. La metodología utilizada se basa en la revisión documental y entrevistas a los promotores de cada uno de los proyectos, lo que permitió a su vez identificar a otros actores clave. Asimismo, el análisis de capacidades realizado versa sobre las acciones y resultados alcanzados en cada caso. Los hallazgos indican que se lograron fortalecer capacidades en diversos ámbitos y comportamientos de los actores, tales como liderazgo, desarrollo organizativo, aprendizajes colectivos y cultura emprendedora. Sin embargo, se observaron obstáculos ligados a la relación de las autoridades gubernamentales en turno con algunos participantes de los proyectos. Finalmente, se concluye que los proyectos vinculados a la cooperación internacional bajo un esquema descentralizado son una estrategia para fortalecer las capacidades que impactan en el desarrollo local y regional.

Palabras clave: Cooperación Internacional, Formación de Capacidades, Desarrollo Local, Migración Internacional, Proyectos Productivos.

ABSTRACT

This study analyzes two pilot projects of international cooperation focused at training capabilities aimed to reinforcement of institutions, organizations and individuals to detonate local development in high-migration areas of Zacatecas. The objective of this research is to determine if these projects contributed to build capabilities in the context of the participation of different actors and the dissemination of knowledge. Is base of the premise that the way to boost local development goes beyond the tangible elements, and therefore, the capabilities become relevant in the new development models, making of this type of participation schemes a way to their training. The methodology utilized is based on documentary review and interviews with the promoters of each one of the projects, which allowed the identification of other key players. Also, the capability analysis deals with the actions undertaken and results achieved in each case. The findings indicate that managed to strengthen capacities in various fields and behaviors of the actors, such as leadership, organizational development, collective learning and enterprising culture. However, were observed obstacles linked to the relation of government authorities in turn with some participants. Finally, it concludes that the projects related to international cooperation under a decentralized scheme are a strategy to strengthen the capacities that impact on local and regional development.

Keywords: International Cooperation, Capacity Building, Local Development, International Migration, Productive Projects.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
1. ENFOQUES TEÓRICOS SOBRE EL DESARROLLO Y LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL	11
Introducción	11
1.1 Hacia la construcción del concepto de desarrollo.....	11
1.1.1 Actores, capacidades y desarrollo: un acercamiento al enfoque de capacidades ..	17
1.1.2 El enfoque de desarrollo local.....	24
1.2 La cooperación internacional para el desarrollo	30
1.2.1 El desarrollo local en el marco de la cooperación internacional	34
1.2.2 La cooperación descentralizada	36
Conclusión	38
2. EL CONTEXTO LOCAL Y EL PANORAMA GENERAL DE LA MIGRACIÓN ZACATECANA.	41
Introducción	41
2.1 Acerca de la región	41
2.1.1 Consideraciones sobre la estructura económica	42
2.2 La migración internacional y sus repercusiones socio-demográficas.....	48
2.3 Panorama general de la migración internacional México-Estados Unidos	55
2.3.1 Rumbo al norte: los antecedentes históricos de la migración mexicana.....	57
2.3.2 Zacatecas y la migración internacional.....	59
Conclusión.....	64
3. MARCO METODOLÓGICO	65
Introducción	65
3.1 Planeación y diseño de la investigación.....	65
3.1.1 Incorporación de elementos contextuales	69
3.1.2 Identificación de los actores.....	72

3.2 El trabajo de campo: acción dialéctica entre la teoría y la práctica	73
3.2.1 Recolección de información	73
3.2.2 Limitaciones.....	76
3.2.3 Codificación y análisis de información.....	76
Conclusión	77

4. LA FUNDACIÓN ROCKEFELLER Y SU ESTRATEGIA DE COOPERACIÓN HACIA LAS ASOCIACIONES DE MIGRANTES: EL CASO DEL PROYECTO ZACATECANOS POR ZACATECAS..... 79

Introducción	79
4.1 Las fundaciones filantrópicas en la cooperación internacional para el desarrollo.....	80
4.1.1 La Fundación Rockefeller.....	83
4.2 La filantropía de las organizaciones de migrantes mexicanos ¿una forma de cooperación al desarrollo?.....	88
4.2.1 De la filantropía migrante a los proyectos productivos ¿solos o acompañados?... 94	
4.3 El diseño de un proyecto piloto para la formación de capacidades	98
4.3.1 El taller binacional sobre proyectos productivos en Zacatecas	101
4.3.2 La Conferencia binacional de proyectos productivos: Zacatecanos por Zacatecas	106
4.4 Los alcances del proyecto Zacatecanos por Zacatecas	114
Conclusiones	118

5. LA INTERVENCIÓN DE LA COMISIÓN EUROPEA EN EL TEMA MIGRACIÓN Y DESARROLLO: EL CASO DEL PROYECTO MELGODEPRO .. 119

Introducción	119
5.1 La Unión Europea y su cooperación al desarrollo en América Latina	119
5.1.1 El Programa URB-AL: Una estrategia de cooperación descentralizada entre América Latina y la Unión Europea	122
5.2 El proyecto MELGODEPRO: aspectos generales	126
5.2.1 Estrategias y acciones de cambio para frenar la emigración	128
5.3 Del proyecto al territorio: la participación de Valparaíso, Zacatecas	134
5.3.1 El modelo de Valparaíso: ¿desarrollo local?	137
5.4 Acciones para el despliegue de capacidades locales.....	143
5.4.1 Creación de espacios para la participación social.....	144

5.4.2 Talleres de emprendimiento.....	151
Conclusiones.....	155
CONCLUSIONES.....	157
BIBLIOGRAFÍA.....	167
ANEXOS.....	i

Anexo 1. Coeficiente de Gini: Zacatecas, 2010.....	i
Anexo 2. Valor del Índice de Desarrollo Humano a nivel municipal, 2010.....	ii
Anexo 3. Tasas de crecimiento demográfico a nivel municipal: Zacatecas 2000-2010.....	iii
Anexo 4. Tasas de crecimiento demográfico a nivel regional: Zacatecas 2000-2010.....	iv
Anexo 5. Índice de masculinidad: Zacatecas, 2000-2010.....	v
Anexo 6. Tasa de dependencia demográfica: Zacatecas 2000-2010.....	v
Anexo 7. Cuantificación de la migración zacatecana por región 2010.....	vii
Anexo 8. Modelo de planeación estratégica para la creación de proyectos productivos.....	ix
Anexo 9. Mapa conceptual de fuerzas sociales, económicas y políticas que afectan proyectos productivos.....	x
Anexo 10. Acuerdos sociales.....	xi

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1.1 Tipos de cooperación para el desarrollo.....	33
Cuadro 2.1 Zacatecas: PIB según actividad económica 2003-2012 (a precios constantes).	45
Cuadro 2.2 PEA ocupada según sector y subsector de actividad económica.....	46
Cuadro 2.3 Tasas de natalidad y mortalidad a nivel regional (por millar) 1990-2010.....	51
Cuadro 2.4 Distribución de la población mexicana por Estado al 2010.....	55
Cuadro 2.5 Importancia de las remesas familiares a nivel estatal, 2010.....	60
Cuadro 3.1 Variable dependiente y dimensiones del estudio.....	68
Cuadro 3.2 Variable independiente y dimensiones de estudio.....	68
Cuadro 3.3 Informantes clave y entrevistas realizadas: Proyecto Zacatecanos por Zacatecas.	75
Cuadro 3.4 Informantes clave y entrevistas realizadas: Proyecto MELGODEPRO.....	75
Cuadro 4.1 Fundaciones independientes privadas que apoyan procesos en México.....	82
Cuadro 4.2 Principales instituciones de cooperación técnica internacional en Estados Unidos.....	85
Cuadro 4.3 Clubes y federaciones de migrantes en Los Ángeles, 1998-2005.....	91

Cuadro 4.4 Organizaciones que participaron en los talleres de capacitación del proyecto piloto.	100
Cuadro 5.1 Principales características de los proyectos comunes del Programa URB–Al.	124
Cuadro 5.2 Proyectos de URB–Al III y sus dimensiones de actuación.	126
Cuadro 5.3 Posicionamiento estratégico de Valparaíso, Zacatecas.	145

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 4.1 Esquema sobre el papel de los actores en las políticas de cooperación al desarrollo local.	83
Figura 4.2 Áreas de trabajo de la Fundación Rockefeller.	86
Figura 4.3 Papel de la Federación de Clubes de Zacatecanos del Sur de California durante el proyecto piloto.	103
Figura 5.1 El modelo de desarrollo de Valparaíso a partir de MELGODEPRO.	144

ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica 2.1 Variación anual ponderada 2011-2012.	43
Gráfica 2.2 PIB per cápita de la región centro-norte de México, 2003-2011 (a precios constantes).	44
Gráfica 2.3 Tasa de crecimiento de población nacional y de Zacatecas (por cien): 1990-2010.	50
Gráfica 2.4 Crecimiento total, natural y social. 1970-2010.	52
Gráfica 2.5 Estructura de la población Zacatecana 2000.	54
Gráfica 2.6 Estructura de la población Zacatecana 2010.	54
Gráfica 2.7 Población mexicana en Estados Unidos: 1850-2010.	56
Gráfica 2.8 Estructura de la población nacida en México.	57
Gráfica 2.9 Índice de intensidad migratoria 2000-2010.	58
Gráfica 5.1 Ayuda Oficial al Desarrollo hacia América Latina, 1990–2011 (en millones de dólares corrientes).	121

ÍNDICE DE MAPAS

Mapa 2.1 Ubicación geográfica del Estado de Zacatecas.	42
Mapa 2.2 Índice de desarrollo humano a nivel municipal, 2010.	49
Mapa 2.3 Grado de intensidad migratoria a nivel municipal 2010.	61
Mapa 2.4 Regionalización de la migración internacional en el Estado de Zacatecas.	63
Mapa 5.1 Flujos y tipos de cooperación en el proyecto MELGODEPRO.	133

INTRODUCCIÓN

A la luz de constantes revisiones conceptuales y teóricas, los estudios del desarrollo se han reforzado con nuevos enfoques que permiten reposicionar la vida de los actores sociales y su interacción con el entorno, a partir de innovadores y más complejos modelos explicativos, que han permitido la construcción de propuestas enfocadas a mejorar la calidad de vida humana de una forma sustentable.

Durante mucho tiempo, los paradigmas teóricos dominantes de la economía del desarrollo enmarcaron el diseño y la aplicación de políticas públicas en función al crecimiento que reflejaba el producto interno bruto (PIB). Sin embargo, aunque pareciera lógico y razonable, los efectos distributivos de ese crecimiento y los estándares de vida no eran elementos explícitos en estas teorías, sino que eran suposiciones implícitas, al considerar la existencia de una correlación (significativa) entre el incremento del PIB y la calidad de vida de los habitantes (Meier y Stiglitz, 2001; Nussbaum 2012).

Estos argumentos, han sido objeto de reflexiones críticas. Por ejemplo, algunos estudios muestran que los países con altos niveles de PIB per cápita, no son precisamente los que reflejan una mejora en la calidad de vida en ámbitos como la educación, la salud o inclusive el poder adquisitivo de las personas (Todaro y Smith, 2003). Tal es el caso de Estados Unidos, que si bien es el país con mayores niveles de PIB per cápita a nivel mundial, se coloca en la posición número 12 en cuanto al índice de desarrollo humano (IDH), o bien la India, que históricamente ha presentado niveles de PIB muy bajos pero tiene un modelo democrático estable, pese a los niveles de pobreza y analfabetismo (Nussbaum, 2012:68– 69).

Entre las causas que explican esta desvinculación entre la calidad de vida y el PIB medio por habitante, se encuentra el diseño y la implementación de políticas bajo un modelo de gestión tradicional, que deja fuera otros aspectos relevantes del desarrollo como lo social, ambiental y cultural (Stiglitz, 2002). Además este tipo de políticas, se aplican de manera indiferenciada sobre el territorio y merman casi por completo la posibilidad de identificar los problemas que son específicos de un lugar.

Ahora bien, dentro de la reflexión de estos enfoques analíticos y el tipo de políticas que se inscriben en ellos, es importante incorporar al contexto mundial. Desde mediados del siglo XX el creciente proceso de globalización, no sólo ha producido cambios en el sistema

económico de los Estados Nación, sino que ha transformado el tiempo y espacio en el que se desarrolla la vida de las personas con nuevas formas de comunicarse, pensar, gestionar, producir, consumir y generar conocimientos (Villacorta, 2008).

Es indiscutible, que este fenómeno se presenta más allá de la escala global. Los territorios sub-nacionales y los espacios concretos como “lo local”, inevitablemente están expuestos a las transformaciones y a las nuevas tendencias que trae consigo la globalización, de tal modo que la dimensión territorial y la formación de capacidades decisorias –respecto a mecanismos causales de crecimiento y desarrollo– desde un nivel jerárquico diferente, adquieren relevancia en los nuevos modelos de desarrollo (Villacorta, 2008).

Al respecto, Sergio Boisier expresa bien esto cuando afirma que “los territorios están siendo revalorizados en la globalización al punto de convertirse paulatinamente en los nuevos actores de competencia internacional. [...] y deben asumir un cúmulo de responsabilidades sobre las cuales no tienen generalmente una acumulación de prácticas históricas, en parte debido a la rapidez del cambio en la sociedad actual” (Boisier, 2004a:33).

Estas responsabilidades aluden a una reforma del Estado, quien figura como el principal promotor del desarrollo. De tal modo que, la descentralización de funciones y recursos a entes distintos como las regiones o los municipios, son elementos que forman parte de una estrategia nacional para propiciar desarrollo (Cabrero, 1992).

En América Latina, además de las reformas descentralizadoras que se instrumentaron después de los años ochenta, se incursionó en un proceso de democratización, que diversificó la cantidad y variedad de actores para impulsar el desarrollo (Vázquez Barquero, 2000). Entre ellos se ubica el gobierno local, que destaca en el entramado institucional del Estado, por ser el ente más próximo a los individuos y su entorno.

Si bien es cierto, que estas autoridades son electas democráticamente, disponen de ingresos propios y de autonomía para formular políticas propias (Vidal y Martínez, 1994), enfrentan obstáculos importantes en materia de organización, financiamiento y habilidades cognitivas (Burguess, 2006). Sin embargo, gran parte de los gobiernos locales no han adquirido la capacidad necesaria para formar alianzas estratégicas y duraderas con otros actores públicos, privados y de la sociedad civil (a escala local, nacional e internacional), que deriven en el

surgimiento de iniciativas y estrategias orientadas a la promoción de la cultura emprendedora local y el mejoramiento de las condiciones de vida de la población (Villacorta, 2008).

Estos obstáculos, provocan la persistencia de problemas económicos como la pobreza y la marginación, que a su vez dan origen a otros problemas sociales, como la migración internacional. Un fenómeno que atañe a la sociedad global y con mayor medida a los territorios locales de bajas expectativas de crecimiento personal, laboral, educativo y económico (Castles y Miller, 2004:5).

Sin embargo, a pesar de que el proceso de descentralización en México – de paso lento– se ha planteado como estrategia para satisfacer las necesidades de un territorio concreto, a partir de la modificación del esquema centralizado, la redistribución del poder y el impulso de la participación de la ciudadanía (Guillén, 2008), no se ha logrado fortalecer – del todo– a los gobiernos locales para ampliar su margen de maniobra y financiar proyectos de desarrollo que contribuyan al bienestar de la gente y a disminuir los flujos migratorios. Es así como se suele recurrir a la solución de problemas de manera genérica y poco eficiente en el ámbito local.

Aunado a ello, la mayoría de los programas y políticas para el desarrollo planteados desde el Gobierno Federal (como el de Atención a Jornaleros Agrícolas, Empleo Temporal, Oportunidades y el Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias, entre otros), son diseñados bajo un modelo de gestión tradicional (arriba-abajo) caracterizado por una estructura centralizada y autoritaria (Cabrero, 1995), que tiende a operar ante una condición clientelar o asistencial (Ramos, 2012), y que además, pierde de vista las necesidades y el contexto del espacio socialmente construido en el que operan, es decir, a nivel local.

Por lo tanto, en diversas ocasiones los resultados de la intervención no son los esperados desde el punto de vista productivo, precisamente porque la definición de problemas, la agenda de prioridades, el diseño de soluciones y los objetivos no están relacionados con las capacidades y necesidades de los municipios. En este sentido, se requiere que el gobierno local desempeñe un papel más activo e innove su modelo de gestión para el desarrollo, ya que a pesar de las limitaciones, los gobiernos locales pueden crear alternativas para satisfacer las demandas de sus habitantes (Sánchez, 2010).

Aunado a esto, existen actores indispensables que coadyuvan con los gobiernos locales dentro de esta búsqueda de elaborar iniciativas que propicien elevar la calidad de vida de los habitantes de un territorio. Es así, como los organismos y agencias internacionales, los centros

de investigación y docencia, así como las organizaciones no gubernamentales cobran realce dentro de estos modelos de cooperación entre actores cuyo objetivo es propiciar el desarrollo (Vázquez Barquero, 2000; Ruíz, Vargas y Prieto, 2000; Alonso, 2006).

Ahora bien, en medio de este entramado de actores y esquemas de cooperación, vale la pena preguntarse, desarrollo para quién y para qué, tal como lo hace Boisier (2004), y es que al atribuir el enfoque humano, integral y multidimensional al desarrollo, se exige el reconocimiento del individuo como su eje fundamental. Así, no sólo es el gobierno quien requiere fortalecer sus capacidades, sino también los actores de la sociedad para identificar problemas, desarrollar proyectos y dar soluciones a nivel local (De Alba y Gómez, 2010).

De esta forma, la participación social en la construcción de políticas enfocadas al desarrollo es un mecanismo que permite robustecerlas, consensarlas, determinar particularidades específicas del entorno y posibles vías de implementación, no obstante en la medida en que los actores sean capaces de crear, innovar y llevar a cabo acciones, será el impacto y el resultado para revitalizar la economía local y amortiguar los problemas sociales (Arellano, 2008). Sin embargo, la articulación de estos actores con el gobierno y otros actores a nivel internacional, supone la creación de esquemas horizontales y redes de trabajo que permiten diversificar las formas tradicionales de gestión y promoción del desarrollo.

En este escenario, las capacidades a las cuales nos referiremos a lo largo de este trabajo son entendidas como “el intangible que permite a los actores de una sociedad desempeñarse de manera adecuada para obtener resultados óptimos de acuerdo a sus necesidades específicas” (De Alba y Gómez, 2010: 51). Es decir, las habilidades que permiten a los individuos, instituciones y organizaciones resolver problemas de manera permanente, siempre y cuando las refuercen y adapten conforme al tiempo y contexto.

Ahora bien, si se parte del supuesto de que la manera de impulsar el desarrollo local es a partir de la formación de capacidades en los actores— ya sean organismos internacionales, del sector privado, de la sociedad civil o el Estado—, entonces la conformación de esquemas de cooperación, se convierte en un medio para reforzar, crear e intercambiar aprendizajes y estrategias que posibiliten el mejoramiento de la calidad de vida en los territorios.

De tal forma que, esta investigación retoma el enfoque teórico del desarrollo local y el enfoque de las capacidades, que se complementan y condicionan mutuamente, al articular el desarrollo económico con las múltiples dimensiones que existen e interactúan en el territorio

como lo social, ambiental, cultural e institucional y que además subraya la formación de alianzas estratégicas. Asimismo, se contempla la perspectiva de cooperación internacional para el desarrollo, que brinda la oportunidad de fortalecer las capacidades de los actores e innovar los modelos de gestión tradicional desde un nivel de organización superior.

A partir de este abordaje teórico, se pretende analizar las condiciones que dificultan y promueven una mayor participación de actores sociales, la conformación de alianzas estratégicas que promueven el financiamiento y la implementación de proyectos enfocados a la formación de capacidades para el desarrollo local de los territorios que son afectados por la migración internacional.

Esto, dado que el interés para la elaboración de este trabajo de investigación surge a partir del éxodo masivo de mexicanos hacia Estados Unidos y la relevancia que ha adquirido el fenómeno migratorio por el establecimiento de extensas redes sociales, lo cual ha favorecido la aparición un nuevo actor estratégico, la sociedad civil migrante organizada que busca reconstruir su identidad a través proyectos financiados con remesas colectivas (Bada, 2004; Orozco, 2002; Moctezuma, 2011).

Estas acciones se materializan en iniciativas de apoyo a migrantes, como el Programa 3x1, una iniciativa de los migrantes Zacatecanos establecidos en Estados Unidos, que tiene como base la recaudación de fondos colectivos para la realización de obras en beneficio de sus comunidades de origen. Los distintos niveles del gobierno mexicano se sumaron gradualmente a esta iniciativa desde el 1999 otorgando un dólar más por cada uno que los migrantes aportan, hasta que en el año 2002 el gobierno federal la institucionalizó y la reprodujo a nivel nacional (Fernández, García y Vila, 2006).

Si bien, las obras de infraestructura social son el resultado material más importante de esta experiencia, la constitución de alianzas estratégicas (entre las tres órdenes de gobierno y los migrantes) resalta en importancia, ya que se ha logrado reorientar las prácticas de gestión tradicional hacia un enfoque de gobernanza local, que ha posicionado al programa como un referente a nivel internacional (Burgess, 2006).

No obstante, el programa tiene obstáculos y retos que debe enfrentar para su buen funcionamiento. Dentro de las organizaciones de migrantes se observa la necesidad de generar nuevas habilidades de liderazgo y el fortalecimiento de su organización interna. También predomina la ausencia de alianzas con otros actores clave (además del Estado mexicano) para

mejorar su desempeño como organización y la elaboración de sus proyectos (Escala Rabadán, Rivera-Salgado y Rodríguez, 2011).

Por otra parte, hay que señalar que el gobierno – específicamente el local–, presenta debilidad en aspectos como la rendición y transparencia de cuentas, en sus formas de recaudación y de inversión para cubrir sus principales responsabilidades (De Alba y Gómez, 2010). Además, no se ha incorporado el enfoque de gestión asociada y el trabajo en alianza con otros actores como la academia, los organismos internacionales o la misma sociedad civil para promover el desarrollo local (Ramos, 2007).

Por consiguiente, empiezan a surgir cuestionamientos y críticas relacionadas a la innovación del programa y sobre todo a la introducción de otros esquemas de cooperación similares que sorteen los desafíos y obstáculos del 3x1 y se propongan nuevos retos (García, 2005).

Así, en la esfera internacional algunos organismos y agencias han facilitado fondos económicos y asesoría técnica para realizar proyectos de intervención en los que se motive la participación de más actores, poniendo énfasis en un cambio de mentalidad orientado a la formación de nuevas habilidades de liderazgo, sistemas organizativos y construcción de alianzas.

Tal es el caso del proyecto Zacatecanos por Zacatecas, financiado por la Fundación Rockefeller y llevado a la práctica por la Federación de Clubes de Zacatecanos del Sur de California (FCZSC). En este caso, la cooperación internacional se incorpora a partir de la participación de ambos actores y el asesoramiento de la academia estadounidense, como parte de las estrategias que contribuyen a promover aquellos elementos del desarrollo local que no son tangibles, como la capacidad organizativa y de liderazgo entre diversos actores para realizar proyectos productivos que generen impacto sobre la economía de las comunidades de origen de los migrantes zacatecanos.

También, en España surgió el Modelo de Gobernanza Local para el Desarrollo Productivo (MELGODEPRO). Un modelo que incorpora la participación de la Comisión Europea y diversos municipios del continente americano para transferir experiencias en el tema de cultura emprendedora y nuevos modelos de gestión local, hacia municipios latinoamericanos con altos flujos de emigración. De manera particular, se expone el caso de Valparaíso, Zacatecas, uno de los cuatro municipios en Latino América que formó parte del

proyecto y que sobresalió de los demás por su experiencia en el Programa 3x1 para Migrantes. De modo que, adquirió un papel doble en el proyecto, por un lado como receptor de estrategias para fomentar la cultura emprendedora y por el otro, como transmisor de aprendizajes sociales en la realización de proyectos 3x1 para la optimización del uso de remesas colectivas.

En este escenario, surge la interrogante que figura como eje central de la investigación: *¿De qué manera estos proyectos impulsados por la cooperación internacional entre distintos actores, incidieron en la formación de capacidades encaminadas a generar desarrollo local en los municipios de alta intensidad migratoria de Zacatecas?*

Además, de forma complementaria aparecen otros elementos que llevan a cuestionar lo siguiente: qué tipo de capacidades potenciaron y cómo se desarrollaron; pese a la debilidad administrativa y estructural de los gobiernos locales en la entidad, de qué manera estos proyectos de cooperación internacional, impulsaron una nueva dinámica de gestión municipal y de participación social para responder a los retos del desarrollo; así como, qué factores facilitaron o debilitaron su proceso de intervención.

Para responder a las interrogantes anteriores, se ha planteado una hipótesis principal y tres específicas, que versan de lo siguiente: *La implementación de los proyectos Zacatecanos por Zacatecas y MELGODEPRO, bajo un esquema de cooperación descentralizada internacional, trajo consigo la participación directa de diversos actores sociales y el fortalecimiento de sus capacidades, como una propuesta alternativa para generar desarrollo local en los municipios de alta intensidad migratoria de Zacatecas.*

Hipótesis específicas:

- Las capacidades que se formaron a partir del aprendizaje adquirido en estas experiencias fueron principalmente el liderazgo y la organización entre los actores locales, la cultura emprendedora y la optimización de las remesas en proyectos productivos, con lo que se estableció una ruta alternativa hacia el desarrollo local.
- Estos proyectos piloto reconfiguraron el sistema de gestión tradicional, a partir de una estrategia basada en alianzas estratégicas que recuperaron distintos niveles de organización social en el ámbito local.
- La intervención de la academia, la creación de espacios de interlocución y concertación entre todos los actores involucrados, fueron factores que facilitaron el proceso de implementación en ambos proyectos. En tanto que, la falta de credibilidad e interés por

parte de algunos actores; las dinámicas administrativas del gobierno local y de la Unión Europea (en el caso de MELGODEPRO) y la disponibilidad de recursos, limitaron el desarrollo de los proyectos.

Asimismo, el objetivo general de esta investigación consiste en determinar la incidencia de estos proyectos en la formación de capacidades en el marco de la participación de distintos actores y la difusión de aprendizajes. Mientras que los objetivos particulares son los siguientes: identificar el tipo de capacidades se crearon y en qué medida se desarrollaron, tanto de forma individual como colectiva; determinar la manera en que los gobiernos locales generaron estrategias diferenciadas de gestión para el desarrollo de sus habitantes y por último, analizar los alcances y limitaciones de cada uno de los proyectos.

La justificación de este trabajo radica en que el Programa 3x1, es la única iniciativa que se conoce en México, bajo un esquema de cooperación descentralizado para impulsar desarrollo en las comunidades de origen de los migrantes. Por ello, resulta pertinente conocer, documentar y explicar, otros esquemas de cooperación alternativos, que aunque son bastante modestos, tienen importancia dentro de los estudios del desarrollo regional, por la diversidad de actores que congregaron y las estrategias que realizaron para construir un lenguaje y un propósito común en un escenario tan desigual y afectado por la migración internacional.

Además, estas intervenciones han buscado incursionar en una modalidad de gestión local desde la esfera internacional, en concordancia con el ámbito local donde se contemplan las especificidades de cada territorio, en cuanto a sus propias necesidades y las capacidades de la población y así, las acciones formuladas (entre lo internacional y local) produzcan sinergias positivas.

Finalmente, el presente trabajo de tesis se encuentra estructurado de la siguiente manera. En el primer capítulo se señalan los enfoques y conceptos teóricos que dan sustento a esta investigación. Por un lado, el enfoque de desarrollo local que desde una perspectiva sistémica y multidimensional, permite explicar la importancia de potenciar y articular, distintos niveles de organización social para realizar acciones y proyectos encaminados mejorar el nivel de vida de los habitantes, la competitividad y la productividad de un territorio.

Con la finalidad de reforzar los argumentos que plantea este enfoque, respecto a la incorporación de nuevos elementos y procesos intangibles para el desarrollo, se recupera el enfoque de capacidades para explicar cómo la gente – de manera individual o colectiva– puede

mejorar su calidad de vida. Por otro lado, se presenta la perspectiva de cooperación internacional, que permite explicar cómo los esquemas de cooperación descentralizada internacional se han convertido en una estrategia para impulsar el desarrollo de las comunidades locales.

En el segundo capítulo, corresponde a la descripción de los elementos que sirven para contextualizar la región de estudio en Zacatecas, una de las entidades de México con profundos problemas económicos y sociales que dieron origen a un extenso flujo migratorio hacia Estados Unidos. Este proceso desembocó en la consolidación de redes sociales migrantes y el advenimiento de formas organizativas, que desde aquel país crearon un esquema de cooperación entre diversos actores para la promoción del desarrollo de sus comunidades de origen, y que actualmente es un referente a nivel internacional para capitalizar los efectos positivos de la migración. Asimismo, se analizan de manera breve algunas experiencias que han tratado de replicar o aplicar, un esquema parecido al que se observa en este modelo, en América Latina, Europa y África.

Una vez que se tienen los elementos teóricos y se ha delimitado la región de estudio, de acuerdo a su grado de intensidad migratoria, en el tercer capítulo se explica la metodología que se utilizó para la elaboración del estudio, así como las técnicas e instrumentos de recolección y análisis de datos cualitativos. El cuarto y quinto capítulo que comprenden este trabajo se enfocan al análisis de los dos proyectos piloto que se implementaron en contextos locales de alta migración de Zacatecas, partiendo de un esquema de cooperación descentralizada internacional. Una parte importante de los capítulos se refiere a la incidencia de los proyectos en la formación de capacidades en los actores locales en cuatro ámbitos: la formación de alianzas, el fomento de la cultura emprendedora, el liderazgo y el reforzamiento del modelo de gestión local para el desarrollo.

Por último, este trabajo de investigación concluye con una serie de reflexiones acerca de la importancia que tienen los esquemas de cooperación que surgen desde la esfera internacional, que contemplan a diversos actores locales y que son enfocados en la formación de capacidades en las zonas de alta intensidad migratoria, como una alternativa para generar desarrollo local y regional.

1. ENFOQUES TEÓRICOS SOBRE EL DESARROLLO Y LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL

*El hecho escueto es que la teoría empleada
no está a la altura de la tarea
Douglass C. North*

Introducción

El presente capítulo tiene como objetivo abordar los enfoques y conceptos teóricos que orientan esta investigación, además de que permiten analizar la forma en que los proyectos “Zacatecanos por Zacatecas” y “MELGODEPRO” aportaron a la creación de capacidades para el desarrollo local en la zona de alta intensidad migratoria del Estado de Zacatecas. Es por ello que en la primera parte se brinda un panorama general de las principales posturas teóricas sobre el desarrollo y se realiza una discusión entre las mismas para definir la postura que se adopta al estudio.

De esta manera, se retoma el enfoque de capacidades para el desarrollo propuesto por Amartya Sen y Martha Nussbaum, esto al incorporar en el eje de discusión elementos y procesos intangibles que a menudo resultan relegados en las teorías convencionales del desarrollo. Y finalmente, la segunda parte se concentra en definir y explicar la manera en que desde la de cooperación internacional se crean mecanismos para revitalizar las economías de los países subdesarrollados, mediante la generación de nuevas bases de cooperación dirigidas hacia la escala local, produciendo novedosas experiencias de participación social y propuestas de desarrollo humano.

1.1 Hacia la construcción del concepto de desarrollo

Dentro de los estudios del desarrollo, existen diversas discusiones sobre la distinción entre crecimiento y desarrollo. Gran parte de este debate deviene de cambios ideológicos y teóricos en la economía y las instituciones. Los primeros planteamientos que se hicieron al respecto fueron por parte de los economistas clásicos durante la revolución industrial del siglo XVIII, aludiendo a la acumulación de capital de la que depende la ampliación de mercado, como el factor principal del crecimiento económico (Bustelo, 1998).

Por otro lado, ante el proceso de integración económica del periodo 1870-1914, el economista Joseph A. Schumpeter rechazó el planteamiento clásico mediante la distinción entre crecimiento y desarrollo económico, entendiendo el primero como un proceso paulatino del aumento de la producción nacional y por desarrollo, la combinación de distintos factores de producción que conducen a la innovación de productos o procesos productivos. Sin embargo, la movilización de los recursos requería la existencia de empresarios innovadores, es decir, individuos con capacidades organizativas y creadoras (Bustelo, 1998; Vázquez Barquero, 2005).

Después de la Segunda Guerra Mundial, la noción de desarrollo volvió a tomar fuerza pero ahora con una mayor preocupación sobre “las economías subdesarrolladas”. Vázquez Barquero (2005) argumenta que autores como M. Abramovitz (1952), W.A. Lewis (1954), R. Solow (1956), K. J. Arrow (1962) y S. Kuznets (1966), incursionaron en una nueva fase de pensamiento del desarrollo ya que además de su importancia en términos económicos, se generó una preocupación por dirigir las transformaciones estructurales a satisfacer las necesidades de la población y a mejorar su nivel de vida. Tal cambio implicaba una reorientación de los estudios del desarrollo hacia temas sociales (tales como la pobreza, el desempleo y la desigualdad) y además un enfoque general de las necesidades básicas.

Sin embargo, algunos de los pioneros de la economía del desarrollo (A.O. Hirschman, H. Leibenstein, G. Mirdal, R. Nurkse, P.N. Rosenstein- Rodan, entre otros) mantenían el supuesto de que desarrollo y crecimiento eran términos idénticos, por lo que sus aportes fueron enfocados a aumentar la renta nacional y el Producto Interno Bruto (PIB) - dejando fuera los efectos distributivos y sociales de ese crecimiento- y además propugnaron un extensivo intervencionismo estatal (Meier y Stiglitz, 2001).

Cabe señalar que, aunque la mayoría de los modelos propuestos durante este periodo tenían en el denominador al incremento de la población, la acumulación de capital físico se consideró más importante que el capital humano. También se hizo un énfasis desmesurado en la industrialización y por otra parte, se le otorgó excesiva confianza al Estado, confiriéndole funciones decisivas en el ámbito económico, político y social, sin tomar en cuenta las consecuencias que tendrían las intervenciones mal diseñadas (Bustelo, 1998; Ross, 2004).

Conforme a ello, Todaro y Smith (2003:16) señalan que entre los años 1950 y 1970, algunos países experimentaron tasas de crecimiento relativamente altas en su ingreso per

cápita, sin embargo no se reflejaron en los niveles de vida de la población. En América Latina por ejemplo, la búsqueda de desarrollo durante este periodo se basó en el pensamiento clásico, enfatizando en los efectos negativos del comercio internacional para los países en desarrollo. Fue a través del Modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI)¹ que se orientó un proceso de desarrollo “hacia adentro” permitiendo así el incremento de la demanda interna, niveles más altos de productividad en la industria, generación de puestos de trabajo y por tanto mayores salarios por casi dos décadas (Huerta, 2009). No obstante, un progresivo agotamiento del modelo se puso en evidencia en la primera mitad de los años setenta, tras altos índices de inflación generados por un incremento excesivo en el gasto público y agudos desequilibrios en la oferta y demanda de bienes y servicios.

Por su parte, Bustelo (1998:197) argumenta que el agotamiento del modelo se debió principalmente a dos factores: en primer lugar, al estrangulamiento de la balanza de pagos, debido a que la producción de bienes finales requería de la importación de bienes de capital (bienes de equipo y tecnología), obligando así a países como México, Brasil y Argentina a endeudarse en los mercados internacionales de capitales. De igual modo, la estrechez del mercado interno impidió aprovechar las ventajas resultantes de las economías de escala, como lo rendimientos crecientes.

En tal sentido, al iniciar los años ochenta hubo un marcado cambio de enfoque en el proceso de desarrollo hacia el énfasis en características particulares del pensamiento neoclásico. El escenario estaba determinado por una economía de mercados de competencia perfecta que pretendía, por un lado, la liberación interna, reduciendo el intervencionismo estatal al considerarse contraproducente y, por el otro, la liberación externa suponiendo eficiencia y competitividad a través de la apertura a la economía mundial, eliminando las barreras no arancelarias y disminuyendo al mínimo los aranceles (Bustelo, 1998).

Ciertamente, estas medidas constituyeron los elementos clave del modelo neoliberal impuesto en América Latina después de que el Estado benefactor aplicara una serie de políticas populistas que derivaron en una crisis financiera. En cambio, las políticas de ajuste estructural

¹ México tenía una balanza comercial deficitaria, por lo que fue uno de los países que en 1950 adoptaron con mayor vigor las políticas de industrialización a través de la sustitución de importaciones (ISI), colocando altas barreras al comercio y en algunos casos prohibiendo la importación de productos con el objetivo de acelerar su proceso de desarrollo económico. Cabe señalar además, que durante este periodo se crearon polos industriales muy importantes como la ciudad de México y Monterrey (Vidal, 2004).

en el modelo neoliberal pretendían inducir el desarrollo mediante las fuerzas del mercado globalizado (Vidal y Guillén, 2007; Veltmeyer, 2003).

Bajo este sistema de economía de mercado y acontecimientos como la caída del muro de Berlín y la desintegración de la Unión Soviética, surge en 1989 el Consenso de Washington con el propósito de mantener un modelo estable, abierto y liberalizado en los países en desarrollo a través de los siguientes postulados: 1) disciplina presupuestaria; 2) reorientación del gasto público; 3) reforma fiscal; 4) liberalización financiera; 5) tipo de cambio competitivo; 6) apertura comercial; 7) liberalización de la inversión directa extranjera; 8) privatización de empresas públicas; 9) desregulación; y 10) derechos de propiedad privada (Bustelo, 2003:1).²

Algunos académicos han realizado críticas al marco de ideas que constituyó el pensamiento neoclásico a través del Consenso de Washington. Por ejemplo, Veltmeyer (2003) señala que después de su implementación en América Latina, se agravó la situación económica ya que se acentuó la dependencia externa y la heterogeneidad estructural entre los países (desarrollados y subdesarrollados), lo que condujo a una mayor concentración de ingresos, exclusión social y al escaso dinamismo en la creación de empleos. Por otra parte, Stiglitz (2002) afirma que el Consenso de Washington estuvo basado en un modelo económico equivocado debido a que algunos de sus principios (como la privatización y la liberación de mercados financieros) fueron vistos como ganancias para el sector privado y no como un medio para mejorar los niveles de desarrollo de los países. Asimismo, argumenta que los postulados estaban basados en información imperfecta y limitada, incidiendo así en la asignación de los roles del gobierno en el proceso de reestructuración y en políticas mal diseñadas.

Los éxitos de algunos países no se dieron por seguir los preceptos del Consenso de Washington sino por seguir políticas adoptadas en sus propios términos y condicionantes; políticas muy selectivas que, aunque adoptaron muchos temas inherentes a la liberalización, no priorizaron en las privatizaciones. (Stiglitz, 2002:78).

Lo dicho hasta aquí ilustra que el concepto de desarrollo ha sido objeto de diversos estudios, reflexiones, críticas y al mismo tiempo ha predominado una confusión con el concepto de crecimiento. A partir de los años ochenta del siglo XX, mientras a nivel mundial

² La formulación del Consenso de Washington estuvo bajo la redacción de John Williamson, un economista del *Institute International Economics* y miembro del Banco Mundial.

predominaba el pensamiento neoclásico, surgieron nuevos planteamientos acerca del desarrollo que permitieron hacer una distinción entre crecimiento y desarrollo.

Por un lado, se afirmó que el crecimiento se refiere al incremento del producto interno bruto (PIB) de un país en relación al total de habitantes, es decir, el crecimiento se percibe a través del incremento del ingreso por habitante (PIB per cápita) (Todaro y Smith, 2003; Perroux, 1984). Ante esta conceptualización, surgen preguntas como ¿crecimiento para quién? ¿Con qué finalidad?, además permite comprender que desde mediados del siglo XIX, el crecimiento ha estado en manos de unos cuantos y su transmisión al resto de la población ha sido mínima. El crecimiento entonces es un instrumento útil pero oscuro al concentrarse sólo en aspectos cuantitativos y relegar el bienestar social de la población.

Mientras tanto, el desarrollo se define como “(...) *a physical reality and state of mind in which society has, through some combination of social, economic, and institutional processes, secured the means for obtaining a better life*” (Todaro y Smith, 2003:22). Se trata entonces de un proceso de acumulación de capital, de mayor productividad del trabajo y de progreso tecnológico, pero también de “la creación de una estructura productiva, de la relación e interacción de las partes que constituyen esa estructura y del mejoramiento cualitativo de los productores directos, sus capacidades y habilidades, su formación y capacitación” (Perroux en Guillén, 2007: 492).

Al respecto, Todaro y Smith (2003:23) proponen tres elementos que contribuyen a mejorar el nivel de desarrollo en todas las sociedades:

1. Incrementar la disponibilidad y ampliar la distribución de bienes básicos (alimentos, vivienda, salud y protección) para mejorar la calidad de vida de la gente.
2. Elevar los niveles de vida, incluyendo, además de mayores ingresos, mayores prestaciones laborales, mejor educación y una mayor atención a los valores culturales y humanos, lo cual servirá no sólo para mejorar el bienestar material, sino también para generar mayor autoestima individual y nacional.
3. Ampliar la gama de opciones económicas y sociales disponibles para los individuos y las naciones al liberarlas de la servidumbre y la dependencia no sólo en relación con otras personas y los Estados-Nación, sino también a las fuerzas de la ignorancia y la miseria humana.

Esta conceptualización del desarrollo incorpora nuevos elementos de análisis que permiten colocarlo en un contexto más amplio de la economía al considerarse un proceso de cambio social. En ese sentido, es necesario entender que una economía que posee altos niveles de PIB no es necesariamente una economía desarrollada, de manera que las políticas de desarrollo no sólo deben determinar estrategias para generar un mayor ingreso real, sino que también deben considerar la mejor forma de usarlo para promover cambios positivos en sus sociedades.

Stiglitz (2002), al hacer referencia a la importancia de la creatividad en un proceso de desarrollo, destaca que las políticas están basadas en ideas, por lo cual es importante construir marcos de análisis apropiados en los que se inscriban políticas para el desarrollo, sin dejar de lado otros factores. Un ejemplo claro son las políticas del Consenso de Washington, en donde el desarrollo era igual al crecimiento del PIB, dejando de lado otros aspectos importantes para inducir un verdadero proceso de transformación de la sociedad. Así, el autor sugiere que si se considera que el desarrollo es más que el PIB, es necesario elaborar nuevos marcos de análisis que permitan diseñar políticas acertadas y eficientes.

Las políticas dependen de los modelos teóricos en los que se inscriban. Si según tu modelo el desarrollo es igual a crecimiento del PIB, vas a dejar de lado otros factores. Pero si consideras que el desarrollo es algo más, necesitas crear nuevos marcos de análisis que te permitan explorar y sugerir políticas (Stiglitz, 2002: 85).

Se debe agregar que, esta conceptualización de desarrollo dio origen a nuevos paradigmas que plantean la búsqueda de un desarrollo alternativo a través de potenciar las condiciones endógenas de los territorios. Bernardo Kliksberg, Amartya Sen y Martha Nussbaum por ejemplo, han realizado aportaciones en torno al desarrollo basado en la gente, es decir, un enfoque de desarrollo humano en escala, en el cual la sociedad adquiere la capacidad de crear y movilizar los recursos existentes de forma colectiva desde su propio territorio. En el mismo sentido, autores como Boisier (1999), Vázquez Barquero (2005) y Albuquerque (2007) sugieren un enfoque basado en potenciar los factores endógenos de la escala local, incluyendo a la comunidad misma como dirigente y promotor de su propio proceso de desarrollo.

1.1.1 Actores, capacidades y desarrollo: un acercamiento al enfoque de capacidades

El término “desarrollo” ha evolucionado de manera positiva durante los últimos treinta años. Por un lado, la sinonimia al concepto de crecimiento acabó cuando los estudiosos del desarrollo comenzaron a cuestionar la ausencia de temas claves (tales como igualdad, pobreza, equidad, medio ambiente, participación social, género, planeación y otros) en el discurso tradicional desarrollista.

Este hecho influyó en la distinción de ambos conceptos, así como en el surgimiento de nuevos modelos de desarrollo con enfoque multidisciplinario e integrador. Esto quiere decir que además de modificar el rol del Estado y la iniciativa privada, se incorporó a la sociedad civil como un nuevo dirigente y promotor del desarrollo, a través de sus capacidades individuales y colectivas.

Desde esta perspectiva, uno de los primeros acercamientos a un modelo de integral e incluyente lo realizaron analistas como Manfred Max-Neef, Antonio Elizalde y Martín Hopenhayn mediante la elaboración de una teoría del desarrollo a escala humana. Las reflexiones de estos autores provienen del periodo de crisis en el que se encontraba América Latina durante los años ochenta del siglo XX y de su experiencia como consultores internacionales en algunas comunidades de Brasil y Ecuador (Veltmeyer, 2003).

En este contexto, Max-Neef *et al.* (1998:24) afirmaron que la crisis no sólo era en materia económica sino que, por un lado, el ámbito político carecía de fundamento ético, y por el otro, el empobrecimiento de la población y la exclusión social iba en aumento y además se intensificaba la fragmentación de identidades culturales. La convergencia de distintos factores (económicos, políticos, sociales y culturales) en un sólo escenario de crisis, inclinaron a los autores a denominarla “crisis de la utopía” porque su manifestación significaba perder la “capacidad de soñar” ante la búsqueda de administrar una crisis frente al individualismo reinante.

Max-Neef *et al.* (1998:27) hacen una crítica al pensamiento de la CEPAL y al neoliberalismo monetarista. Respecto al primero, argumentan que si bien ese organismo realizó importantes aportes a los estudios del desarrollo, simultáneamente fue incapaz de controlar los desequilibrios monetarios y financieros que se generaron por la reestructuración productiva, además de que su enfoque fue predominantemente económico. Asimismo, señalan que a pesar de generar crecimiento, el neoliberalismo no mejoró los niveles de vida de la población, los

supuestos de racionalidad económica eran inadaptables a contextos específicos y además operaba bajo una lógica concentradora de resultados económicos. En este sentido, mencionan que “si el desarrollismo fue generador de pensamiento, el monetarismo ha sido fabricante de recetas” en América Latina, de allí que proponga una nueva concepción del desarrollo hacia la satisfacción adecuada de las necesidades humanas fundamentales y la auto-dependencia.

Tal desarrollo se concentra y sustenta en la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales, en la generación de niveles crecientes de auto-dependencia y en la articulación orgánica de los seres humanos con la naturaleza y la tecnología, de los procesos globales con los comportamientos locales, de lo personal con lo social, de la planificación con la autonomía y de la sociedad civil con el Estado (Max-Neef *et al.*, 1998:30).

Este modelo alternativo, según Veltmeyer (2003:13), hace referencia a la perspectiva del alemán Ernst Friedrich Schumacher, que sugiere “una economía como si la gente importara”. Así, bajo un enfoque humanista y ecológico, propone la apertura intelectual para incentivar estrategias y soluciones multidisciplinarias que den solución a las problemáticas reales. De manera particular, recomienda a los economistas prestar más atención a la pequeña escala y a los factores morales (culturales e intangibles) en el proceso de desarrollo e ir más allá de la racionalidad científica y de la incapacidad de reconocer la complejidad de la realidad social (Veltmeyer, 2003).

Por su parte, Boisier (1999) menciona que en el desarrollo a escala humana se observa un avance en la subjetivación del desarrollo, pues se incorporan recursos no convencionales (intangibles) y se hace hincapié en la sinergia como elemento fundamental en el desarrollo. Igualmente, señala que hay una “transición paradigmática” en donde los miembros de una sociedad comienzan a plantear dudas y propuestas similares, por lo que asegura que a medida que se reconozca al desarrollo como un proceso multidimensional e integrador, con elementos cuantitativos y cualitativos e intangibles, se requerirán nuevos enfoques (holísticos, sistémicos y recursivos) para comprenderlo.

Además de la propuesta de Max-Neef *et al.*, (1998), Di Pietro (2001:17) hace un análisis respecto a la ola de exclusión, inequidad y desempleo que vivía América Latina durante los años ochenta y afirma que estos factores ponen en peligro las posibilidades de

desarrollo auto-sostenido, por lo que es necesario cuestionar el modelo de derrame, revalorizar el capital humano y social en el desarrollo y articular desarrollo económico-social.

Algo semejante plantea Luis Razeto (1999) en “la economía de solidaridad”, como un modelo de desarrollo alternativo con énfasis en las formas de organización y actuación de la sociedad civil durante la época de crisis. Desde esta perspectiva, la solidaridad representa un proyecto de desarrollo, transformación y perfeccionamiento de la economía, donde convergen múltiples factores y grupos.³

A su vez, Veltmeyer (2003:14) argumenta que la emergencia de la sociedad civil, como plantea Razeto, se asocia con el crecimiento de un movimiento popular, la formación de organizaciones no gubernamentales, la democratización de las instituciones y la percepción de desarrollo a escala local. Asimismo, señala que “la economía de solidaridad”, aunque aborda temas de interés como la emergencia de un nuevo modelo de desarrollo y la capacidad de la sociedad civil para superar la condición de marginación y pobreza, deja fuera cuestiones sobre cómo trasladar este modelo teórico a la práctica, y posteriormente cómo se insertaría en una escala mayor a la local.

Por otro lado, Boltvinik (2003) señala que en las teorías de las necesidades humanas de Doyal y Gough, todos los individuos tienen propósitos en común para alcanzar un nivel de vida digno y advierte que el tipo de necesidad a la que se refieren no es con base en impulsos, sino en una fuerza motivacional colectiva.

Desde una visión emparentada, el premio nobel de economía Amartya Sen (1998) desarrolla “el enfoque de capacidades humanas”. Sin embargo, antes de desarrollar este enfoque, es importante distinguir entre el término capital humano (utilizado frecuentemente en las teorías de crecimiento económico) y el término de capacidad humana (utilizado por Sen), quien precisamente hace un análisis de relaciones y diferencias entre ambos.

Respecto al capital humano, Sen (1998:69) afirma que “se concentra en el carácter de agentes [Agency] de los seres humanos, que por medio de sus habilidades, conocimientos y esfuerzos, aumentan las posibilidades de producción”. En cambio, la capacidad humana se refiere a la “habilidad para llevar el tipo de vida que consideran valiosa e incrementar sus

³ Razeto (1999) interpreta el término “solidaridad” como la ayuda mutua para enfrentar problemas compartidos y como la participación de la sociedad civil en general, a través de vínculos de benevolencia y reciprocidad.

posibilidades reales de elección”. Ambos conceptos se relacionan al concentrarse en los seres humanos y en sus habilidades. No obstante, el capital humano es una visión restringida que se define en relación al crecimiento económico, mientras que la capacidad pone énfasis en la expansión de la libertad humana como objetivo y medio para el desarrollo, asumiendo así que las personas tienen la capacidad de actuar, dirigir y decidir sobre la vida que quieren vivir:

Es importante recalcar también el papel instrumental de la expansión de la capacidad para generar cambio social (e ir también más allá del cambio económico). La capacidad no es sólo un instrumento de la producción económica (a lo que suele referirse la perspectiva de capital humano) sino también del desarrollo social (Sen, 1998: 72).

El enfoque de capacidades humanas se basa en conceptos interrelacionados como funcionamientos (*functionings*) y capacidades (*capabilities*). Con el primer concepto, se hace referencia a las formas de hacer y ser, mientras que al segundo lo define como las distintas combinaciones de funcionamientos entre los cuales las personas pueden elegir para mejorar su calidad de vida (Sen, 1998, 1999).

En ese sentido, Todaro y Smith (2003:17) retoman las propuestas de Sen en sus argumentos, afirmando que “el desarrollo se debe preocupar más por el mejoramiento de la vida que se lleva así como por el mejoramiento de las libertades que se disfrutan”. En este marco, Sen (2001:515) argumenta que la idea de libertad dentro de los estudios del desarrollo ofrece ventajas, como lo son: la posibilidad de una evaluación más profunda del desarrollo, al centrarse principalmente en la libertad individual en lugar de indicadores macroeconómicos;⁴ permitir la interconexión entre distintos tipos de libertad, por ejemplo política, de transacción, de mercados y oportunidades sociales; distinguir entre una intervención represiva del Estado contra la libertad o en su papel de promotor de libertades individuales; y además transformar el papel convencional del individuo como recurso productivo o beneficiario de los programas de desarrollo, a un ser humano libre y promotor del cambio. Esto es sintetizado por el propio Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, al señalar:

Los seres humanos nacen con cierta capacidad de potencia. El propósito del desarrollo consiste en crear una atmósfera en que todos puedan aumentar su capacidad y las

⁴ El concepto de libertad individual utilizado por Sen, hace referencia al conjunto de servicios (salud, educación, seguridad) y políticas públicas que el Estado debe ofrecer a la población.

oportunidades puedan ampliarse para las generaciones presentes y futuras. (PNUD, 1994: 15).

La premisa de este enfoque, es entonces, que la calidad de vida y el bienestar no dependen directamente de la capacidad adquisitiva de las personas sino de lo que las personas pueden ser y hacer con lo que tienen para llevar la vida que ellos consideran digna. Al respecto, Todaro y Smith (2003) mencionan que en algunos casos la adquisición de bienes responde a un símbolo de estatus, por ejemplo, la adquisición de un equipo de cómputo con características suntuarias sin que realmente se necesite o sepa utilizarse. El punto es, pensar más allá de la disponibilidad de los bienes y/o servicios para considerar su uso. Es por ello que Sen (1979, 1998) propone hacer un ejercicio evaluativo en el que se distinga qué son los objetos de valor y qué tan valiosos son.

La identificación de objetos-valor se da en un espacio evaluativo en términos de funcionamiento y capacidades para funcionar. En este espacio se otorga un alto valor a los quehaceres y seres de las personas (no solo por la utilidad que puedan producir) y además considera diversos tipos de libertad en forma de capacidad, a diferencia de la evaluación tradicional-utilitaria que considera sólo la importancia directa del ingreso real y la adquisición de bienes (Sen (1999: 57).

En ese sentido, el enfoque de capacidades de Sen reconoce diferentes dimensiones del bienestar (esperanza de vida, conocimiento e ingreso per cápita), cristalizadas desde los años noventa del siglo XX en el Desarrollo Humano, un modelo alternativo que pretende ser:

Un proceso mediante el cual se ofrece a las personas mayores oportunidades. Entre éstas, las más importantes son una vida prolongada y saludable, salud y acceso a los recursos necesarios para tener un nivel de vida decente. Otras oportunidades incluyen la libertad política, la garantía de los derechos humanos y el respeto a sí mismo (PNUD, 1990).

Bajo esta definición, la generación y expansión de capacidades humanas se convierte en la base para que las personas tengan acceso y aprovechen esas oportunidades y además participen en el proceso de desarrollo. Algo muy similar plantea Martha Nussbaum, quien también ha realizado aportaciones relevantes al enfoque de capacidades. A diferencia de Sen, la autora ha presentado una lista de diez capacidades centrales, enunciadas a continuación (Nussbaum, 2002:120-123):

1. *Vida*. Ser capaces de vivir una vida humana de duración normal hasta su fin, sin morir prematuramente o antes de que la vida se reduzca a algo que no merezca la pena vivir.
2. *Salud corporal*. Ser capaces de gozar de buena salud, incluyendo la salud reproductiva, estar adecuadamente alimentado y tener una vivienda adecuada.
3. *Integridad corporal*. Ser capaces de moverse libremente de un lugar a otro; que los límites físicos propios sean considerados soberanos, es decir, poder estar a salvo de asaltos, incluyendo la violencia sexual, los abusos sexuales infantiles y la violencia de género; tener oportunidades para disfrutar de la satisfacción sexual y de la capacidad de elección en materia de reproducción.
4. *Sentidos, imaginación y pensamiento*. Ser capaces de utilizar los sentidos, de imaginar, pensar y razonar, y de poder hacer estas cosas de una forma realmente humana, es decir, informada y cultivada gracias a una educación adecuada, que incluye (pero no está limitada a) el alfabetismo y una formación básica matemática y científica. Ser capaces de hacer uso de la imaginación y el pensamiento para poder experimentar y producir obras auto-expresivas, además de participar en acontecimientos elegidos personalmente, que sean religiosos, literarios o músicos, entre otros. Ser capaces de utilizar la mente de maneras protegidas por las garantías a la libertad de expresión, con respeto a la expresión política, artística y de culto religioso. Ser capaces de buscar el sentido propio de la vida de forma individual. Ser capaces de disfrutar de experiencias placenteras y de evitar daños innecesarios.
5. *Emociones*. Ser capaces de tener vínculos afectivos con cosas y personas ajenas a nosotros mismos; amar a los que nos aman y nos cuidan y sentir pesar ante su ausencia; en general, amar, sentir pesar, añorar, agradecer y experimentar ira justificada. Poder desarrollarse emocionalmente sin las trabas de los miedos y ansiedades abrumadores, ni por casos traumáticos de abusos o negligencias. (Defender esto supone promover formas de asociación humana que pueden ser demostrablemente esenciales para su desarrollo).
6. *Razón práctica*. Ser capaces de formar un concepto del bien e iniciar una reflexión crítica respecto de la planificación de la vida. (Esto supone la protección de la libertad de conciencia).
7. *Afiliación*. A) Ser capaces de vivir con otros y volcados hacia otros, reconocer y mostrar interés por otros seres humanos y comprometerse en diversas formas de interacción social;

ser capaces de imaginar la situación del otro y tener compasión hacia esta situación; tener la capacidad tanto para la justicia como para la amistad. (Esto implica proteger instituciones que constituyen y alimentan tales formas de afiliación, así como la libertad de asamblea y de discurso político). B) Teniendo las bases sociales del amor propio y de la no humillación, ser capaces de ser tratados como seres dignos cuyo valor es idéntico al de los demás. Esto implica, como mínimo, la protección contra la discriminación por motivo de raza, sexo, orientación sexual, religión, casta, etnia u origen nacional. En el trabajo, poder trabajar como seres humanos, ejercitando la razón práctica y forjando relaciones significativas de mutuo reconocimiento con otros trabajadores.

8. *Otras especies*. Ser capaces de vivir interesados y en relación con los animales, las plantas y el mundo de la naturaleza.

9. *Capacidad para jugar*. Ser capaces de reír, jugar y disfrutar de actividades de ocio.

10. *Control sobre el entorno de cada uno*. A) Político. Ser capaces de participar eficazmente en las decisiones políticas que gobiernan nuestras vidas; tener el derecho de participación política junto con la protección de la libertad de expresión y de asociación. B) Material. Ser capaces de poseer propiedades (tanto tierras como bienes muebles) no sólo de manera formal, sino en términos de una oportunidad real; tener derechos sobre la propiedad en base de igualdad con otros; tener el derecho de buscar un empleo en condiciones de igualdad con otros, ser libres de registros y embargos injustificados.

Con base en esta lista, la autora ha definido tres tipos de capacidades. En primer lugar habla de capacidades básicas, que son las habilidades innatas de los individuos (hablar, caminar etc.); después define como capacidades internas, aquellas aptitudes desarrolladas por una persona a medida que interactúa y experimenta en su medio social (aprender a jugar con otros); y finalmente habla de capacidades combinadas, como aquellas oportunidades que surgen de condiciones exteriores para hacer valer las capacidades internas (Nussbaum, 2012:84-85).

Las aportaciones de Nussbaum al enfoque de capacidades han permitido definir y distinguir con mayor claridad los elementos más importantes de la calidad de vida de los individuos y además recupera uno de los planteamientos del Primer Informe de Desarrollo Humano (1990:31): “La verdadera riqueza de una nación está en su gente”, al considerar que las personas son un fin en sí mismas y tienen la oportunidad de elegir sobre su bienestar. Por

supuesto que sus planteamientos también se consideran una base real para el diseño de políticas que respeten la libertad y la dignidad de las personas y que eventualmente las empodere.

Visto en esta perspectiva, el desarrollo requiere en la práctica de la capacidad de las autoridades locales para crear vínculos con la comunidad e intervenir con mayor posibilidad de éxito en el proceso de desarrollo. Dentro de las Jornadas de Desarrollo y Reconstrucción Global SID/PNUD, Güell (1998: s/n) señala que las personas y su subjetividad, entendida como “aquella trama de percepciones, aspiraciones, memorias, saberes y sentimientos que nos impulsa y nos da una orientación para actuar en el mundo”, son un requisito indispensable del desarrollo. De esta forma, la disposición de las personas a participar y confiar en el gobierno será determinada por el reconocimiento de sus esfuerzos y mecanismos de cooperación. Al respecto, Güell concluye que:

Un desarrollo que no promueve y fortalece confianzas, reconocimientos y sentidos colectivos, carece en el corto plazo de una sociedad que lo sustente. Entonces la viabilidad y éxito de un programa de desarrollo dependerá en una medida importante de su sustentabilidad social; esto es, del grado en que las personas perciben a ese programa como un escenario en que su subjetividad colectiva es reconocida y fortalecida (Güell, 1998: s/n).

En este sentido, el enfoque de capacidades ha influido en la concepción del desarrollo y en el diseño de políticas públicas. Rosales (2007) menciona que tanto el trabajo de Sen como el de Nussbaum, recuperan la perspectiva ética de la convivencia humana, la igualdad y la construcción de vínculos sociales -guiados por la confianza, la cooperación y la organización- para promover desarrollo. Por ello, considera que la presencia de los elementos subjetivos ha sido relegada en las teorías del desarrollo convencionales.

1.1.2 El enfoque de desarrollo local

En los apartados anteriores se habló acerca del concepto de desarrollo y de las diversas transformaciones de las que ha sido objeto. Sin embargo, en este recuento está ausente un elemento clave en los procesos de desarrollo: el territorio. Las reflexiones de Boisier (1998, 2004a, 2008) y Alburquerque (1999) hacen hincapié precisamente en recuperar la esencia territorial del desarrollo, porque desde su punto de vista el ser humano construye su identidad y su sentido de pertenencia a partir de factores vinculados directamente con el territorio (raza,

lenguaje, tradiciones, costumbres, etc.) y por tanto, éste influye en su proyecto de vida. Boisier ilustra esto mediante la siguiente metáfora:

La semilla de un árbol difícilmente prosperará y dará frutos si cayó, por acaso o por intención, en un terreno seco, yermo, infértil; por el contrario, si el pequeño espacio geográfico que necesita para su desarrollo posee tierra de buena calidad, humedad y adecuada proporción de sales y minerales, la semilla se transformará en planta y ésta en árbol y éste producirá flores, frutos y vástagos y el proceso de nacimiento, desarrollo y reproducción se hará permanente en el tiempo (Boisier, 1998:5).

Después de un periodo de crisis entre mediados de los años setenta y principios de los ochenta del siglo XX, gran parte de los países se incorporaron a un proceso de globalización, caracterizado entonces por “el aumento de flujos económicos y financieros a nivel internacional, pero también por el intercambio cultural, político e institucional” (Vázquez Barquero, 2005:1). Este hecho representó un incentivo para la reformulación y creación de enfoques de desarrollo que hicieran frente a la nueva realidad. El ámbito local en particular experimentó importantes cambios – económicos, sociales, culturales, políticos, tecnológicos, etc., y con ello cobró protagonismo en los estudios del desarrollo.⁵

Considerando lo anterior, surge a principios de los ochenta el enfoque de desarrollo endógeno, que supone que todos los territorios poseen recursos (económicos, políticos, humanos, institucionales y culturales), y que constituyen la fuente de su propio desarrollo. Esta hipótesis concede roles muy importantes a las instituciones locales, a las organizaciones y a las empresas, pero sobre todo a la sociedad civil, en los procesos de cambio (Vázquez Barquero, 2005).

En este sentido, Boisier (2004b:3) plantea dos preguntas al respecto: ¿desarrollo endógeno para qué y para quién? A la primera pregunta, responde así: “para generar en un territorio dado las condiciones de entorno que le permiten a los seres humanos potenciarse a sí mismos para llegar a ser verdaderas personas humanas”; y a la segunda: “para el ser humano”. Sus argumentos se relacionan con el enfoque de capacidades de Sen y Nussbaum y el supuesto de que las personas no son sólo los medios para el desarrollo, sino el fin en sí mismos, y en

⁵ Según Sforzi (2007:35) el término “lo local” deriva del orden jerarquizado del sistema económico mundial (mundial, supranacional, nacional y regional/ local-infranacional). Sin embargo, otra forma de concebir el término es a través de un recorte territorial delimitado en términos físicos, económicos, étnico-culturales o políticos.

este caso, Boisier indica que el Estado, el capital y el sector privado son actores que condicionan el entorno, pero por el contrario, es la gente quien de manera individual o colectiva genera el desarrollo.

En esta misma línea de reflexión, Giorgio Fuá (en Vázquez Barquero, 2005:26) sostiene que el desarrollo depende de los factores que él denomina estructurales: capacidad empresarial y organizativa, la calificación de la población, el medio ambiente y el funcionamiento de las instituciones. No basta entonces con poseer recursos (materiales, humanos o naturales), sino tener la capacidad de maximizarlos por medio de funcionamientos estratégicos. Al respecto, Boisier (2004b:5) amplía esta reflexión recuperando algunos elementos del enfoque de capacidades:

Hoy el desarrollo es entendido como el logro de un contexto, medio, “momentum”, situación, entorno, o como quiera llamarse, que facilite la potenciación del ser humano para auto transformarse en persona humana, en su doble dimensión, biológica y espiritual, capaz en esta última condición, de conocer y amar. Esto significa reubicar el concepto de desarrollo en un marco constructivista, subjetivo e intersubjetivo, valorativo o axiológico, y, por cierto, endógeno, o sea, directamente dependiente de la auto confianza colectiva en la capacidad para ‘inventar’ recursos, movilizar los ya existentes y actuar en forma cooperativa y solidaria, desde el propio territorio.

Ante esto, se plantea el término “endogeneidad” desde un punto de vista territorial como un fenómeno que se produce, en primer lugar, en el plano económico, donde se entiende como la capacidad del territorio para ahorrar, invertir y diversificar las actividades productivas, de tal forma que se reactive la economía local; por otro lado, se refiere a la capacidad de impulsar el cambio tecnológico en el sistema productivo. Asimismo, la “endogeneidad” se plantea cuando hay una cultura de identidad socio-territorial que permite potenciar los recursos; y finalmente, este término también se plantea en el ámbito político, al aumentar las capacidades locales para decidir sobre el diseño y ejecución de políticas para el desarrollo (Boisier, 2003).

De manera análoga, el último aspecto se relaciona con la descentralización, un proceso en el que algunos países de América Latina como México, Chile, Argentina, Brasil, Colombia y Perú incursionaron desde los años ochenta, redefiniendo y traspasando funciones de la política de desarrollo a nuevos agentes, como los gobiernos regionales y locales (Vázquez Barquero, 2000).

Esta repartición de competencias entre los niveles de gobierno y la generación de espacios adecuados para la participación de otros actores sociales, marcó un proceso de cambio institucional y en la planeación del desarrollo local (Ponce, 2008). El nuevo modelo de acción es conocido como gobernanza, que en términos generales es una nueva forma de gobernar.

La gobernanza [...] expresa nuevos estilos de gobierno y de gestión pública, se caracteriza por un mayor grado de cooperación y vinculación entre el Estado y las organizaciones no estatales, en el marco de redes para tomar decisiones que tienden a la horizontalidad, la inclusión de actores de diverso tipo y el establecimiento de relaciones en los distintos niveles de gobierno (local, regional, nacional e incluso internacional) (Ballón, Rodríguez y Zeballos, 2009:2).

En este sentido, se pone énfasis en la cooperación estratégica de actores públicos y privados para mejorar el proceso de planificación. Por su parte, Sántiz y Parra (2010) argumentan que en el modelo de gobernanza más allá de establecer redes de actores, se crean procesos y prácticas enfocadas al desarrollo local, de tal manera que se vuelve una estrategia para movilizar los recursos endógenos y renovar las actividades productivas.

A su vez suponen un mayor protagonismo de los gobiernos subnacionales y en particular del gobierno local como dirigente del proceso, consolidando un esquema donde la toma de decisiones surge de abajo hacia arriba. Así, además de promover la prestación de servicios públicos de manera tradicional, su papel radica en la formación de alianzas estratégicas entre varios actores sociales en los campos esenciales del desarrollo productivo y empresarial (Cabrero, 1995; Albuquerque, 2004a).

Desde otro punto de vista, Sánchez (2010:186) señala que los gobiernos locales se caracterizan por tener una gran precariedad de recursos y pocas capacidades de gestión, de tal modo que funcionan como simples ejecutores de acciones y programas federales. Estas limitantes, resultan importantes, al recordar que uno de los principios del modelo de desarrollo local es intervenir directamente sobre la problemática de un territorio concreto y no de manera genérica. Es así como además de la descentralización de funciones, las capacidades en los promotores del desarrollo local son un factor indispensable para mejorar los procesos de intervención y mejorar la calidad de vida de los habitantes.

En esta perspectiva, Sforzi (2007) concibe al desarrollo local como un proceso de cambio integrador, al tratar diversas dimensiones como la económica, ambiental, social,

cultural, institucional y territorial, a través de la expansión de capacidades. Por ello, establece como base de este enfoque la capacidad de cooperación y estrategia de la sociedad local para aprovechar recursos y oportunidades en su lugar de vida.⁶

Los planteamientos anteriores, apuntan al surgimiento de una fuerza emprendedora local que demuestre una actitud positiva y realista en la formulación de estrategias basadas en la potenciación de los recursos del territorio, la organización del sistema productivo y el bienestar de las personas (Vázquez Barquero, 2000; Albuquerque, 2001b). No obstante, la atracción y el aprovechamiento de recursos exógenos como elemento complementario de lo endógeno, es otra de las características importantes de éste modelo (Pérez y Carrillo, 2000).

Algunos de estos recursos se traducen en inversiones o donaciones financieras, científicas y tecnológicas, transferencia de conocimientos y donaciones humanitarias que hacen algunos actores públicos y privados. Entre los primeros se pueden distinguir los gobiernos de los países donantes y receptores, las administraciones públicas regionales y locales, la comunidad académica y los organismos o agencias internacionales (Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Organización para la Cooperación y el Desarrollo económico, Comité de Ayuda al Desarrollo etc.) que se crearon después de la Segunda Guerra Mundial para establecer un nuevo orden monetario y financiero internacional (Boni, 2010:10).⁷

Entre los actores privados están las empresas – con fines lucrativos–, las organizaciones no gubernamentales (ONGs) y otras organizaciones sociales como asociaciones de productores, sindicatos, comités de ayuda, etc., que realizan actividades sin fines lucrativos (Boni, 2010: 10). Cada uno de estos actores (públicos y privados), posee capacidades y conocimientos específicos con los cuales puede contribuir a la creación de ambientes favorables para el desarrollo.

El enfoque de desarrollo local supone entonces la participación de diversos actores a fin de que se facilite un entorno apto para las innovaciones y nuevos emprendimientos (Albuquerque, 2004b; Boisier, 2004). Cabe señalar, que esto implica también fomentar una

⁶ El “lugar de vida” al que Sforzi se refiere es el contexto territorial en el que se forman de las capacidades humanas.

⁷ Otros organismos internacionales son la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), el Instituto de Naciones Unidas para la Formación Profesional e Investigaciones (UNITAR), el Banco Interamericano para el Desarrollo (BID), La Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), la Organización de las Naciones Unidas para la Mujer (ONU Mujer) etc.

cultura emprendedora entre la población a partir de la creación y difusión de aprendizajes para crear proyectos empresariales (Muñoz, 2000).

Una atmósfera favorable para el fomento de iniciativas de negocio o emprendedoras, las puede crear el gobierno local, facilitando la detección de oportunidades de negocio y fuentes de financiamiento (Muñoz, 2000), pero también constituyendo alianzas con actores, como la comunidad académica, que si bien tiene la función de formar capital humano y desarrollar conocimiento, también puede contribuir formación de técnicos a través de cursos de especialización, asesoramiento a organizaciones y elaboración de manuales (Alonso, 2006).

Por su parte, Ruíz, Vargas y Prieto (2000) analizaron diferentes experiencias llevadas a cabo en América Latina en donde la comunidad académica aparece como un actor decisivo para el mejoramiento del sector productivo de los espacios locales. En el caso particular de México, la experiencia del Estado de Chihuahua muestra el papel que las universidades (en este caso la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez y el Instituto Tecnológico de Monterrey campus Chihuahua) pueden tener si adoptan una posición comprometida con el desarrollo, ejerciendo programas de capacitación y asesoramiento. En esa misma línea, la experiencia del proyecto CEPAL/GTZ “desarrollo económico local y descentralización en América Latina” evidencia como la academia nutre de gran dinamismo la economía regional al producir conocimiento de acuerdo a las necesidades del sector productivo y desarrollar agendas de investigación apropiadas.

De esta manera, la creación de alianzas genera expectativas sobre lo que los actores sociales pueden ofrecer para promover el desarrollo local si se les reconoce. Sin embargo, la coexistencia de diversos actores presenta dificultades dada la confluencia de intereses y relaciones de poder, es por ello que se deben crear instancias de diálogo público y negociación para construir un lenguaje común sobre el contexto y sus problemas prioritarios, con la finalidad para generar acciones y procesos con resultados favorables (Ballón, Rodríguez y Zeballos, 2009).

En ese marco, se identificaron cuatro condiciones que facilitan la creación de alianzas: 1) los procesos de democratización y descentralización que alientan a la innovación institucional y nuevas formas de gestión; 2) la participación de los ciudadanos; 3) la adquisición de responsabilidades sociales por parte de los sectores empresariales y 4) el asesoramiento de la comunidad académica para desarrollar nuevas estrategias de organización

y transformación de las formas de trabajo (Ballón, Rodríguez y Zeballos, 2009; Freres, 2006). Finalmente, es necesario señalar que las alianzas dentro del enfoque de desarrollo local, contribuyen a incrementar la eficiencia y productividad de los recursos disponibles en el territorio, dadas las sinergias positivas que generan entre los participantes.

1.2 La cooperación internacional para el desarrollo

El proceso de globalización ha implicado grandes transformaciones en el mundo, como son la apertura y la liberalización económica, los nuevos procesos de comunicaciones y los cambios tecnológicos. Pero por otra parte, ha modificado la estructura y el tipo de relaciones (económicas, políticas, sociales y culturales) que se desarrollan en el escenario mundial. En un primer momento, se creyó que la globalización contribuiría a incrementar y distribuir mejor los niveles de renta, promoviendo así un desarrollo sostenible y menores niveles de pobreza (Sanahuja, 2007). Sin embargo, ha sido evidente que el mundo se encuentra en un contexto de asimetrías que constituyen la base de grandes desigualdades en términos de distribución.

Aunado a esto, Gómez Galán (2013) menciona que estos profundos cambios obligan a repensar los roles que tradicionalmente tenían los Estados, ya que han surgido nuevos actores privados derivados del mercado globalizado, y también actores con una base territorial que reclaman mayor participación, como es el caso de la sociedad civil, las universidades y las redes de ciudadanos preocupados por temas específicos a nivel mundial. Por ello, subraya que “(...) es en este escenario de diversidad creciente, con nuevos actores, nuevos problemas y nuevos desafíos, en el que debemos situar y entender el papel de la cooperación al desarrollo que, como parece evidente habrá que adaptarse a los nuevos tiempos, a las nuevas variables y a las nuevas necesidades” (Gómez Galán, 2013:174).

Una manera de comenzar el abordaje del tema de la cooperación internacional para el desarrollo es a partir del término cooperación en sí. El Diccionario de la Real Academia Española (2014), define el término como la acción y efecto de cooperar, es decir, trabajar con otro u otros para un mismo fin. Gómez Galán (2001) identifica dos maneras de relacionarse con “el otro” o “los otros”: una es la confrontación, en la que se plantea la existencia de incompatibilidad de objetivos e intereses, de tal manera que uno de los dos se impone al otro. La otra es la cooperación, donde prevalece cierto grado de compatibilidad e intereses comunes. En este sentido, Ayala (2012) se refiere a la cooperación como a la implementación del diálogo

en torno a temáticas específicas y de mutuo interés, que a su vez pretende incentivar la colaboración de diversos actores que serán beneficiados con el proceso.

Ante la presencia de diversos actores en una sociedad, la cooperación es considerada una necesidad para alcanzar cualquier fin u objetivo social. Específicamente, Robinson señala el caso de los Estados como ente que provee las bases (a través de acuerdos, regímenes de comercio y organizaciones internacionales) para satisfacer las necesidades básicas de la sociedad mundial a través de la cooperación. Ante estos argumentos, el autor sostiene que las metas planteadas son de corte social, por tanto: “Sin cooperación, los humanos no podrían ser seres sociales” (Robinson, 2008:69).

Entonces, la cooperación es una forma de interacción humana que tiene como base la colaboración y coordinación entre distintos individuos o colectividades. En referencia al valor de la cooperación, Robinson (2008) menciona que se otorga de acuerdo a su finalidad, por ejemplo, la trata de personas, el crimen organizado, las redes terroristas, el tráfico de armas y el lavado de dinero son formas de cooperación ilícita y en este caso sugiere diferenciar entre cooperación como instrumento y los fines para los que se aplica. Por tanto, el autor concluye lo siguiente: “La cooperación es necesariamente una forma instrumental de interacción que opera como medio para alcanzar un fin particular. Así pues, el valor de la cooperación no puede ser separado del valor del fin específico que es buscado a través de este esfuerzo de colaboración” (Robinson, 2008:69).

Hay que mencionar además que la cooperación es una dinámica compleja porque involucra un ajuste voluntario de intereses, estrategias y comportamientos para alcanzar los objetivos a través de un proceso de coordinación. Sin embargo, las metas individuales – en muchas ocasiones– resultan más valiosas que las de la colectividad, por tanto Gómez Galán (2001) y Robinson (2008) concuerdan en que la cooperación es difícil de lograr y perpetuar. Además, ambos exponen una corriente crítica a la cooperación, por parte de teóricos como Hobbes, Maquiavelo, Hegel y Schmitt, quienes asumen el peligro de cooperar ante los abusos de confianza, las actitudes individualistas y la percepción hostil de la alteridad.

En contraste con lo anterior, plantean la cooperación como identidad compartida, en la que los actores tienen pleno entendimiento y compatibilidad de intereses. Robinson (2008:74) rescata los argumentos de Kant acerca de “la paz democrática” en la cual hay mayor probabilidad de que cooperen los regímenes democráticos bajo condiciones de respeto,

transparencia y la toma de decisiones públicas y sujetas a aprobación. De acuerdo con esto, la cooperación internacional para el desarrollo (CIPD) se da en el escenario de las relaciones internacionales y la diplomacia con el propósito de mejorar los niveles de vida de las sociedades con altos índices de pobreza y marginación (Ayala, 2012).

Así, Rodríguez (2010:9) se refiere a la cooperación internacional como el “conjunto de acciones y/o recursos que intercambian actores de diferentes países, de manera voluntaria y conforme a sus estrategias e intereses”. Mientras que Gómez Galán y Sanahuja (1999:17) presentan una definición más amplia considerando que: “la cooperación internacional para el desarrollo comprende el conjunto de actuaciones realizadas por actores públicos y privados, entre países de diferente nivel de renta con el propósito de promover el progreso económico y social de los países del sur de modo que sea más equilibrado en relación con el norte y resulte sostenible”.

Esta consideración remite al diálogo para resolver problemas comunes y a la cohesión de relaciones humanas que finalmente dan origen a la cooperación internacional para el desarrollo, a través de la potenciación y movilización de recursos de diversa índole (humanos, naturales, materiales, financieros, técnicos, etc.) para mejorar la calidad de vida de las personas que habitan un territorio específico.

Por su parte, Boni (2010:10) destaca la participación de diferentes actores en el sistema de cooperación al desarrollo, los cuales llevan a cabo funciones de diferente índole y coexisten bajo diferentes formas y estrategias de acción. Este cúmulo de actores coopera entre sí en términos de comportamientos y estrategias para alcanzar un fin común. Sin embargo, Ayala (2012:14) aclara que dentro de la CIPD se ha determinado una tipología a partir del tipo de recursos, su naturaleza y el ámbito de acción en el que se interviene.

En el Cuadro 1.1 se observan los once tipos de cooperación que la autora identifica y además se incluye la Ayuda Oficial para el Desarrollo (AOD), con el propósito de hacer una distinción con el término de cooperación para el desarrollo, debido a que en el discurso político suelen utilizarse como sinónimos. No obstante, Ayala (2012) y Boni (2010) señalan que la cooperación es un término más amplio que el de ayuda, ya que en este último, la transferencia de recursos se realiza en condiciones estrictamente definidas y la cooperación se efectúa de manera deliberada a través de recursos y otro tipo de opciones que promueven el desarrollo, de tal forma que la AOD forma parte de la CIPD pero no a la inversa.

Cuadro 1.1 Tipos de cooperación para el desarrollo.

Tipo	Descripción
Bilateral	Flujo directo proveniente de fuentes gubernamentales o no gubernamentales del país donante hacia países en desarrollo por medio de donaciones o créditos reembolsables con condiciones blandas para su financiación y amortización.
Multilateral	Aportación que el país donante realiza a organizaciones internacionales (financieras o no financieras) a las que pertenecen, con el objetivo de canalizar los recursos a programas de corte social.
Regional	Aquella cooperación en el ámbito bilateral o multilateral, en la que participan diversos países con la presencia de organismos especializados por regiones por ejemplo, el Mercado del Cono Sur (MERCOSUR) o bien, la Cumbre Iberoamericana (APEC).
Sur/Sur/Horizontal	Se lleva a cabo entre dos o más países de nivel de desarrollo económico similar.
Trilateral/ Triangular	Cooperación que se realiza entre tres países de diferente nivel de desarrollo, con el objetivo de transferir conocimientos técnicos o experiencias y así, contribuir al fortalecimiento de las capacidades institucionales y recursos humanos.
Técnica y Científica	Aquella que se centra en el intercambio de conocimientos técnicos, experiencias y gestión, con el fin de promover capacidades humanas para el desarrollo.
Económica y financiera	Su objetivo es estimular el comercio internacional y en la mayoría de los casos es reembolsable.
Educativa y cultural	Involucra a las instituciones del conocimiento, formación y capacitación a fin de fortalecer el conocimiento.
No reembolsable	Este tipo de cooperación se efectúa con recursos que no se contabilizan en las cuentas nacionales.
Reembolsable	Aquella que concentra préstamos concesionales que los gobiernos donantes otorgan a instituciones públicas de los países beneficiarios para financiar proyectos sociales.
Ayuda humanitaria y urgencia	Constituye un fondo de ayuda de la comunidad internacional ante emergencias (terremotos, sequías, huracanes, inundaciones, etc.).
Ayuda alimentaria	Supone la donación de alimentos o bien ayuda no reembolsable para adquirirlos ante una situación de desabastecimiento.
Ayuda Oficial para el Desarrollo	Conjunto de recursos que los países industriales transfieren, bajo determinadas condiciones a los países en desarrollo para promover desarrollo económico y social. Se puede dar bajo condiciones de cooperación reembolsable o no reembolsable.

Fuente: Elaboración con base en Ayala (2012:14-18).

1.2.1 El desarrollo local en el marco de la cooperación internacional

En México, la cooperación internacional para el desarrollo se ha hecho presente desde los años ochenta, particularmente en el ámbito técnico-científico, como instrumento de ayuda para el desarrollo nacional. Tiempo después, el gobierno asumió que la CIPD, además de facilitar el acceso a recursos (económicos, humanos, materiales e intangibles), le permitía fortalecer su presencia en el exterior. De esta forma, la cooperación internacional en México dejó de tener la etiqueta de asistencia técnica y cambió a la noción del fortalecimiento de capacidades humanas e institucionales para promover el desarrollo con base en la colaboración y coordinación con otros países (Soria, 2008).

El país avanzó en la construcción de una política de CIPD hasta que en 1994, en medio de la crisis, se creó una subsecretaría en ese ámbito dentro de la Secretaría de Relaciones Exteriores (Soria, 2008). Al mismo tiempo, el autor menciona que el monto de recursos destinados a la cooperación para el desarrollo a nivel mundial había disminuido considerablemente, y también dentro de los estudios del desarrollo emergieron nuevos conceptos como el desarrollo humano. Los dos hechos dieron origen a un inminente cuestionamiento de la CIPD. Sin embargo, México sostuvo su posición y en ese mismo año ingresó a la OCDE con una posición dual y firmó dos tratados importantes en materia económica: el TLCAN y el APEC.⁸

Los planteamientos anteriores dan cuenta de que la mayoría de las acciones que se sitúan dentro de la CIPD son desde las autoridades centrales u organizaciones internacionales. No obstante, ha surgido una nueva vertiente de cooperación internacional enfocada al desarrollo local (CIPDL), que por supuesto implica un cambio en la perspectiva dominante de cooperación vertical y poco participativa, donde los Estados y municipios son simples ejecutores de proyectos de cooperación. En términos generales, Ponce (2010) ha definido este tipo de cooperación de la forma siguiente:

⁸ Es importante señalar que ante el ingreso de México a la OCDE, el gobierno manifestó en todo momento su posición de receptor y oferente, aunque para otros países resultó un asunto preocupante por las implicaciones sobre los recursos de cooperación. Por otro lado, hasta el día de hoy el país mantiene un ingreso per cápita medio, con el que según los postulados del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo le permite mantener su posición como receptor (Soria, 2008:36).

El conjunto de acciones realizadas entre los actores públicos y privados locales, regionales, nacionales y/o que tienen como objetivo fundamental contribuir a desencadenar o fortalecer procesos de desarrollo local, realizado: a) entre las administraciones centrales vía la cooperación bilateral al desarrollo; b) entre la administración central y las instituciones multilaterales de cooperación; c) entre gobiernos locales, sean estatales o municipales; d) entre instancias privadas como organizaciones de la sociedad civil, asociaciones y/o redes de municipios; e) entre una combinación de todos los actores (Ponce, 2010: 14).

La CIPDL confiere a los gobiernos locales mayor responsabilidad ante los efectos producidos por la globalización y también les brinda alternativas e instrumentos para incidir sobre la problemática local como la pobreza, la marginación y el aumento de flujos migratorios, a partir de la generación de esquemas de cooperación con otros actores. Esto deriva precisamente del carácter multidimensional del desarrollo local, de tal modo que algunos de los actores que participan en estos esquemas son: instancias federales, estatales y municipales, asociaciones nacionales, regionales y municipales, agencias de desarrollo local, organizaciones no gubernamentales en general, universidades y centros de investigación, empresas y finalmente, agencias bilaterales y multilaterales de cooperación (Ponce, 2007, 2010).

De este modo, lo local en el contexto de la cooperación internacional adopta la descentralización y concertación como ejes centrales del diseño de estrategias de desarrollo, donde si bien se revaloriza el papel del gobierno local, se requiere de más actores y fuerzas económicas y sociales para incentivar la economía y el bienestar de la sociedad (Sánchez y García, 2010). En la misma vertiente, Ziccardi y Reyna (2010) proponen cambios en la estructura y organización institucional de los gobiernos locales de manera que logren dirigir eficientemente, la búsqueda de instrumentos de gestión pública y financiación para su desarrollo.

De acuerdo con Sánchez y García (2010), este cambio institucional se sugiere principalmente porque se considera que en muchas ocasiones los gobiernos locales obstaculizan las acciones de cooperación para el desarrollo local a causa de la ausencia de capacidades para llevar a cabo una gestión gubernamental integral. Por otra parte, predomina la débil capacidad técnica para impulsar políticas de acuerdo a las especificidades de su territorio, a la vez que persiste la insuficiencia de recursos financieros pese a que el gobierno central le confiere nuevas responsabilidades. Finalmente, hay que mencionar que aunque existe

la posibilidad de incorporarse a nuevos procesos de cooperación de carácter horizontal, suelen reproducirse los mismos patrones existentes y, por tanto, se cometen los mismos errores en la administración central (Ponce, 2010).

No obstante, García (2010) destaca que dentro del contexto internacional existen formas de organización que permiten hacer frente a los desafíos estructurales del fallido modelo neoliberal y considera que la cooperación para el desarrollo es un apoyo para que los gobiernos, en sus distintos niveles, modifiquen sus rangos de maniobra y amplíen sus relaciones con otro tipo de actores para sentar las bases de un desarrollo integral. Para ello, considera que existen dos vías para lograrlo: a través de la cooperación tradicional para solventar situaciones de escasez de recursos; o por la vía de la cooperación descentralizada, que implica la generación de redes entre distintos actores que facilitan y apoyan el proceso de desarrollo mediante recursos de distintos tipos, desde financiero hasta aprendizajes, tecnológicos y otros.

1.2.2 La cooperación descentralizada

Como se mencionó en los apartados anteriores, la globalización es un fenómeno que ha incidido en la totalidad de las dimensiones y estructuras de los territorios. Por tanto, también se han modificado las formas de relacionarse a nivel internacional.

En este sentido, Lozano (2010) argumenta que el Estado-Nación dejó de ser el único actor capaz de relacionarse a nivel internacional, pues los gobiernos estatales y locales han incursionado en la agenda de cooperación internacional, con el propósito de mejorar las formas de gestión pública e impactar directamente sobre el bienestar de la población que habita en la escena local. La autora habla entonces de la “inserción de lo local en lo global”, creando un espacio común en el que se comparten las distintas esferas de la vida de los territorios (económica, social, política, cultural y ambiental) y donde se establece, defiende y define la identidad de sus habitantes.

Es en este contexto “glocal” en el que surge la cooperación descentralizada (CD) como una amplia gama de estrategias y acciones enfocadas a satisfacer las necesidades básicas de la sociedad.⁹ En la actualidad, el Observatorio de la Cooperación Descentralizada UE-AL (2014)

⁹ El término “glocal” ha sido utilizado para referirse al espacio intermedio conformado por la dimensión global y local. (Boisier, 2004; sforzi, 2007).

la define como “el conjunto de acciones de cooperación internacional que realizan o promueven los gobiernos locales y regionales”. En este sentido, se reitera el protagonismo que tienen las autoridades locales como entes más próximos a los intereses de los ciudadanos. Sin embargo, el término resulta limitado ante el cúmulo de redes que se generan a partir de este tipo de cooperación.

Es por ello que algunas instancias como la Comisión Europea (Del Huerto, 2004:19) han tratado de resolver la ambigüedad del término y han construido un nuevo modelo de cooperación que busca el desarrollo de los territorios locales y regionales con mecanismos de cooperación Norte-Sur. En este nuevo modelo, además de las autoridades locales, se contempla la participación de los actores de la sociedad civil, del tal forma que la CD es entendida como: “Un nuevo enfoque en las relaciones de cooperación que busca establecer relaciones directas con los órganos de representación local y estimular sus propias capacidades de proyectar y llevar a cabo iniciativas de desarrollo con la participación directa de los grupos de población interesados, tomando en consideración sus intereses y sus puntos de vista sobre el desarrollo”.

Bajo esta definición, la cooperación descentralizada es pública y puede ser directa entre administraciones públicas (y de manera especial en instituciones municipales y regionales), y también indirecta a través de organizaciones no gubernamentales y en redes de cofinanciación entre varios actores (Ponce, 2010).¹⁰

Dentro de estas dos dimensiones, existen distintas modalidades de acción de la CD y Ponce (2008:114) las describe de la siguiente forma:

1. Acciones impulsadas por los municipios en el ámbito de la cooperación descentralizada pública directa.
 - a. La cooperación descentralizada bilateral.
 - b. La cooperación descentralizada transfronteriza.
 - c. La cooperación en redes de gobiernos locales.
 - d. El proyecto o intervención puntual.

¹⁰ El Observatorio de Cooperación Descentralizada Unión Europea - América Latina (2014), define la cooperación descentralizada pública directa como el conjunto de las acciones de cooperación internacional que realizan o promueven los gobiernos locales y regionales. Por otro lado, la cooperación descentralizada pública indirecta es entendida como las acciones locales de sensibilización y educación al desarrollo que no suponen una relación entre los gobiernos locales como actores.

- e. Los proyectos comunes entre varios gobiernos locales alrededor de una intervención concreta.
 - f. Los municipios como oferentes de cooperación.
2. Las acciones que provienen de la oferta bilateral y/o multilateral para el apoyo directo a los procesos de desarrollo local, fortalecimiento municipal y a la propia cooperación descentralizada.
 3. Las acciones que emergen de los municipios por cuenta propia para gestionar recursos de cooperación para el desarrollo.
 4. Las acciones dirigidas hacia los municipios y su propio desarrollo que provienen de organizaciones no gubernamentales, fundaciones y otro tipo de actores de la sociedad civil.
 5. La cooperación en redes que funciona como una cofinanciación de acciones entre varios actores.

Por último, hay que indicar que aunque la CD tiene mecanismos similares a la tradicional cooperación internacional, hay rasgos que marcan desventajas en este modelo, como la cantidad de recursos y la ausencia de una agenda de prioridades sectoriales. Por otra parte, también presenta oportunidades importantes en el ámbito de la descentralización, por lo que hay una activa participación de las ONG y un mayor acercamiento de los gobiernos locales a los ciudadanos, mejorando de esta forma la gestión ante los problemas identificados por la misma comunidad (Cardona, 2010).

Al respecto, Natal (2008:309) argumenta que el enfoque participativo de beneficiarios en el desarrollo y la cooperación internacional “(...) genera propiedad en los mismos, facilita la ejecución y ancla los proyectos a las necesidades locales”, siendo, por tanto, un espacio de oportunidad para el cambio social.

Conclusión

La primera parte de este capítulo muestra que la sociedad ha permanecido en un contexto de cambios que obligan a buscar alternativas que permitan mejorar su calidad de vida. En este sentido, el desarrollo local, en su calidad de proceso multidimensional, se complementa y enriquece con la propuesta de capacidades de autores como Amartya Sen y Martha Nussbaum

porque, además de otorgar centralidad a los individuos, da origen a nuevas formas de cooperación y participación social para promover el desarrollo.

En este sentido, la cooperación internacional para el desarrollo local bajo mecanismos de descentralización, ubica a los gobiernos locales como dirigentes de las acciones que impulsen el desarrollo de sus territorios. Además, se plantea de manera particular un acercamiento con la comunidad, y así promover en conjunto nuevas formas de organización que permitan identificar los problemas más apremiantes que la aquejan, a la vez que se fortalecen las capacidades locales. Finalmente, en el marco de los profundos cambios que se advierten en el proceso de globalización se encuentra la migración internacional, que representa costos importantes a las regiones expulsoras en términos sociales y económicos, sin embargo las remesas abren la posibilidad de mejorar las condiciones de vida de la sociedad, sea o no receptora. De esta forma, las acciones e instrumentos de los esquemas de cooperación internacional descentralizada recuperan la idea de potenciar el uso de las remesas para promover el desarrollo local.

2. EL CONTEXTO LOCAL Y EL PANORAMA GENERAL DE LA MIGRACIÓN ZACATECANA.

(...) «el contexto importa». En otras palabras, para el proceso organizativo, el ambiente local suele variar mucho.
Jonathan Fox y William Gois

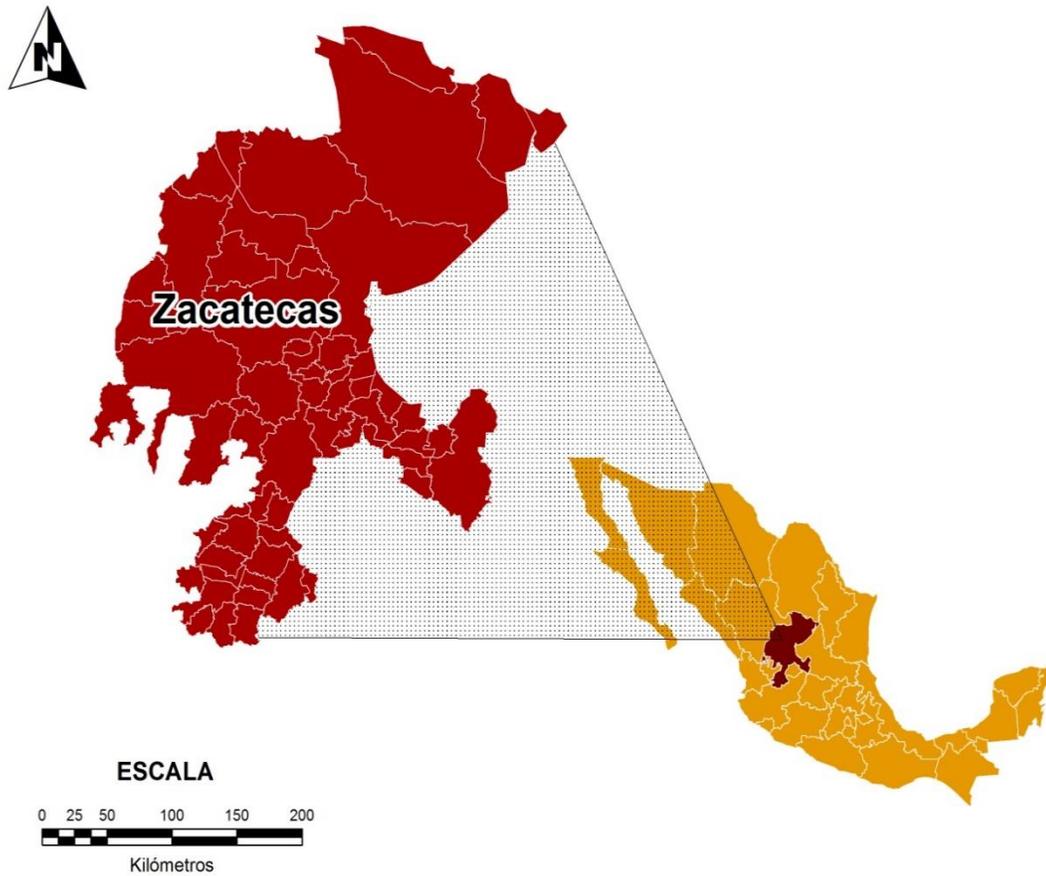
Introducción

Este capítulo tiene por objetivo identificar el contexto a partir del cual emergen nuevos actores sociales para impulsar procesos de desarrollo local. Particularmente, se hace referencia a la sociedad civil migrante que radica en Estados Unidos. A lo largo del tiempo, la configuración y la maduración de redes sociales en aquél país generó formas organizativas migrantes que mostraron interés por atender los problemas sociales y económicos que aquejan actualmente a sus comunidades de origen y que en algún momento, se convirtieron en el principal motivo de su desplazamiento. Es por ello que en este capítulo, se analiza en primer lugar las principales características económicas de Zacatecas, con el propósito de comprender el origen y el aumento vertiginoso del flujo migratorio y el efecto que tienen dichos flujos sobre la estructura socio-demográfica de la entidad. Y en segundo lugar, se muestra el panorama general de la migración México-Estados Unidos y se hace énfasis en la migración zacatecana.

2.1 Acerca de la región

La ausencia de desarrollo industrial y la poca diversificación del sistema económico, fueron factores que a fines del siglo XX incidieron en la destitución del Estado de Zacatecas de la región Norte de México. Actualmente, el Estado forma parte de la región Centro- Norte y colinda al sur con los Estados de Jalisco, Guanajuato y Aguascalientes, al norte con los Estados de Durango y Coahuila de Zaragoza, al este con Nuevo León, San Luis Potosí y Coahuila de Zaragoza y al oeste con Nayarit, Jalisco y Durango (Bassols, 2002) (Ver Mapa 2.1). La entidad ocupa 3.8% de la superficie total nacional con 75,539.3 km². Está dividida en 58 municipios y 4,672 localidades (INEGI, 2012).

Mapa 2.1 Ubicación geográfica del Estado de Zacatecas.

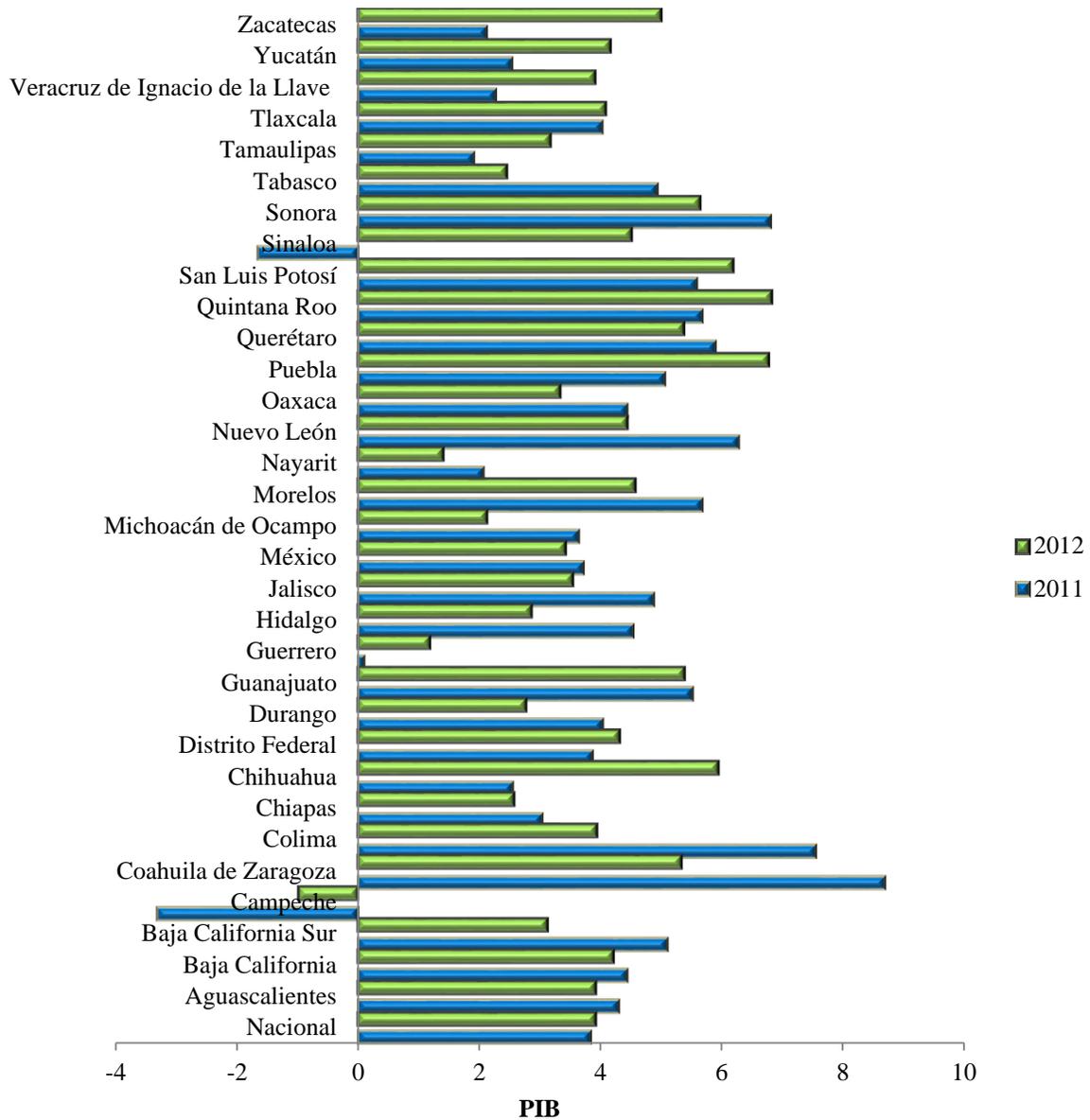


Fuente: Elaboración propia con base en cartografía de INEGI, 2011.

2.1.1 Consideraciones sobre la estructura económica

A lo largo del tiempo, la economía del Estado de Zacatecas se ha caracterizado como una de las más débiles del país por sus desequilibrios y desigualdades espaciales. Dentro de la economía nacional, al año 2012 su contribución al Producto Interno Bruto (PIB) fue de 0.96%, acompañado de una variación porcentual a precios constantes de 5.01% respecto al periodo anterior. En este sentido, hay que señalar que ese año fue uno de los diez Estados que reportaron mayor crecimiento anual en su PIB, junto con Quintana Roo, Sonora, Guanajuato, Puebla, San Luis Potosí y Chihuahua (Gráfica 2.1).

Gráfica 2.1 Variación anual ponderada 2011-2012.

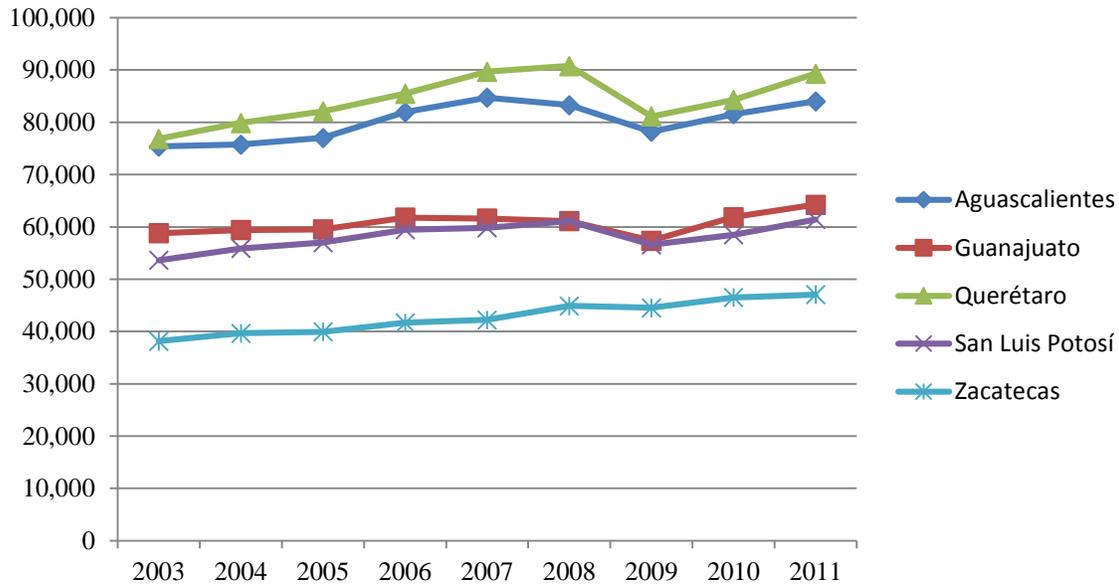


Fuente: PIB y Sistema de Cuentas Nacionales, INEGI, 2012.

Al respecto, Padilla (2008) menciona que durante el periodo de 1970-1990, la contribución al Producto Interno Bruto Nacional cayó de 1.02% a 0.79% respectivamente. Actualmente la tendencia se mantiene en torno al mismo nivel, en tanto que el indicador de PIB per cápita, que representa una manera de medir la calidad de vida de los habitantes de un territorio, ha permanecido a la baja durante nueve años consecutivos respecto a los demás Estados que forman parte de la región centro-norte del país. Además del comportamiento

heterogéneo dentro de la región, es clara también la pérdida de peso económico del Estado de Zacatecas, al tener un PIB per cápita inferior a los demás Estados que conforman la región (ver Gráfica 2.2).

Gráfica 2.2 PIB per cápita de la región centro-norte de México, 2003-2011 (a precios constantes).



Fuente: cálculos propios con base en INEGI y CONAPO.

Por otro lado, Padilla (2008) sugiere analizar la evolución del PIB per cápita respecto a la tasa de crecimiento poblacional para conocer el impacto de los cambios redistributivos de las actividades productivas en la calidad de vida de la población. En sus cálculos observa que entre 1980 y 1985 hubo un crecimiento del PIB per cápita de 4.5%. Sin embargo, de 1985 a 1999 no hubo crecimiento, mientras que entre 2003 y 2006 hubo un aumento de 4.7%, pero el aumento significativo se aprecia en la Gráfica 2.2 a partir del año 2007 con 11.4%, en el marco de una baja tasa de crecimiento demográfico.

Durante muchos años, la economía zacatecana se caracterizó por la minería de exportación y la predominancia de actividades agropecuarias. De manera particular, algunos autores como Padilla (2008) en sus estudios sobre la economía local, han resaltado el papel del sector agropecuario en la dinámica económica de la entidad, ya que más de la mitad de la población vive en áreas rurales.¹¹ Para el año 2000, la población rural era de 46.52% y para el

¹¹ El Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI) considera que una población rural es aquella que

año 2005, aunque se percibe una baja con el 42.75%, sigue siendo predominante. Al respecto, Padilla (2008:67) señala que de las 4,558 localidades de Zacatecas, 4,528 eran habitadas por población rural y el 64% de ellas tenían entre 1 y 99 personas.

Acorde con lo anterior, al año 2010 más de la mitad de la población vive en zonas rurales.¹² Sin embargo, en el Cuadro 2.1 se observa una tendencia a la baja desde 2003 en la contribución al PIB estatal por parte del sector primario, que contempla actividades como agricultura, silvicultura, pesca y ganadería. El descenso de la actividad agrícola se asocia principalmente con factores naturales como las sequías o las temperaturas bajas, además de la crisis estructural agrícola que provocó rendimientos bajos en la cosecha de temporal. Mientras tanto, la ganadería ha venido perdiendo peso económico desde los años ochenta del siglo XX, a pesar de que en los años setenta era la principal estrategia económica gubernamental. Finalmente, la silvicultura (maderable y no maderable) es una actividad restringida que aporta poco al PIB estatal, pero es muy importante en municipios como Valparaíso, Chalchihuites y Genaro Codina (Padilla, 2008).

Cuadro 2.1 Zacatecas: PIB según actividad económica 2003-2012 (a precios constantes).

Sector de actividad	2003	2005	2007	2010	2011	2012
Sector primario	13.15	9.08	9.72	8.62	7.05	8.66
Sector secundario	29.81	32.26	31.86	41.39	42.58	41.52
Sector terciario	57.04	58.66	58.41	49.99	50.37	49.82
Suma	100	100	100	100	100	100

Fuente: PIB y Sistema de Cuentas Nacionales, INEGI, 2012.

En el mismo Cuadro 2.1, se aprecia una tendencia a la alza del sector secundario. En este caso, resalta la presencia de empresas mineras estadounidenses y canadienses como una nueva estrategia gubernamental, que si bien tiene por objetivo crear empleos, es criticada por algunos estudiosos que consideran que las empresas desmontan la economía social al ofrecer salarios precarios, y por tanto disminuyen la capacidad de compra de la población, deteriorando así su calidad de vida rápidamente, además de contribuir a la depredación del

reside en localidades de menos de 2,500 habitantes.

¹² Además de la zona rural, en el cálculo que se realizó se contempló las zonas mixta y urbana, que para este mismo periodo tienen un 19.33% y 40.15% de población respectivamente.

medio ambiente (Márquez y Delgado, 2012). Asimismo, dentro de este sector, el subsector de la construcción y manufactura han tenido un incremento constante en los últimos años. De manera particular, la industria manufacturera ha tendido a expandirse y localizarse principalmente en las cabeceras municipales de los municipios con mayor concentración de población y cercanía a la capital del Estado, por ejemplo Guadalupe, Calera, Fresnillo, Ojocaliente y Morelos.

La economía zacatecana se encuentra claramente terciarizada, al igual que la nacional. Los datos indican que este sector aportó durante los últimos años, casi la mitad al PIB estatal, y además los datos laborales indican que entre 2007 y 2012 más del 50% de la población económicamente activa (PEA) ocupada se concentró en este sector (ver Cuadro 2.2). También se observa que el subsector de comercio disminuyó la concentración de trabajadores pero al igual que años atrás, el comercio familiar, o bien el autoempleo, resultan una alternativa a la incapacidad de la economía para generar empleos dignos.

Cuadro 2.2 PEA ocupada según sector y subsector de actividad económica.

Sector	Subsector	2007	2010	2012
Primario		29.89	29.82	28.52
	Agricultura, ganadería, silvicultura, caza y pesca	29.89	29.82	28.52
Secundario		18.06	18.26	16.92
	Industria extractiva y de la electricidad	1.09	1.08	1.79
	Industria manufacturera	8.24	9.91	9.09
	Construcción	8.74	7.27	6.03
Terciario		51.88	51.39	54.02
	Comercio	19.23	18.31	18.04
	Restaurantes y servicios de alojamiento	5.61	5.35	5.55
	Transportes, comunicaciones, correo y almacenamiento	1.83	1.77	2.01
	Servicios profesionales, financieros y corporativos	2.29	2.40	2.88
	Servicios sociales	9.03	10.08	9.85
	Servicios diversos	8.36	7.42	8.33
	Gobierno y organismos internacionales	5.53	6.07	7.36
No especificado		0.16	0.53	0.54
Total		100	100	100

Fuente: Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, 2007, 2010 y 2012.

En este sentido, vale la pena analizar brevemente la distribución del PIB per cápita de la entidad, que si bien no es necesariamente garantía de un elevado nivel de vida, es una dimensión importante para determinar la desigualdad social de la entidad. EL Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), determinó que el Coeficiente de Gini de Zacatecas se incrementó de 0.517 en 2008 a 0.521 en 2010,¹³ lo que significa que la distribución de la entidad es inequitativa y se coloca en ese último año entre las tres entidades con más desigualdad a nivel nacional.

En ese mismo año, los municipios con más desigualdad en la distribución del ingreso fueron General Francisco R. Murguía (0.504), la capital del Estado (0.472), Guadalupe (0.460), El Salvador (0.444) y Loreto (0.339), además de otros municipios en donde se perciben altos índices de emigración internacional como Tlaltenango de Sánchez Román, Jiménez del Teul, Jalpa y Nochistlán. Por otra parte, los municipios con menor desigualdad fueron El Plateado de Joaquín Amaro (0.348), Noria de Ángeles (0.363) y los municipios de Pinos y Apozol (0.356) (ver Anexo 1).

El ingreso per cápita es uno de los elementos que recupera el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) a través del índice de desarrollo humano (IDH). Esta medida incluye además otros dos indicadores, el analfabetismo y la longevidad, con el fin de abarcar un panorama más amplio de la vida humana. El primer informe emitido por el PNUD en 1990, destaca la importancia de los tres indicadores, argumentando que el aumento de la longevidad es el reflejo de llevar una vida valiosa en sí misma y en el hecho de contar con una nutrición adecuada y una buena salud, mientras que el alfabetismo merece énfasis porque permite llevar a cabo una vida productiva en la sociedad moderna. Finalmente, el ingreso per cápita es un elemento que permite medir el poder de compra y el control sobre los bienes y servicios para tener un nivel de vida decente. Aunque señala también que este indicador por sí solo no es garantía de que los individuos alcancen un alto nivel de vida.

El Estado de Zacatecas obtuvo en año 2000 un índice de desarrollo humano de 0.7360, cifra que lo colocó en un nivel medio (entre 0.50 y 0.79) y en la posición número 26 a nivel nacional. En 2010, se mantuvo por debajo del indicador nacional (de acuerdo al PNUD, 2010a,

¹³ Es una medida que determina la concentración del ingreso entre la población. Toma valores de 0 a 1 y en donde entre más cercano sea el valor a 1, se considera que existe un mayor nivel de desigualdad (CONEVAL, 2010).

el IDH nacional fue de 0.8405) con 0.7057. Hay que mencionar además que esta medida se calculó a partir del índice de salud (0.870), el índice de educación (0.626) y el índice de ingreso (0.677), y es comparable con el nivel de desarrollo de Turquía y Ecuador (PNUD, 2010b:98).

La capital del Estado tuvo el valor máximo de IDH en el año de 2010 con 0.830, seguido de Juchipila con 0.727, mientras que los municipios de Jiménez de Teul (0.616), el Plateado de Joaquín Amaro (0.618), Melchor Ocampo y El Salvador (0.621) fueron los que registraron un IDH más bajo (ver Mapa 2.2 y Anexo 2). El PNUD, en el año 2014, publicó un informe sobre el IDH en México y se señala que el desempeño de los municipios de Zacatecas con mayor y menor desarrollo tiene condiciones similares a las de países como Eslovaquia y Kirguistán.

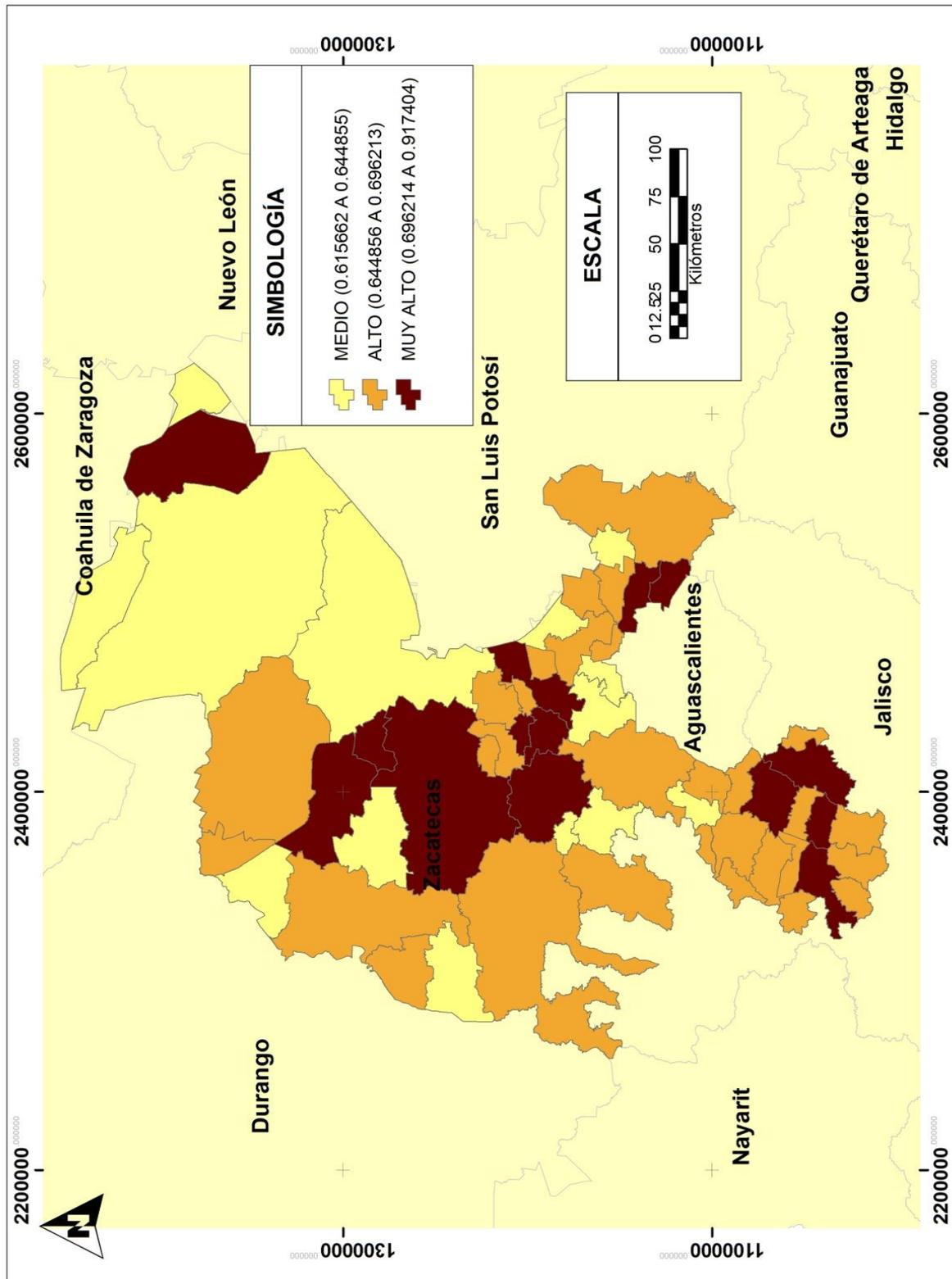
2.2 La migración internacional y sus repercusiones socio-demográficas.

Desentrañar la amplia gama de cambios y transformaciones en la estructura demográfica de Zacatecas, a la luz de la migración internacional, es un ejercicio complejo que reclama un vasto esfuerzo de análisis porque tiene implicaciones importantes en la política social y sobre migración. Para este trabajo de investigación, resulta relevante poner atención al asunto de la migración internacional porque se trata de un factor determinante en los municipios donde se implementaron los proyectos que más adelante se analizarán.

Algunos estudiosos de las migraciones han dedicado parte de su investigación a las repercusiones que tienen los diferentes patrones de este fenómeno (ya sea migración temporal o permanente) en los territorios de expulsión, puesto que su dinámica demográfica se reconfigura bajo esta alternativa de vida.

Algunos autores como Padilla y Torres (2012), han utilizado la teoría de la transición demográfica como un marco referencial para estudiar los cambios en la estructura de la población zacatecana. Esta teoría refiere el cambio de altos niveles de natalidad y mortalidad a bajos, a partir de tres etapas: la primera, transcurre a medida que hay un descenso en la mortalidad, acompañado de tasas de natalidad constantes e inclusive ascendentes. En la segunda, se percibe un descenso de la natalidad y un cambio en la estructura por edad de la población, y en la tercera resulta un crecimiento poblacional bajo, nulo o negativo, debido a la disminución de la natalidad pero también de la mortalidad (Partida, 2005). Ciertamente, la transición demográfica ocurre de forma desigual entre los territorios.

Mapa 2.2 Índice de desarrollo humano a nivel municipal, 2010.



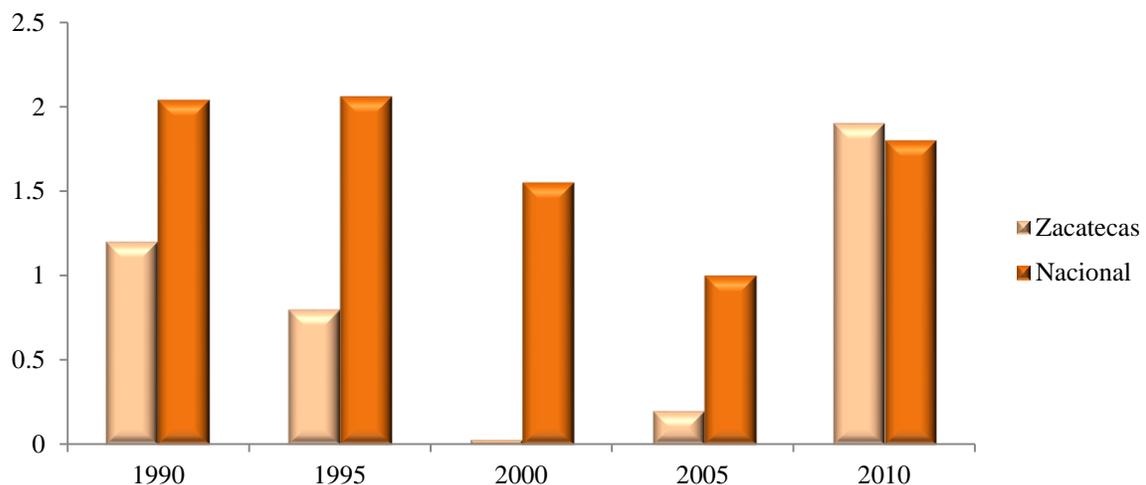
Fuente: Elaboración propia con base en cartografía de INEGI, 2011 y PNUD, 2010b.

En este caso, el crecimiento demográfico de Zacatecas ha tenido cifras inferiores a la media nacional durante las últimas décadas (ver Gráfica 2.3).¹⁴ Hay tres factores asociados a este hecho: en primer lugar, la tasa de migración neta que se incrementó de -15.2 en 1990 a -21 en 2005; en segundo, también se percibe un descenso en la tasa de natalidad en el mismo periodo de 3.1 a 2.97 hijos nacidos vivos; y en tercero, la mortalidad incrementa de 4.8 a 5.1 defunciones por cada mil (Padilla y Torres, 2012).

El lento crecimiento y el despoblamiento de la entidad, son entonces determinados por el descenso del crecimiento natural y el incremento de la emigración neta. En cuanto al primer caso, Partida (2005) señala que la natalidad, como uno de los componentes del crecimiento natural ha disminuido a causa de la política prenatalista implementada desde los años sesenta en el país.

En Zacatecas, el impacto de dichas políticas se observa de manera más clara a nivel regional. Por ejemplo, llama la atención la región de Mazapil, cuya tasa de natalidad en 1990 era de 29 y en el 2010 cae a 21.13, mientras que en la región del cañón de Juchipila y Jalpa tiende a disminuir de 31.4 a 22.03. Por otro lado, la mortalidad ha aumentado moderadamente a partir del 2005 en todas las regiones, a causa del continuo crecimiento de la población madura o envejecida (ver Cuadro 2.3).

Gráfica 2.3 Tasa de crecimiento de población nacional y de Zacatecas (por cien): 1990-2010.



Fuente: Elaboración con base en Padilla y Torres (2012) y II, XIII Conteo y Censo general de población y vivienda. INEGI, 2005 y 2010.

¹⁴ El crecimiento demográfico tiene dos componentes: el crecimiento natural (nacimientos menos defunciones) y el crecimiento social (inmigrantes menos emigrantes).

Los datos del Cuadro 2.3 muestran que Zacatecas incursiona ya, en la última etapa de la transición demográfica a la que hace referencia Partida (2005). Sin embargo, a nivel local y regional, en el año 2010 se revierte la tendencia de decrecimiento poblacional, al resultar tasas positivas en las diez regiones. Cabe agregar que el municipio que más creció durante ese año fue Guadalupe, con 159,991 habitantes, a una tasa de 4.63% promedio anual y sólo seis municipios (Moyagua de Estrada, Atolinga, El Plateado de Joaquín Amaro, El Salvador, Jiménez del Teul y Momax) mantuvieron tasas negativas de crecimiento, de los cuales cuatro se ubican dentro de la zona tradicional de migración (ver Anexo 3 y 4).

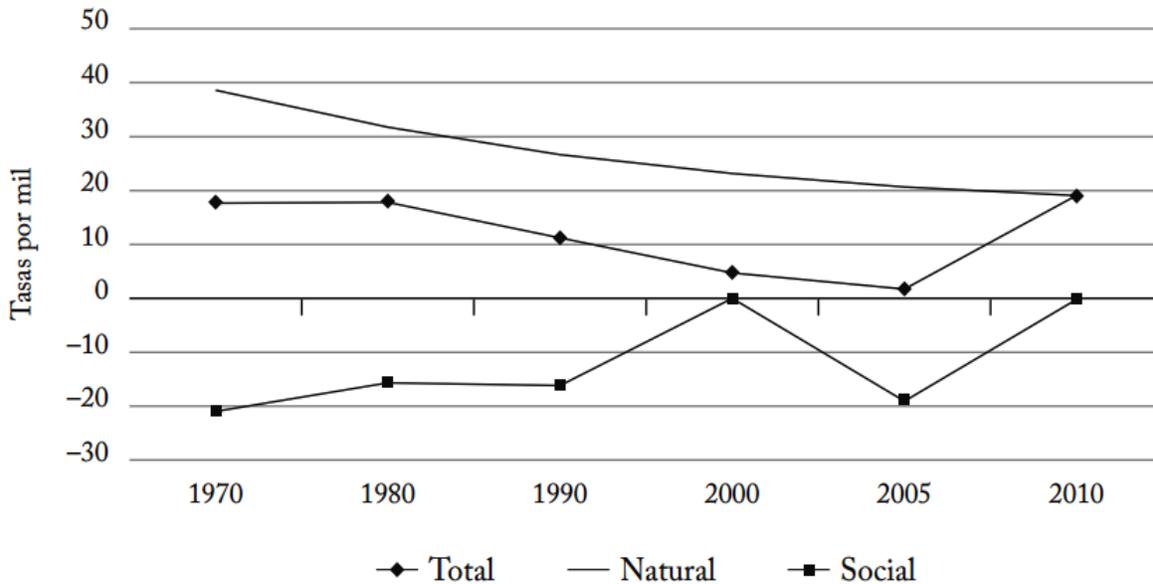
Cuadro 2.3 Tasas de natalidad y mortalidad a nivel regional (por millar) 1990-2010.

Región	Tasa de natalidad				Tasa de mortalidad			
	1990	2000	2005	2010	1990	2000	2005	2010
Zacatecas	32	28.7	25.5	23.7	4.8	4.6	5.1	5.48
Calera- Fresnillo	33.2	29.5	25.5	24.3	4.4	3.9	4.9	5.1
Jalpa- Juchipila	31.4	28.3	23.9	22	6.2	5.5	7.4	8.02
Jerez	30	23.7	21.1	19.5	5.8	6.66	8.2	9.05
Loreto- Pinos	35.3	30.7	27.7	26.1	4.6	3.9	4.4	4.41
Mazapil	29	26.8	22.9	21.1	2.9	3.3	4.3	5.37
Ojocaliente	34.9	28.5	27.7	27.3	4	4	4.3	5.12
Río Grande	33.4	28	25.4	25	4.6	4.8	5.7	6.48
Sombrerete	33	25.8	23.4	24.8	4.7	4.4	5.8	7.6
Tlaltenango	30.9	34.8	28.7	29.4	6.8	7.4	8.1	10.1
Zacatecas	32.3	28.9	24.9	23	4.3	3.7	4.1	4.22

Fuente: Elaboración con base en Padilla y Torres (2012).

Paralelamente, el crecimiento social ha tenido cambios significativos durante los últimos años, tal como se muestra en la gráfica 2.4. Por un lado, la tendencia a la pérdida migratoria se agudiza desde los años setenta, sin embargo entre 1990- 2005 hay un incremento en la tasa, al pasar de -15.2 a 18.6 por cada mil habitantes, lo que en términos absolutos representa el saldo neto migratorio con -24,465 y -26,943 en los años respectivos. Las cifras claramente sobrepasaron en este periodo al crecimiento natural, pero en 2010 se observa que el saldo neto migratorio se reduce a 1.15 por cada mil, dando cuenta de un estancamiento en el fenómeno (Padilla, 2012: 55-56).

Gráfica 2.4 Crecimiento total, natural y social. 1970-2010.



Fuente: Padilla y Torres (2012:120).

En este contexto, el panorama migratorio de Zacatecas se enfrenta, como el resto del país, a un escenario de transformaciones, como resultado de la política migratoria estadounidense, tal como lo dicen algunos autores. Por ejemplo, autores como Massey, Pren y Durand (2009) señalan que el proceso migratorio entre México y Estados Unidos se encuentra restringido por el proceso de migración en la frontera, el cual comenzó en 1996 con la ley *Illegal Immigration Reform and Immigrant Responsibility Act (IIRAIRA)* y posteriormente con las leyes antiterroristas impuestas desde el 11 de septiembre de 2001. También argumentan que hay otros factores que intervienen en este proceso, como el colapso financiero de 2008, la crisis económica y el desempleo, que inciden así la caída de la migración.

En el mismo sentido, Durand (2011) menciona que la migración indocumentada ha disminuido a causa de los riesgos que se perciben en el cruce fronterizo y de la disminución de la remesa sistémica – que representa el pago del coyote– por la crisis económica. Con base en estos señalamientos, García (2012) argumenta que el gobierno mexicano se enfrenta al reto de crear una política de seguridad humana que genere empleos lícitos, promueva el bienestar,

mejores ingresos y sobre todo otorgue seguridad a la ciudadanía que actualmente se deteriora por la creciente ola de crimen organizado.

El análisis de los componentes demográficos, permite identificar los cambios que hay en la estructura por edad y sexo, y por tanto puede ser útil para diseñar políticas sociales enfocadas a un grupo determinado de la población o en términos de empleo, salud y educación. En el caso de Zacatecas, además del bajo crecimiento, se perciben cambios importantes en la estructura de la población desde 1970, puesto que se encuentra en un proceso de maduración en el que evidentemente influye la migración internacional, el aumento de la natalidad y de la esperanza de vida (Padilla, 2008).

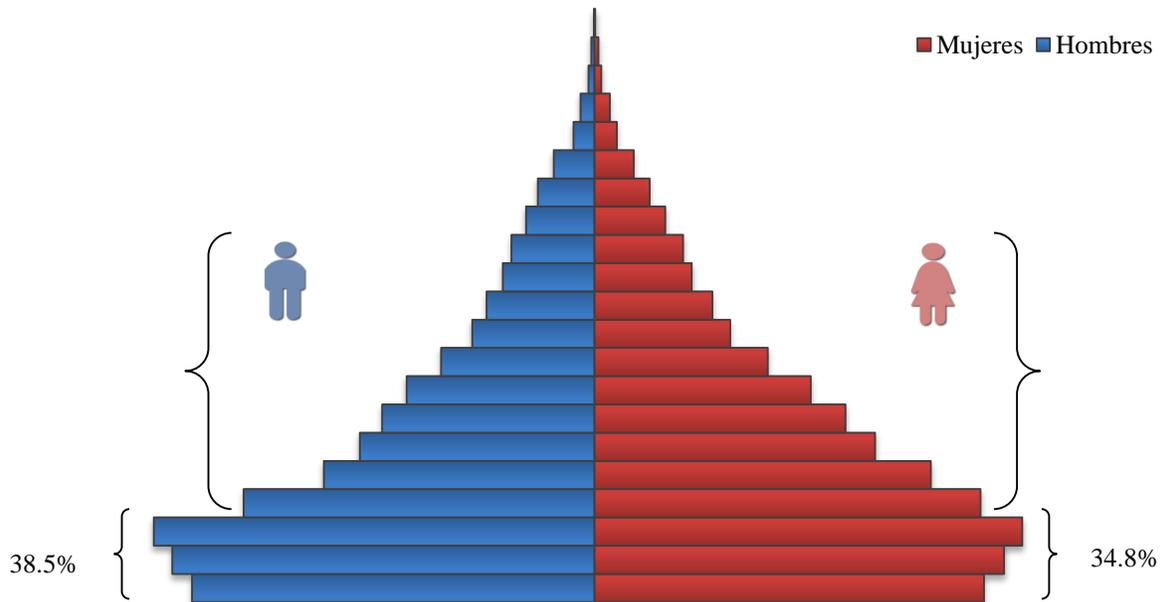
En el año 2000, el 8.74 % de la población zacatecana tenía entre 60 y más años de edad. Este proceso de envejecimiento se acentúa aún más en la región histórica de la migración internacional al año 2005, ya que quienes emigran son los jóvenes en edad productiva. Por ejemplo, en la región de Tlaltenango y Jerez, el 12.2% y el 14.6% de la población tenía entre 65 años y más, respectivamente, mientras que en 2010, a nivel estatal, se incrementa a 10.2% (Padilla, 2012:58).

Por otra parte, la Gráfica 2.5 muestra que desde el año 2000, la estructura poblacional en cuanto a la composición por sexo era muy cercana al 50%, siendo mayor cantidad de mujeres en 3.5%, hecho que puede estar relacionado con el fenómeno de la migración. De hecho, esta tendencia se mantiene entre 2005 y 2010, puesto que la relación de hombres y mujeres es de 93.2 (INEGI, 2010). Asimismo, resalta en la Gráfica 2.5 la importancia de la emigración zacatecana en este sentido, ya que los porcentajes en edades productivas de 15 a 65 años al 2000 concentran el 55.2% de los hombres y el 59.1% de las mujeres, y en edades dependientes sólo hay el 21.5% y 21.0%, respectivamente.

En el año 2010, el índice de masculinidad, que expresa el número de hombres por cada cien mujeres es de 95.3, lo que indica que hay un mayor número de hombres, producto relacionado principalmente con el declive de la migración (ver Anexo 5). Por otro lado, la tasa de dependencia demográfica cambió a 0.62 % respecto al 0.74 % del año 2000, y con ello se observa en la Gráfica 2.6 una proporción baja de dependientes con relación a las personas en edad productiva. Sin embargo, aunque esto parece ser una condición ventajosa, en algunos años se incrementará aún más el número de personas mayores y habrá que asumir el reto de

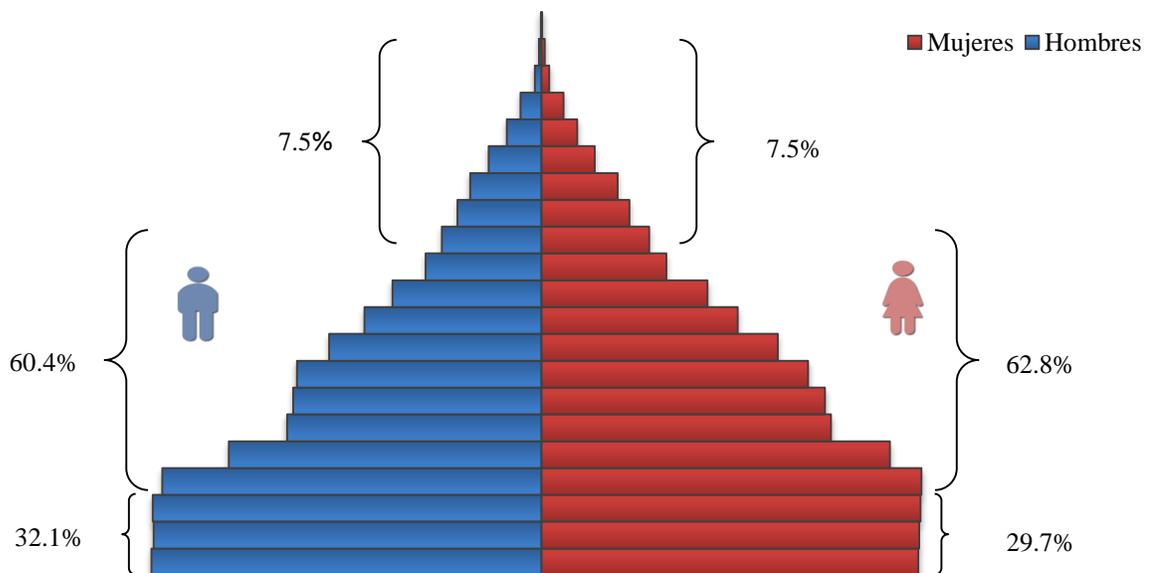
garantizar seguridad social a este segmento de la población, por lo que en este caso también la generación de empleos juega un papel muy importante (ver Anexo 6)(Padilla, 2008).

Gráfica 2.5 Estructura de la población Zacatecana 2000.



Fuente: Elaboración con base en XII Censo general de población y vivienda. INEGI, 2000.

Gráfica 2.6 Estructura de la población Zacatecana 2010.



Fuente: Elaboración con base en XIII Censo general de población y vivienda. INEGI, 2010.

2.3 Panorama general de la migración internacional México-Estados Unidos

La migración internacional mexicana está ligada principalmente a razones económicas. De acuerdo con Durand y Massey (2003), México incursionó en un proceso migratorio hacia Estados Unidos desde hace más de cien años, albergando hasta el año 2010 al 98% del total de emigrantes mexicanos, según las estimaciones del Banco Mundial.

El Buró del Censo de los Estados Unidos ha identificado cuatro grandes regiones (Noreste, Medio Oeste, Centro Noroeste y Sur) en las que los inmigrantes mexicanos suelen concentrarse. Sin embargo, la mayor concentración se ubica dentro de la zona fronteriza con México, como lo mencionan Durand y Massey (2003) ya que además de la cercanía, se concentra una gran cantidad de mexicanos que constituyen las primeras redes de apoyo para vivir el “sueño americano”.

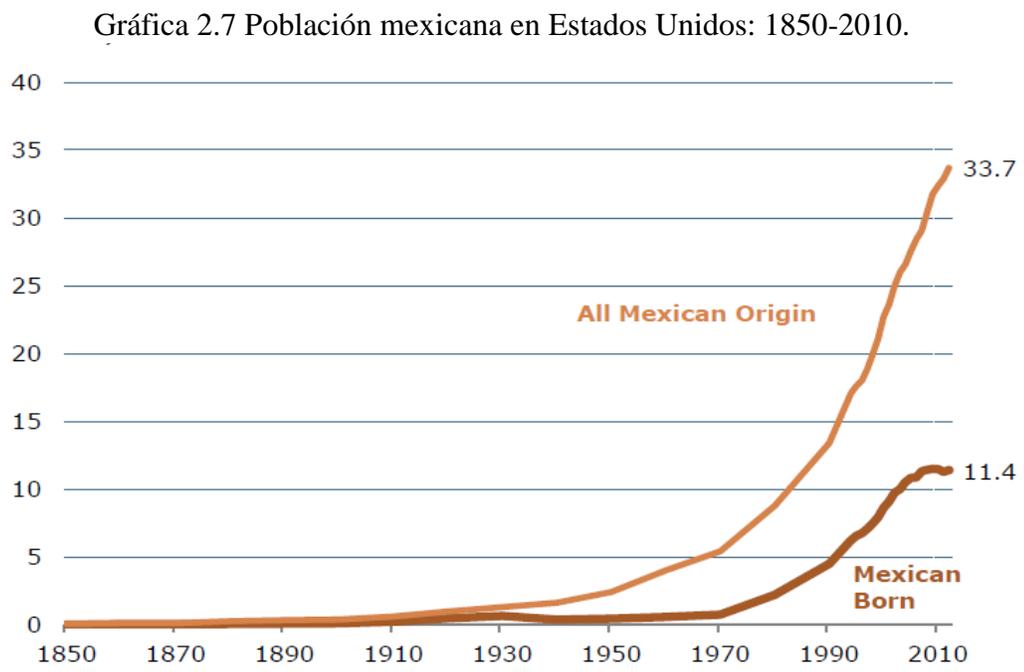
Según la base de datos *American Community Survey*, al 2010, la mayor parte de los inmigrantes mexicanos vive en el Estado de California, puesto que allí se concentra el 36.8%, seguido por el Estado de Texas con el 21.2%, mientras que el resto se distribuye en menor cantidad en los Estados de Arizona, Georgia, Florida y Washington e Illinois, que aún sin formar parte de la zona fronteriza, alojan al 6% de población mexicana, lo que revela la importancia de las redes sociales migrantes (ver Cuadro 2.4). Cabe resaltar que los siete Estados que aquí se mencionan, concentran el 75% de la población mexicana y el 25% restante se encuentra disperso y en una cantidad menor al 2% en los demás Estados de Estados Unidos.

Cuadro 2.4 Distribución de la población mexicana por Estado al 2010.

Estado	Personas	Hombres	Mujeres	Total
California	4,400,111	36.8	36.8	36.8
Texas	2,539,749	21.2	21.2	21.2
Illinois	720,075	6	6	6
Arizona	534,210	4.5	4.5	4.5
Georgia	295,608	2.5	2.5	2.5
Florida	273,744	2.3	2.3	2.3
Washington	237,877	2	2	2
Total	9,001,374	75.2	75.2	75.2

Fuente: Elaboración con base en datos de la ACS, 2010.

Dada la importancia del fenómeno, además de la concentración geográfica, es sugerente analizar de manera breve el perfil de la población de origen mexicano en Estados Unidos. Canales (2009:58) menciona que esta población representaba en 1970 el 0.4% y a partir de ese momento aumentó de manera desenfrenada hasta llegar a los 12 millones de inmigrantes mexicanos, aunado a los casi 19 millones de personas descendientes de mexicanos, de tal forma que la cifra ascendería a 30 millones de mexicanos en 2008, representando así más del 10% de la población de Estados Unidos. La *Pew Hispanic Center* corrobora estos datos en la Gráfica 2.7.



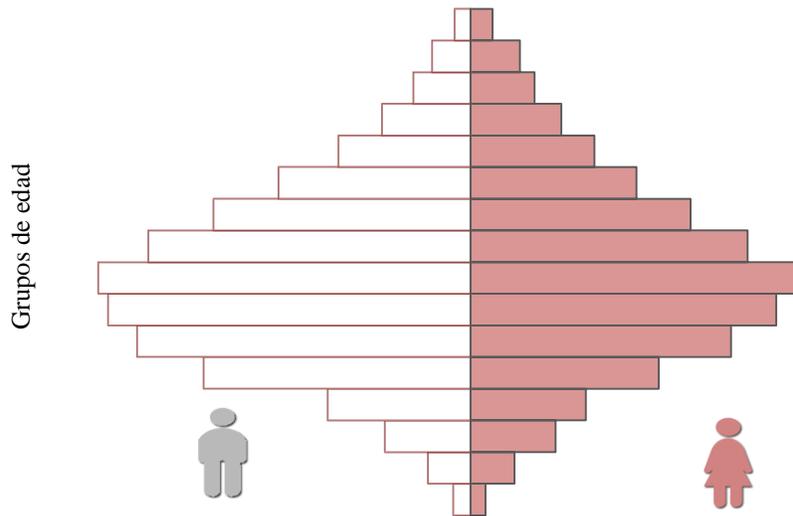
Fuente: Pew Research Center 2010

Ahora bien, de la población nacida en México que radica en Estados Unidos al año 2010, el 53.5% son hombres y el 46.5% mujeres. En cuanto a la estructura de las personas nacidas en México, tenemos que el 53.5% son hombres y el 46.5% son mujeres. Esto da cuenta del cambio en el patrón migratorio después de la ley IRCA de 1986, que determinó la legalización de más de dos millones de mexicanos y favoreció la reunificación familiar (Durand y Massey, 2003).

En la Gráfica 2.8 se puede observar que el grueso de la población mexicana en Estados Unidos se encuentra en edad productiva para ambos sexos, llegando a un máximo en el

quinquenio 35-39. Además se observa que en el quinquenio 15-19 hay una mayor cantidad de hombres, lo que tiene que ver con la migración de mujeres de edad más avanzada.

Gráfica 2.8 Estructura de la población nacida en México.



Fuente: Elaboración con base en con datos de la ACS, 2010.

2.3.1 Rumbo al norte: los antecedentes históricos de la migración mexicana

En el rubro de las migraciones internacionales, Durand y Massey (2003:45) argumentan que el flujo de migrantes mexicanos es distinto a otros que se han dirigido a Estados Unidos debido a tres características: masividad, vecindad e historicidad, ya que es la migración contemporánea con mayor antigüedad en el mundo. Según los autores, este proceso se efectuó en cinco fases. La primera es conocida como el “enganche”, de 1900 a 1920, impulsada por la demanda de mano de obra barata y joven en el sector agrícola estadounidense y por las solicitudes de refugio tras la Revolución Mexicana.

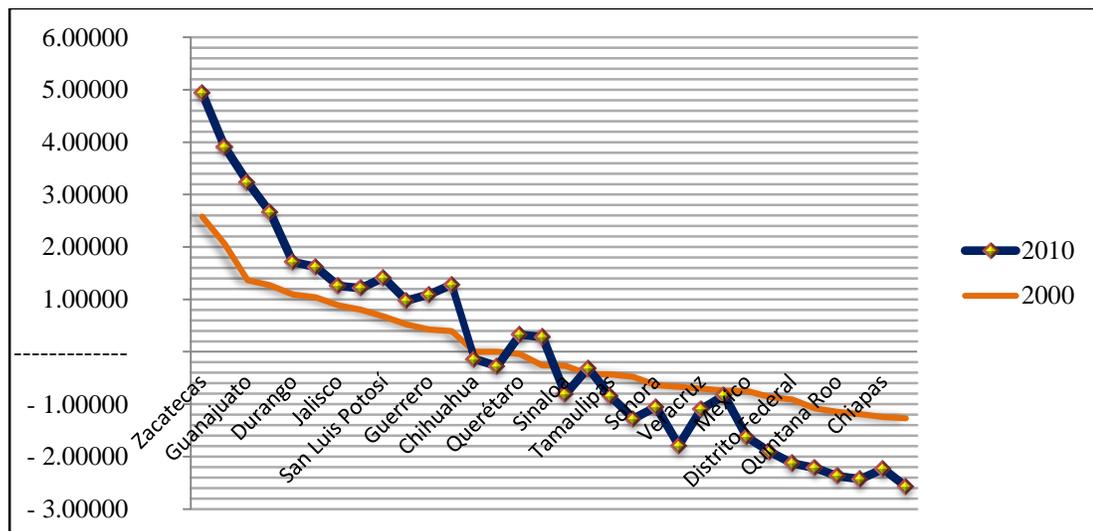
Una segunda fase se presentó entre 1921 y 1941, y se caracterizó por una serie de deportaciones masivas como respuesta a la contracción de la economía. La tercera fase surgió en el periodo 1942-1964, tras el ingreso de Estados Unidos en la Segunda Guerra mundial y su urgente demanda de trabajadores. Durante esta fase se estableció el Programa de Trabajadores Temporales denominado “Bracero”, transformando el patrón migratorio en un

proceso respaldado por el gobierno americano: masculino, de origen rural y orientado al sector agrícola (Durand, 2007:32).

La cuarta fase comenzó cuando el gobierno de Estados Unidos dio por terminado el acuerdo bilateral del Programa Bracero en 1965, hecho que motivó una ola de migración indocumentada durante los siguientes años, hasta que en 1986 se establece la *Immigration Reform and Control Act (IRCA)*, una ley que permitió la legalización y establecimiento de millones de mexicanos (Durand y Massey, 2003:48).

Una gran parte de los migrantes que estuvieron inmersos en estas etapas pertenecía a la región tradicional, conformada por los Estados de Jalisco, Michoacán, Guanajuato, Zacatecas, Durango, San Luis Potosí, Aguascalientes, Colima y Nayarit (Durand y Massey, 2003:72). La emigración en estas entidades emerge durante el siglo XIX. Sin embargo, tal como lo muestra la Gráfica 2.9, a finales del siglo XX e inicios del siglo XXI la importancia del fenómeno permanece constante y en determinados periodos se acentúa. Cabe señalar que en esta región vive 1 de cada 5 mexicanos, según el Consejo Estatal de Población de Zacatecas (COEPOZ, 2006), y se caracteriza por un grado de marginación promedio bajo, aunado a los estragos demográficos debidos a la migración.

Gráfica 2.9 Índice de intensidad migratoria 2000-2010.



Fuente: Consejo Nacional de Población, 2013.

2.3.2 Zacatecas y la migración internacional

Dentro de la región tradicional de la migración mexicana, destaca Zacatecas como una de las principales entidades expulsoras de personas en edad productiva a Estados Unidos. Algunos factores que condicionan esta dinámica son los desequilibrios sectoriales, la baja capacidad para generar empleos dignos y el escaso fomento de encadenamientos productivos.

En 1883, la estructura económica de la entidad era determinada por un sistema productivo precario y excluyente, basado en el sector primario y la minería extractiva (Delgado y Rodríguez, 2005). A su vez, esto originó la primera ola de emigración hacia el interior de la república y a los Estados Unidos, configurando un patrón migratorio de tipo circular que marcó un momento clave en la historia de la migración, al establecer la concentración geográfica de origen y destino. Por otro lado, propició la creación de redes sociales que con el tiempo adquirieron un significado muy importante dentro de los flujos migratorios, al conectar a los migrantes y no migrantes con base en sus nexos de parentesco, amistad y paisanaje, de forma que el fenómeno lograra perpetuarse (COEPOZ, 2006).

En Zacatecas, como en el resto del país, se recrudece la emigración luego del periodo revolucionario, acentuando el proceso de despoblamiento. Sin embargo, entre 1917 y 1930, se experimentan cambios importantes en la entidad a causa de la primera Ley Agraria del país que marcó las condiciones para la reactivación de las actividades agrarias y por tanto, para que el flujo migratorio disminuyera momentáneamente. En esta misma línea, la crisis económica de los años treinta inhibió la emigración a través de las deportaciones y el control fronterizo, alterando así la consolidación de las redes sociales (COEPOZ, 2006).

Al mismo tiempo, el flujo de remesas comienza a restringirse en los hogares, el cual se restaura hasta 1942 con la implementación del Programa Bracero. Según los datos del COEPOZ (2006), la participación de trabajadores zacatecanos fue muy importante a causa de una nueva crisis agrícola en la entidad, aportando para el año 1957 el 11.1% del total de trabajadores temporales del país, cifra que equivalía al 21% de la PEA estatal, sin tomar en cuenta las salidas no documentadas. Alrededor de los años sesenta, simultáneamente comienzan a surgir las primeras organizaciones de migrantes zacatecanos y adquieren fuerza durante el periodo 1965-1990, planteando así un cambio en el patrón migratorio a través del establecimiento permanente de los migrantes, luego de que se regularizara su permanencia a través de la Ley IRCA.

La migración zacatecana mantiene hasta el año 2010 el primer lugar en el contexto nacional, con un índice de 2.3589. De los 58 municipios que lo integran, 16 registraron un grado muy alto de intensidad migratoria, mientras que 25 presentan un grado alto. El municipio de General Francisco R. Murguía tuvo el índice más alto (2.9767), seguido de Susticacán (2.9255), mientras que El Salvador (-0.8273) y Concepción del Oro (-0.7835) registraron el índice más bajo a nivel estatal. En el Mapa 2.3 se aprecia la distribución municipal de la migración, y llama la atención que los municipios con mayores índices se concentran en la misma zona (este punto se tocará con detenimiento más adelante).

En lo que atañe al monto de remesas, hasta el año 1999, según Delgado y Rodríguez (2005:179-180), Zacatecas destacaba como la entidad con mayor monto de remesas a nivel nacional, e inclusive señalan que, en términos de PIB, estos ingresos superaban hasta ese año a la minería y a la industria manufacturera. Al considerar a la población receptora, se confirma su preponderancia.

En el Cuadro 2.5 se observa que los ingresos migratorios siguen siendo de gran importancia para la entidad, ocupando el segundo lugar a nivel nacional. Sin embargo, hay Estados como Michoacán de Ocampo y Guanajuato que ganaron presencia en los últimos años respecto a su incidencia sobre el PIB estatal y la distribución per cápita.¹⁵

Cuadro 2.5 Importancia de las remesas familiares a nivel estatal, 2010.

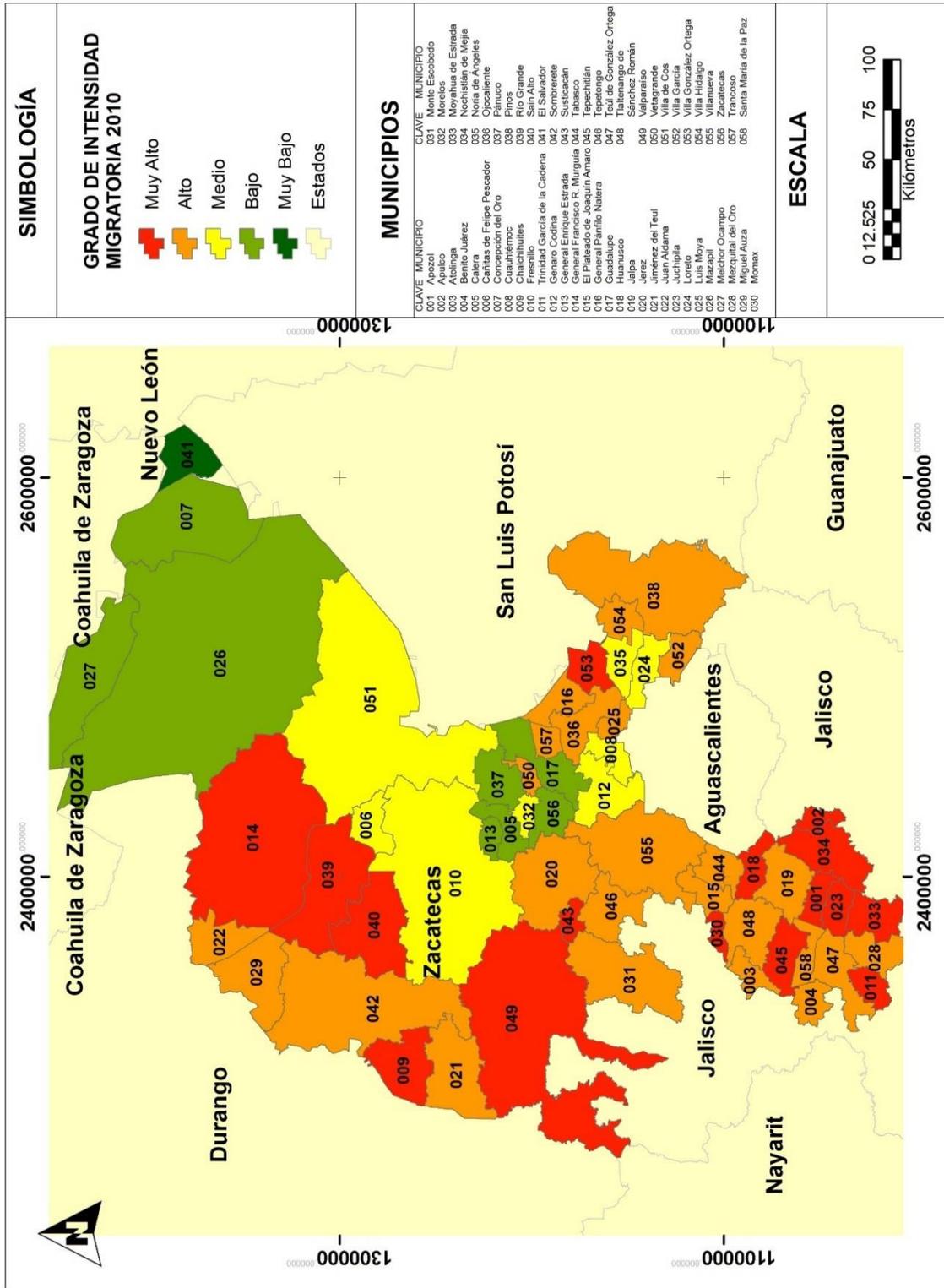
Entidad	Porcentaje del ingreso total de remesas	Porcentaje de remesas en proporción al producto interno bruto estatal	Remesas per cápita*
Aguascalientes	1.4	2.9	24.8
Colima	0.8	3.3	263.6
Durango	1.8	3.4	232.2
Guanajuato	9.3	5.7	361.1
Jalisco	8.2	3.1	238.8
Michoacán de Ocampo	10.1	10.1	492.9
Nayarit	1.6	5.6	311.0
San Luis Potosí	3.0	3.6	243.5
Zacatecas	2.7	6.6	390.2

Dólares*

Fuente: elaboración con base en XIII Censo de Población y Vivienda; PIB y Sistema de Cuentas Nacionales, INEGI, 2010 y Banco de México, 2010.

¹⁵ La importancia de las remesas en el Estado de Michoacán de Ocampo y Guanajuato representaba el 2.8 y 3.51 por ciento respectivamente al año 1999 (Delgado y Rodríguez, 2005:179).

Mapa 2.3 Grado de intensidad migratoria a nivel municipal 2010.



Fuente: Elaboración propia con base en cartografía de INEGI, 2011 y CONAPO 2010.

En cuanto al impacto local de las remesas, Zacatecas concentraba, entre 2000 y 2010, el mayor porcentaje de hogares que las reciben, con 13.03 y 11.04 por ciento respectivamente. De hecho, esta presencia es tan marcada que para el cincuenta por ciento de los hogares constituye la única fuente de ingresos, y para más del 60 ciento representa el principal sostén económico (CONAPO, 2010; Delgado y Rodríguez, 2005:181).

Al considerar la importancia del fenómeno, esto ha permitido establecer una regionalización de la migración al interior de la entidad (ver Mapa 2.4). La zona de alta intensidad abarca dos regiones con importantes flujos migratorios: la región tradicional, que es la de mayor antigüedad, está conformada por 24 municipios; y la región emergente, con ocho municipios entre muy alta y alta intensidad migratoria.¹⁶

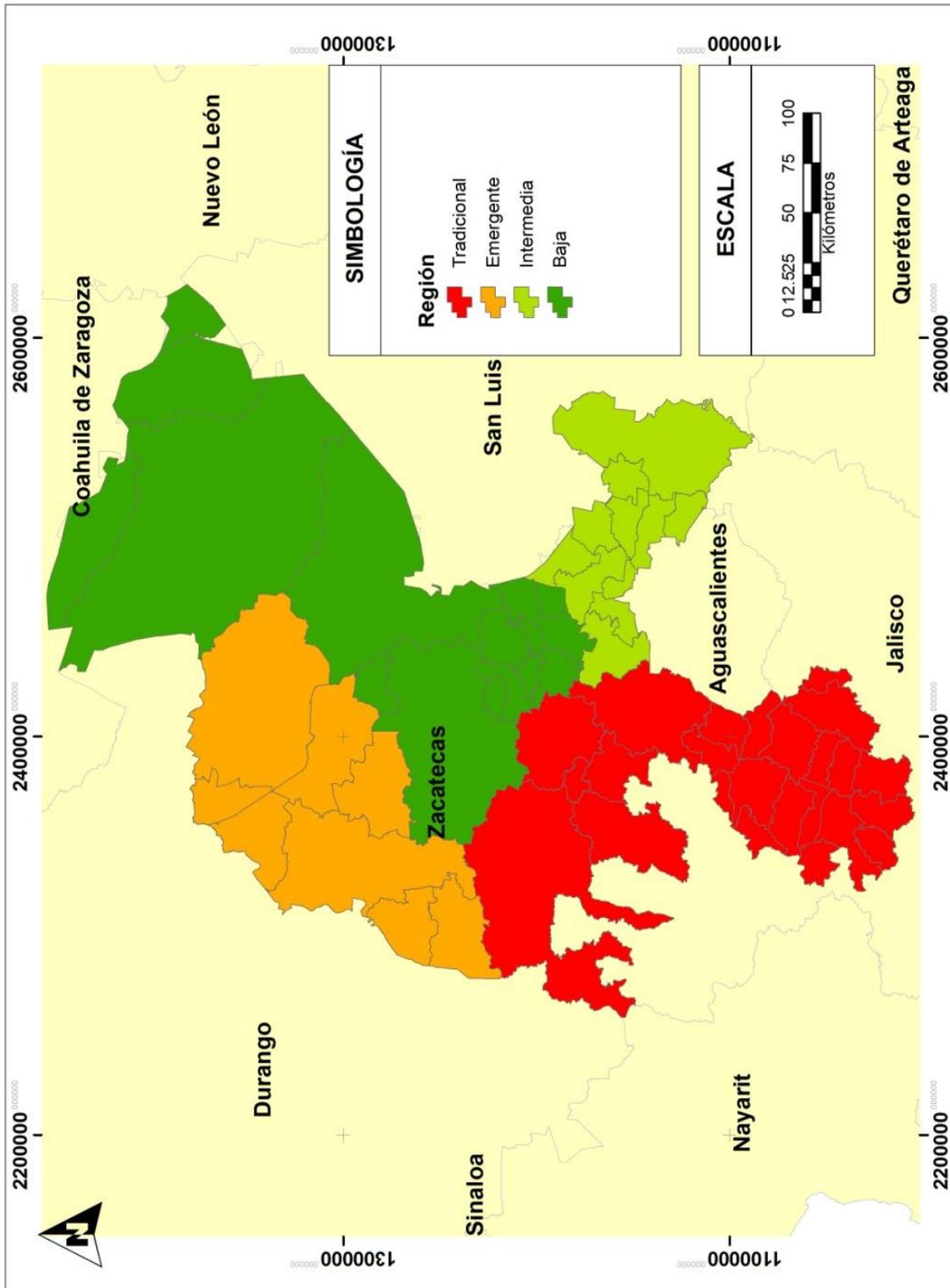
Los 32 municipios que conforman esta zona ocupan el 46% (34,148. 48 km²) del territorio estatal y absorben el 35% de la población total al año 2010. Por otra parte, es una de las regiones del país que alberga una cantidad considerable de fuerza de trabajo poco calificada, y por tanto, predomina una tasa baja de población económicamente activa asalariada y altos niveles de desempleo y subempleo (COEPOZ, 2006:24). Esta región alberga al 33.77 % de la población económicamente activa de la entidad (mayor a 12 años) lo que indica la existencia de un mercado laboral estrecho y ratifica también la producción de fuerza de trabajo migrante.¹⁷

Esta zona destaca precisamente porque 13 de los municipios que la conforman son áreas rurales y este hecho impacta directamente sobre el perfil socioeconómico. Según Delgado y Rodríguez (2005:186), sus actividades productivas se ubican por debajo de los promedios estatales y específicamente el sector agrícola (que figura como la principal económica) sufrió una baja importante en los precios de la producción del frijol y el maíz. Los autores atribuyen este hecho a las políticas neoliberales implementadas en el campo.

¹⁶ Para información más detallada sobre la cuantificación de la migración en la zona de alta intensidad migratoria ver anexo 7.

¹⁷ Cálculos propios con base en el XIII Censo de Población y Vivienda, 2010, INEGI.

Mapa 2.4 Regionalización de la migración internacional en el Estado de Zacatecas.



Fuente: Elaboración propia con base en cartografía de INEGI, 2011 y COEPOZ, 2012.

En cuanto a los niveles de bienestar, esta zona concentra al 22.32 % de la población en situación de pobreza al 2010.¹⁸ Además, se considera una región con nivel de marginación medio. Al respecto, Delgado y Rodríguez argumentan que dicho nivel representa un dato paradójico, al igual que en el índice de desarrollo humano, puesto que la economía precaria de la zona y estos indicadores en nivel medio se explican mediante el flujo de remesas.

Conclusión

En este capítulo se presentaron los factores estructurales que inciden sobre la decisión de emigrar desde Zacatecas hacia los Estados Unidos, y cómo influye este fenómeno desde sus inicios en la estructura demográfica de la entidad zacatecana, a la vez que se examinó cómo interviene, en términos económicos, el flujo de remesas familiares en la economía local.

De esta forma, cabe señalar que si el objetivo es influir en la disminución de la emigración de fuerza de trabajo joven, es necesario entonces recurrir a la incorporación de nuevos actores en el proceso de desarrollo que permitan la generación de espacios de cooperación y el intercambio de aprendizajes sociales para diseñar proyectos, con el objetivo de impactar directamente sobre la economía de los territorios más afectados por el fenómeno. Por ello, se plantea la posibilidad de actuar de acuerdo a una agenda de planeación estratégica en consonancia a las especificidades del territorio, bajo la formación capacidades y alianzas en las que se incluyan los migrantes organizados.

¹⁸ Cálculo propio con base en datos de CONEVAL, 2010.

3. MARCO METODOLÓGICO

Introducción

El presente capítulo tiene por objetivo explicar la metodología que se adoptó en este trabajo. Para ello, se ha dividido en dos apartados que muestran las diferentes etapas que transcurrieron y definieron la elaboración del estudio. El primero describe el diseño de la investigación que se aplicó para dar respuesta a las interrogantes centrales, y explica cómo se definieron las perspectivas teóricas que proporcionaron los elementos para entender el funcionamiento y las formas de organización en los dos esquemas de cooperación descentralizada que se examinan, junto con el tipo de elementos que se contemplaron para analizar el contexto de la región de estudio y la identificación de los informantes clave. En el segundo apartado se presenta lo relativo al trabajo de campo que se llevó a cabo para recolectar la información pertinente para comprender las dimensiones examinadas.

3.1 Planeación y diseño de la investigación

Esta investigación busca analizar las formas de organización y el funcionamiento de los proyectos “Zacatecanos por Zacatecas” y “MELGODEPRO”, dos esquemas de cooperación distintos al Programa 3x1, que aunque comparten con éste el objetivo de disminuir el flujo migratorio hacia Estados Unidos y fomentar la inversión en proyectos productivos para incentivar el desarrollo local en Zacatecas, se diferencian por la intervención de otros actores sociales como lo son agencias y fundaciones internacionales, la comunidad en general (sea o no afectada directamente por el fenómeno migratorio), la academia y otros sectores del gobierno, quienes a través de estos proyectos piloto, pretenden ser partícipes de un proyecto de desarrollo basado en sus capacidades organizativas y emprendedoras, así como de la capacidad de los gobiernos locales para asociarse con los otros actores y así fungir como el coordinador del proceso. Con ello, se espera profundizar en la promoción de proyectos alternativos para el desarrollo y su posible impacto en la formación de capacidades que dinamizan la economía local y mitigan las causas estructurales que dan origen al fenómeno migratorio.

Se trata entonces de un estudio explicativo y de carácter cualitativo que se centra en el análisis sobre la participación de varios actores sociales y en el análisis del contexto en el que se desarrollaron ambos proyectos. Al respecto, Vela (2001:63) reconocen que el método cualitativo representa una forma de abordar, interpretar y explicar la realidad social, a través de distintos modelos analíticos, técnicas de recolección y análisis de datos, que permiten conocer la visión y el significado que los individuos le otorgan a cada una de sus experiencias.

En el mismo sentido, Ragin y Amoroso (2011) argumentan que la investigación cualitativa hace énfasis en el conocimiento a profundidad de un fenómeno determinado, por lo que hace necesario el análisis detallado de una gran cantidad de información que en el transcurso debe ser ordenada y seleccionada según su pertinencia, y finalmente debe ser contrastada con el marco analítico que guía el estudio. En este caso, la investigación se dividió en cuatro etapas, entre las cuales se hicieron actividades que definieron el curso del estudio, como por ejemplo, la revisión de literatura especializada, la consulta de bases de datos que permitieran ubicar el contexto de la región y la planificación del trabajo de campo. Todo esto se cristalizó en un protocolo de investigación, que se elaboró en un tiempo aproximado de año y medio.

La primera etapa fue el diseño de la investigación, que consistió en hacer una revisión de la literatura para identificar las perspectivas teóricas que dieran sustento al problema de investigación planteado: La ausencia de una estrategia enfocada al fortalecimiento de capacidades de los actores sociales (Instituciones, organizaciones e individuos) para gestionar y liderar iniciativas de desarrollo local vinculadas al fenómeno migratorio.

Hay que destacar, que si bien el Programa 3x1 es una experiencia importante que ha desarrollado un modelo de gestión diferente para mejorar la calidad de vida de las personas que habitan en zonas con altos niveles de emigración por medio de la transferencia de recursos para la realización de obras de infraestructura social, existen otro tipo de iniciativas que están dirigidas al fortalecimiento de capacidades y que se apoyan en la réplica de conocimientos en el marco de experiencias participativas para incidir en el desarrollo local. Este contexto se plantea, como objeto de estudio, dos iniciativas distintas al 3x1 que surgen desde de cooperación internacional para fortalecer las capacidades locales y la economía de los territorios afectados por la emigración.

Así pues, se recurrió a la consulta de estudios previos que dieran cuenta de experiencias de este tipo. Como ya se mencionó el esquema de cooperación entre organizaciones de migrantes zacatecanos y los tres niveles del gobierno mexicano reflejado en el Programa 3x1 para Migrantes, se considera una pieza clave para el desarrollo de este trabajo, puesto que es el referente que impulsó el surgimiento de los proyectos que aquí se analizan.

Por otro lado, y como ya se mencionó anteriormente, la perspectiva sobre la cooperación internacional para el desarrollo cuenta con los elementos para poder analizar y determinar las formas de organización y participación de los distintos actores involucrados en los proyectos “MELGODEPRO” y “Zacatecanos por Zacatecas”, que fueron los casos seleccionados para la realización de este estudio. Así, a través de esta línea de investigación sería posible identificar el rol de cada uno de los actores y el funcionamiento de los proyectos, al igual que permite identificar el incentivo y las habilidades que definieron las acciones de los actores en términos de asociación, organización y emprendimiento de proyectos productivos.

La bibliografía especializada sobre el enfoque de desarrollo local constituyó una vía para entender la compleja realidad que se vive en las diferentes escalas territoriales ante el proceso de globalización, y permitió a su vez contar con nuevas formas de comprender y promover el desarrollo con una perspectiva multidimensional. Asimismo, este enfoque permitió encuadrar de mejor manera la pertinencia del estudio, puesto que enfatiza la dimensión territorial y permite la inclusión de visiones alternativas del desarrollo, al concebirlo como un proyecto en el que convergen varios agentes en un territorio, para atender diversas dimensiones de la vida humana que generen bienestar. Así pues, no se trata de enfocarse sólo en los factores económicos y políticos que propician cambios en la sociedad, sino en aquellas formas en que las personas (tanto individual como de manera colectiva) pueden desarrollar capacidades que les permitan vivir una vida mejor.

Con las aportaciones de ambos enfoques, se seleccionaron las variables a observar durante el curso de la investigación. Por un lado, se plantea como variable independiente el esquema de cooperación inserto en cada una de las iniciativas que aquí se analizan (ver Cuadro 3.1). Mientras que la variable dependiente son las capacidades que se pueden fortalecer a partir de la implementación de los proyectos (ver Cuadro 3.2).

Cuadro 3.1 Variable dependiente y dimensiones del estudio.

Variable Independiente	Dimensión	Sub-Dimensión	Componentes
Esquema de cooperación	Organizativa	Naturaleza y estructura	Miembros Centralidad Homogeneidad
		Dinámica interna	Lógica de funcionamiento Interacción entre los miembros
	Funcional	Estrategia de actuación de los miembros	Apoyo económico Asesoría técnica Elementos de tipo identitario
			Incidencia política

Fuente: Elaboración propia con base en De Alba y Gómez, 2010.

Cuadro 3.2 Variable independiente y dimensiones de estudio.

Variable dependiente	Dimensión	Sub-dimensión	Componentes
Capacidades	Puntos de entrada para su desarrollo	Niveles	Institucional Organizacional Individual
		Ejes	Desarrollo institucional Liderazgo y organización Conocimiento Emprendimiento productivo
	Procedimiento	Diagnóstico	Identificación de actores status de las capacidades
		Formulación de estrategias	Definición de acciones Insumos o herramientas
		Implementación de estrategias	Establecimiento del proyecto
	Medición	Indicadores	Coherencia de la iniciativa Cumplimiento de estrategias status y variación en el nivel de capacidades

Fuente: Elaboración propia con base en De Alba y Gómez, 2010.

3.1.1 Incorporación de elementos contextuales

Tomando en cuenta que los proyectos “Zacatecanos por Zacatecas” y “MELGODEPRO” son dos iniciativas que pretenden estimular el cambio “desde abajo”, contemplan al territorio y sus especificidades como un actor más del desarrollo. Con ello, se desmitifica la idea de que se trata sólo de un marco físico, y es revalorado como un espacio a diferentes escalas (desde el ámbito local hasta el nacional) con potencial para establecer un entramado de relaciones de diversa índole que generen oportunidades para el desarrollo.

Para este trabajo de investigación, es importante entonces comprender todas aquellas particularidades de la región en que se aplicaron ambos proyectos, ya que así es posible identificar de una manera más clara los problemas, las necesidades y las potencialidades que dieron origen al surgimiento e implementación de los mismos. Primero, se hizo la caracterización geográfica general del territorio a nivel estatal de Zacatecas, y se elaboraron una serie de mapas en el programa ArcGis con base en la cartografía del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) del año 2011.

Posteriormente, se definieron algunas características que dieran cuenta de la estructura económica de la entidad. Por ejemplo, se utilizaron datos del Sistema de Cuentas Nacionales que proporciona el INEGI con el objetivo de conocer la actividad económica del Estado y su contribución porcentual al producto interno bruto nacional (PIB), en comparación con los demás Estados de la república y la región económica a la que pertenece. Además de ello, se creyó pertinente indagar en el indicador del PIB per Cápita porque representa una forma de medir la calidad de vida de los habitantes, así pues se realizaron cálculos propios.

Asimismo, se utilizó el coeficiente de Gini, un indicador que permite conocer la distribución del PIB per cápita y por tanto la desigualdad social que existe en un territorio determinado. En este caso, se recurrió a las cifras que proporciona el Consejo de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). El coeficiente (área A) se determina a partir del área que se forma entre la curva de Lorenz, constituida por los ingresos totales, la población o bien el total de hogares y la línea de equidistribución. Sus valores se ubican entre cero y uno, por lo que se asume que cuando el coeficiente adquiere el valor de cero, los ingresos están distribuidos perfectamente en la misma proporción entre la población, en tanto que, al acercarse al valor de uno, se presume una situación de inequidad.

Se indagó también sobre las principales actividades económicas de la entidad y se definió cuál de ellas es la que aporta mayor porcentaje al PIB estatal, lo que permitió comprender el tipo de estructura productiva de Zacatecas y los factores que la determinan. A ello, se sumó por supuesto, la cantidad de personas que concentra cada uno de los sectores, para ello se utilizaron los datos de la encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE).

Por otro lado y con la finalidad de conocer la situación de los municipios del Estado de Zacatecas en materia de desarrollo humano se utilizó el indicador propuesto por el PNUD, basado en los estudios realizados por el premio Nobel de Economía, Amartya Sen.

De manera que tiene por objetivo “medir el conjunto de capacidades y libertades que tienen los individuos para elegir entre formas de vida alternativas” (Informe de desarrollo humano a nivel municipal, 2010), y se compone de tres dimensiones: salud, educación e ingreso. A nivel municipal, el cálculo requiere de adaptaciones en las variables de acuerdo a la disponibilidad de información, en el siguiente cuadro se muestran a detalle.

Por otro lado, ubicar el contexto económico del Estado de Zacatecas resulta importante para este estudio al considerar que las desigualdades dentro del mismo, han sido factores determinantes para ejercer la decisión de emigrar. Justamente, el Informe de Desarrollo Humano de México (2006-2007:8) centra su atención en el tema migración y desarrollo, y entre sus argumentos surge la pregunta: ¿migrar es una decisión en libertad o es la única opción disponible?, la respuesta que se da a ella, es que “(...) el determinante central de la migración no es la pobreza sino las desigualdades”.

Con base en ello, la incorporación de elementos ligados a la dimensión económica resultan de gran interés, pero a raíz de que se da el proceso migratorio, el análisis de la dimensión socio-demográfica se convierte en un aspecto fundamental para conocer el nivel de impacto que ha tenido la histórica migración internacional hacia Estados Unidos, en la estructura poblacional zacatecana.

Para ello, se consultaron algunas fuentes que dieran cuenta de los dos componentes del crecimiento demográfico de la entidad: el crecimiento natural, entendido como el total de nacimientos de un año en específico menos las defunciones en el mismo año y el crecimiento social, en donde se identifica el número total de inmigrantes y se le resta el número de emigrantes de un periodo en particular. Cabe señalar que alguna de la información obtenida,

se complementó mediante el cálculo de algunos indicadores para el año 2010, por ejemplo, la tasa de crecimiento media anual de la población.

Para conocer los cambios en la estructura demográfica por edad y sexo, se construyeron dos pirámides de población, utilizando datos del XII y XIII Censos de población y vivienda del INEGI. Y a partir de ello, se calcularon algunos indicadores complementarios para profundizar en los efectos que tiene la migración internacional. Entre ellos, el índice de masculinidad que representa la cantidad de hombres de una población determinada por cada cien mujeres y el índice de dependencia de la población por edad que muestra el número de personas dependientes entre 0 y 14 años y de 65 y más por cada cien independientes en edad de 15 a 64 años a través del siguiente cálculo (INEGI, 2000).

Después de analizar algunos de los factores que inciden en la decisión de emigrar y los efectos que tiene sobre la estructura poblacional zacatecana, se consultó bibliografía especializada en el tema de la migración México – Estados Unidos, esto con el propósito de comprender de manera más amplia la historia y el contexto en el que surge este fenómeno en México.

Por supuesto que también, otra de las tareas fue conocer las cifras de los mexicanos que residen en aquél país, por lo cual se utilizaron cifras del Banco Mundial para el año 2010. Asimismo, con información del Buró de Censo de Estados Unidos se identificaron las regiones en las que suelen concentrarse los inmigrantes mexicanos, y con datos del *American Community Survey*, se determinó el porcentaje total de los mismos que habitan por Estado. En tanto que, a través de la *Pew Hispanic Center* fue posible conocer el número total de emigrantes de origen mexicano en Estados Unidos y el perfil de dicha población.

Ahora bien, luego de hacer un mapeo de la concentración geográfica, el perfil y el número de inmigrantes mexicanos en Estados Unidos, se identificaron las entidades federativas mexicanas en las que incide bajo distintas modalidades la migración hacia aquél país. Para ello, se utilizó el índice de intensidad migratoria que proporciona el Consejo Nacional de Población (CONAPO) para el año 2000 y 2010.

De acuerdo con esta fuente estadística, el índice se estima considerando la vivienda como unidad de análisis, de modo que se utilizan los datos correspondientes al módulo de migración internacional del cuestionario ampliado de los Censos Generales de Población y Vivienda. Es importante señalar, que el índice se compone de cuatro indicadores, los cuales se

exponen a continuación y se calculan a partir de técnicas de análisis multivariado, en tanto que el índice se calcula mediante la técnica de componentes principales (CONAPO, 2010:27).

1. Viviendas que reciben remesas (ingresos procedentes del exterior).
2. Viviendas con emigrantes a Estados Unidos durante un quinquenio específico (emigrantes).
3. Viviendas con migrantes a Estados Unidos durante el quinquenio 2005-2010 que regresaron al país durante ese mismo periodo (migrantes circulares).
4. Viviendas con migrantes que residían en Estados Unidos en 2005 y regresaron a vivir a México antes del levantamiento censal de 2010 (migrantes de retorno).

De acuerdo con el CONAPO, el Estado de Zacatecas figura como una de las entidades con más alto grado de intensidad migratoria ya que como se ha mencionado, pertenece a la región tradicional de expulsión de mano de obra migrante. Es por ello, que se analizó también la importancia que tienen las remesas familiares a nivel estatal, utilizando los datos que proporciona el Banco de México de manera trimestral, así como a nivel municipal. De esta forma fue posible comprender la regionalización de la migración que han hecho algunos estudiosos zacatecanos. Este trabajo se concentra en la zona de alta intensidad migratoria, por lo que se procedió a caracterizarla de acuerdo a sus características económicas y demográficas.

Finalmente, y de acuerdo a los intereses de este trabajo, se determinó el esquema de cooperación inserto en Programa 3x1 para migrantes, describiendo así, las diferentes etapas que transcurrieron hasta consolidarse como la única política pública que emerge desde abajo por la iniciativa de la sociedad civil migrante en coordinación con los tres niveles del gobierno mexicano.

3.1.2 Identificación de los actores

La segunda etapa del estudio consistió en la identificación de los diferentes actores que participaron en los esquemas de cooperación insertos en los proyectos “Zacatecanos por Zacatecas” y “MELGODEPRO”. Para ello, fue necesario recurrir a la consulta de diversos materiales de consulta y apoyo.

Para el primer proyecto, se revisaron algunos videos que documentaron la experiencia y un directorio de participantes, entre los cuales figuran los migrantes zacatecanos organizados de la FCZSC. En este caso, se tuvo un primer acercamiento al acudir a algunos eventos como

el día del Zacatecano, el tianguis agropecuario, la caravana migrante y la toma de protesta de la mesa directiva 2014-2016. A partir de esto, se pudo realizar el mapeo de actores, que posteriormente ayudó a seleccionar los posibles informantes clave como los líderes migrantes, empresarios migrantes, funcionarios de gobierno, empresarios y productores locales, la fundación Rockefeller y la comunidad académica.

Para la identificación de los actores del proyecto “MELGODEPRO” se recurrió al método de muestreo bola de nieve, que consistió en seleccionar a un primer sujeto y a través de él identificar a los demás con características similares. En este caso se acudió directamente con el Director Técnico quien facilitó el contacto con otros actores, como los técnicos dinamizadores quienes a su vez permitieron el enlace con los funcionarios públicos, empresarios, productores y otros. En ambos proyectos, la estrategia de mapeo, más allá de la identificación de los actores, permitió conocer el tipo actitudes y actividades que realizaba cada uno al interior de los esquemas de cooperación establecidos, mismas que determinan gran parte de los alcances y limitaciones de las experiencias.

3.2 El trabajo de campo: acción dialéctica entre la teoría y la práctica

La tercera etapa de la investigación fue el trabajo de campo, para ello, se hizo la selección de técnicas para recoger la información durante los meses de enero y febrero del año 2014. En este sentido, se eligió la entrevista cualitativa y la observación no participante como vías de acceso a la realidad social.

3.2.1 Recolección de información

El tipo de entrevista por el que se optó fue la semiestructurada, ya que en la mayoría de los casos los informantes clave seleccionados eran personas que disponían de poco tiempo por su cargo político o por el difícil acceso al lugar donde se realizaría la entrevista, punto que se desarrollará después con detenimiento. Así pues, a partir de la elaboración de un guion con temas y preguntas preestablecidas, fue posible recabar información.

Se diseñaron dos guiones de entrevista. El primer guion estaba orientado a los ejecutores del proyecto (Agencias financiadoras-Académicos- Gobierno local) y se dividió en tres apartados:

- A. Naturaleza del proyecto- financiamiento.

- B. Percepción sobre la participación de los gobiernos municipales y su interacción con los actores.
- C. Percepción sobre alcances y limitaciones de cada uno de los proyectos.

Mientras tanto, el segundo guion se dirigió específicamente a otros actores sociales participantes (migrantes, migrantes retornados, profesores, productores y empresarios) quienes fungieron como los beneficiarios de los proyectos, y que al igual que el primero consistió en tres apartados.

- A. Identificación de los factores que le permitieron conocer y participar en el proyecto.
- B. Percepción sobre la participación de los gobiernos municipales y su interacción con los otros actores.
- C. Percepción sobre los alcances y limitaciones de cada uno de los proyectos.

Posteriormente, fue a través de llamadas telefónicas, correos electrónicos y visitas personales que se hizo contacto con algunos posibles informantes clave, estimando que el levantamiento de información a través de las entrevistas dependería de su ubicación y la disponibilidad. De esta forma, se hicieron 17 entrevistas a diferentes tipos de actores, mismas que se pueden observar a detalle en los Cuadros 3.3 y 3.4.

La observación no participante o externa se utilizó para el proyecto “Zacatecanos por Zacatecas”, se dio a partir de la asistencia a algunos eventos de la FCZSC, además de la revisión de videos que documentan las sesiones de la Conferencia Binacional sobre Proyectos Productivos en la ciudad de Zacatecas en el año 2004. Esta técnica permitió la elaboración de notas sobre el desarrollo de los talleres y las formas de organización entre los participantes. Ciertamente, dichas anotaciones sirvieron como guía de apoyo para conocer el contenido de las sesiones y así tener un mayor acercamiento al objeto de estudio.

Ambas técnicas se complementaron con la revisión de documentos oficiales derivados de las experiencias en cuestión, tales como los que surgieron durante su implementación, informes finales, registros de participantes a conferencias en referencia a ellas. Asimismo, esta información se complementó y contrastó con fuentes académicas como libros y revistas especializadas en el tema o inclusive en los mismos proyectos que aquí se analizan.

Cuadro 3.3 Informantes clave y entrevistas realizadas: Proyecto Zacatecanos por Zacatecas.

Organización a la que pertenecía durante ZpZ	Puesto/ocupación que desempeña actualmente	Lugar de la entrevista	Fecha	Enlace
FCZSC	Diputado Migrante	Zacatecas	1 de Febrero	Personal
FCZSC	Secretario de proyectos de la FCZSC	Nochistlán, Zac.	23 de enero	Personal
UAZ/ Equipo de Apoyo	Director de la UAED en UAZ	Zacatecas	27 de enero	Personal
Empresario migrante	Director del IEMZ	Zacatecas	25 de enero	Personal
Empresario Tortillas de Nopal	Empresario	Morelos, Zacatecas	31 de enero	Personal
Director del IEMZ	Docente de la UAE en UAZ	Zacatecas	6 de febrero	Personal
Presidente de la FCZSC	Representante del gobierno zacatecano en EUA	L.A. California	jueves 13 de febrero	Personal
Docente UCLA	Docente en UCLA	UCLA, Los Ángeles CA.	12 de febrero	Personal
Candidato a doctor en: University of Southern California	Docente en CSU Long Beach	Long Beach California	13 de febrero	Personal
Total de entrevistas	9			

Fuente: Elaboración propia con base en trabajo de campo en Zacatecas y Los Ángeles Ca., enero-febrero (2014).

Cuadro 3.4 Informantes clave y entrevistas realizadas: Proyecto MELGODEPRO.

Organización a la que pertenecía durante MELGODEPRO	Puesto/ ocupación que desempeña actualmente	Lugar de la entrevista	Fecha	Enlace
Coordinador del Proyecto MELGODEPRO	Docente de la UAED en UAZ	Zacatecas	27 de enero	Personal
*****	Presidente municipal Valparaíso 2013-2016	Zacatecas	29 de enero	Personal
Presidente municipal de Valparaíso 2010-2013	Subsecretario de vivienda // SINFRA	Zacatecas	24 de enero	Personal
Presidente municipal Valparaíso 2007-2010	Directora de Agencia de desarrollo rural en Valparaíso	Valparaíso	24 de enero	Personal
Técnico Dinamizador MELGODEPRO 1	Secretaría de Proyectos y planeación, Valparaíso.	Valparaíso y Fresnillo	24 y 25 de enero	Personal
Proyecto de tortillería amas de casa	Tortillería el lirio	Valparaíso	24 de enero	Personal
Proyecto de tortillería artesanal	Tortillería artesanal	Valparaíso	24 de enero	Personal
Técnico Dinamizador MELGODEPRO 2	Secretaría de Proyectos y planeación, Valparaíso.	Videollamada	12 de abril	Videollamada
Profesor de Colegio de Bachilleres	Profesor de Colegio de Bachilleres	Valparaíso	24 de enero	Personal
Total de entrevistas	9			

Fuente: Elaboración propia con base en trabajo de campo en Zacatecas, enero-febrero (2014).

La entrevista cualitativa-semiestructurada y la observación no participante fueron dos técnicas que permitieron conocer y entender la estructura de los esquemas de cooperación, las acciones en conjunto, las conductas de los actores que participaron, así como los alcances y limitaciones de los proyectos. Posteriormente se procedió a la cuarta etapa de la investigación, en la cual se relacionó esta información con los enfoques y perspectivas teóricas seleccionadas, para así comprender el surgimiento de los proyectos y su lógica de funcionamiento en términos de organización y cooperación para lograr su objetivo: formar y fortalecer las capacidades locales para el desarrollo.

3.2.2 Limitaciones

Durante la realización del trabajo de campo se presentaron algunas circunstancias que dificultaron el levantamiento de información. A grandes rasgos los contratiempos y las dificultades fueron:

1. Dificultades relacionadas con la disponibilidad y cooperación personal.
2. Problemas para localizar a los informantes.
3. Situación de inseguridad durante el levantamiento.

De igual forma particular, en el caso del proyecto “Zacatecanos por Zacatecas”, que se implementó en el año 2004 y parte del 2005, se presentó la necesidad de hacer previamente a la entrevista, una cronología apoyándose en los videos y documentos oficiales antes revisados, con el fin de que el entrevistado fuera reconstruyendo diversas partes. Sin embargo, en algunos de los casos fue difícil lograr que los informantes recordaran los detalles de su participación.

3.2.3 Codificación y análisis de información

Finalmente, se realizó la transcripción, codificación y análisis de las entrevistas y las notas de campo adquiridas mediante la asistencia a los eventos y la observación de los videos, estas actividades se realizaron en un mes aproximadamente. Primero se hizo la transcripción de entrevistas y la revisión de notas de campo, esto permitió especular qué información responde a las interrogantes planteadas en el estudio y ver los posibles vínculos con la información proporcionada por otros informantes e inclusive con alguna cuestión teórica.

El segundo paso fue codificar la información. Los códigos utilizados estaban directamente relacionados con la información obtenida durante las entrevistas: el diagnóstico de la existencia y falta de capacidades; 2) El surgimiento de los proyectos y las etapas que transcurrieron; 4) las actividades realizadas en cada etapa; 5) el papel de cada uno de los participantes y las alianzas que se crearon; 6) eficiencia del proyecto mediante la identificación del tipo de capacidades que se fortalecieron; y 7) el nivel (institucional, organizacional o individual) en el que se desarrollaron las capacidades.

Estos códigos se desprendieron de las dimensiones y sub-dimensiones planteadas en los cuadros 3.1 y 3.2, con el propósito de rescatar dos experiencias modestas pero importantes para el fortalecimiento de capacidades enfocadas a generar desarrollo local, que se basan en la participación y articulación de distintos actores sociales. No obstante, esta información se complementó con datos obtenidos en documentos oficiales y documentos de trabajo de los proyectos en cuestión también con materiales bibliográficos.

Conclusión

El método cualitativo que se adoptó en este trabajo de investigación sirvió para valorar empíricamente, las capacidades que se formaron o fortalecieron a partir de los resultados generados de los proyectos Zacatecanos por Zacatecas y MELGODEPRO. Hay que señalar que la medición de las capacidades no es una tarea sencilla, si se tiene en cuenta que es un elemento intangible. Por tanto, se revisaron algunas metodologías para su medición, diseñadas desde los organismos internacionales y desde la comunidad académica para definir la de mayor pertinencia. En este caso se optó por la propuesta que plantea el PNUD, ya que a través de ella se puede analizar no sólo el status o variación de las capacidades, sino también la estructura y el proceso de intervención que las forma.

4. LA FUNDACIÓN ROCKEFELLER Y SU ESTRATEGIA DE COOPERACIÓN HACIA LAS ASOCIACIONES DE MIGRANTES: EL CASO DEL PROYECTO ZACATECANOS POR ZACATECAS

El considerar a los clubes de migrantes como actores en el desarrollo económico de sus países de origen depende tanto de la naturaleza de sus proyectos como de las alianzas que establezcan.

Manuel Orozco y Katherine Welle

El 3 x1 es bien importante para nosotros como federación y para México, pero ya estábamos haciendo mucha obra social, ya había que cambiarle. Se sabía que era un riesgo, era el paso de la muerte porque no estábamos asesorados [...] con la planeación estratégica y las experiencias de los otros, ya el riesgo era menor.

Ex presidente, Federación de Clubes Zacatecanos del Sur de California

Introducción

Los migrantes mexicanos han incursionado en una amplia gama de prácticas en apoyo a sus comunidades de origen, las cuales van desde el envío de remesas familiares hasta la elaboración de proyectos de infraestructura social con remesas colectivas. En particular los migrantes del Estado de Zacatecas han desempeñado un papel activo y propositivo creando un esquema de cooperación con los tres niveles de gobierno, el Programa 3x1. Después de ponerse en vigencia a nivel nacional en el año 2002, la FCZSC (fundadores del programa) decidió incursionar en la creación de microproyectos productivos. No obstante, esta iniciativa representaba entre otras cosas un importante desafío para su sistema organizativo y capacitación técnica.

En el año 2004, la Fundación Rockefeller, la Universidad del Sur de California, el Colegio de la Frontera Norte y la Universidad Autónoma de Zacatecas, llevaron a cabo un ejercicio de apoyo y acompañamiento en ese proceso de evolución mediante la implementación del proyecto Zacatecanos por Zacatecas. A continuación, se pretende dar cuenta de esta experiencia que marcó la incursión de los migrantes zacatecanos en la elaboración de proyectos productivos pero sobre todo, que permitió la creación y el fortalecimiento de capacidades en la Federación y en los otros actores que participaron (empresarios y productores locales,

ONGs, funcionarios de gobierno, organismos internacionales y académicos), para promover el desarrollo local y regional en Zacatecas.

4.1 Las fundaciones filantrópicas en la cooperación internacional para el desarrollo

Dentro de las modalidades que existen de cooperación internacional para el desarrollo, se ubica aquella que ejercen las organizaciones no gubernamentales o las fundaciones y la sociedad civil (Ponce, 2008). Las fundaciones privadas o filantrópicas, al igual que los organismos internacionales, aportan recursos económicos para financiar proyectos y programas que ayudan a mejorar la calidad de vida de la población.

La filantropía de estas fundaciones surge principalmente a partir de dos elementos. Por un lado, el intento por preservar y proteger a los descendientes, y por el otro el orgullo. El último elemento se refiere a la actitud o comportamiento de aquellas personas que a raíz de sus prácticas empresariales tienen el poder adquisitivo suficiente para crear instituciones que contribuyan a la resolución de problemas sociales (OCDE, 2003). Aunque cabe señalar que, la filantropía de las fundaciones privadas en algunas ocasiones presenta algunas contradicciones, como por ejemplo la publicidad, cuando están vinculadas a grandes empresas como la Fundación Gates o la Fundación Ford.

Para tal caso, Burstein (2008) distingue diferentes tipos de fundaciones u organizaciones filantrópicas: 1) Fundaciones privadas independientes, que a su vez se dividen en dos grupos: a) las fundaciones privadas “de membresía” que la integran un grupo de donantes pequeños e inclusive reciben dinero del gobierno; y b) las fundaciones privadas matrimoniales, que pueden ser familiares o de filantropía directa, las cuales donan dividendos, o bien invierten en la bolsa de valores; 2) Agencias confesionales, ligadas a acciones religiosas; 3) Fundaciones empresariales o corporativas, que generalmente otorgan financiamiento a sectores estratégicos, según su estrategia de mercado; 4) Fundaciones comunitarias, que son conformadas por varios donantes locales y financian obras muy específicas; y 5) la diáspora que ejerce filantropía solidaria a sus comunidades de origen.

A diferencia de los programas gubernamentales que están en función de los cambios políticos y nociones del desarrollo, las fundaciones actúan de manera distinta. A menudo, permiten la ejecución de programas de largo plazo, pero también dependen de que el consejo

de dirección siga manteniendo los ideales originales del fundador y corren el riesgo de hacerse burocráticas (OCDE, 2003).

Las fundaciones estadounidenses resaltan a nivel mundial por su importancia, esto dado a la cantidad de recursos que está ligado a la actividad económica del país, la experiencia y el alcance geográfico. La función de estas fundaciones ha sido fundamental para la construcción de la nación. No obstante, después de la posguerra comenzaron a actuar en el escenario internacional, atendiendo desastres naturales y servicios sociales (Burstein, 2008; Parmar, 2012).

Las fundaciones con visión internacionalista han asumido un papel importante en el marco de la cooperación al desarrollo. Por ejemplo, en México han prestado asesoría técnica y financiera en temas clave como los derechos humanos, salud, educación, género, medio ambiente y otros más, que conforman parte de la problemática en México.

Así, en el Cuadro 4.1 se muestra un listado de las principales fundaciones que han realizado intervenciones en México, además permite visualizar que la transferencia de recursos que efectúan las fundaciones filantrópicas en nuestro país está destinada a temas de carácter social. Esto está ligado precisamente a las transformaciones que ha tenido el enfoque de desarrollo durante los últimos años con base en la revaloración del territorio y sus recursos endógenos en el modelo de desarrollo local y por supuesto, la propuesta que hizo Amartya Sen (1998) acerca del desarrollo humano.

De esta manera, estos actores han incorporado a su agenda estos dos enfoques y han comenzado a financiar proyectos y actividades de acompañamiento a comunidades locales en condiciones de vulnerabilidad, así como a las administraciones públicas, con el objetivo de fortalecer y crear las capacidades necesarias que les permitan diseñar y dirigir sus propios proyectos de desarrollo.

Sin embargo, estos actores internacionales requieren generar condiciones adecuadas en el contexto regional donde se va intervenir, es decir, debe primero construir alianzas con los actores locales y hacer un diagnóstico para fortalecer sus capacidades con base en necesidades reales (Ballón, Rodríguez y Zeballos, 2011). En este sentido, para que las alianzas faciliten el proceso de intervención e inclusive permitan institucionalizar un proyecto o programa, deberán responder a una lógica de abajo hacia arriba, tal como lo sugiere el modelo de desarrollo local (Pérez y Carrillo, 2000; Muñoz, 2000; Alburquerque, 2004b; Boisier, 2003).

Cuadro 4.1 Fundaciones independientes privadas que apoyan procesos en México.

Agencia	Temas prioritarios
John D. and Catherine T. Mac Arthur Foundation	Conservación y desarrollo, género, salud, migración, derechos humanos y la paz internacional.
Ford Foundation	Educación, derechos humanos, salud, finanzas para el desarrollo, sociedad civil y gobierno.
The W.K. Kellogg Foundation	Jóvenes, agricultura y alimentación, salud, educación, mujeres, filantropía.
Rockefeller Foundation	Agricultura, medio ambiente, migración.
The David and Lucile Packard Foundation	Medio ambiente.
William and flora Hewlett Foundation	Población y salud reproductiva, transparencia, fomentar filantropía, medio ambiente.
The John Merk Fund	Democracia y sociedad civil, derechos humanos.
Bill and Melinda Gates Foundation	Educación y comunicación y salud.
Públic Welfare Foundation	Derechos humanos y migración.
Open Society Institute	Gobierno, sociedad civil, educación.

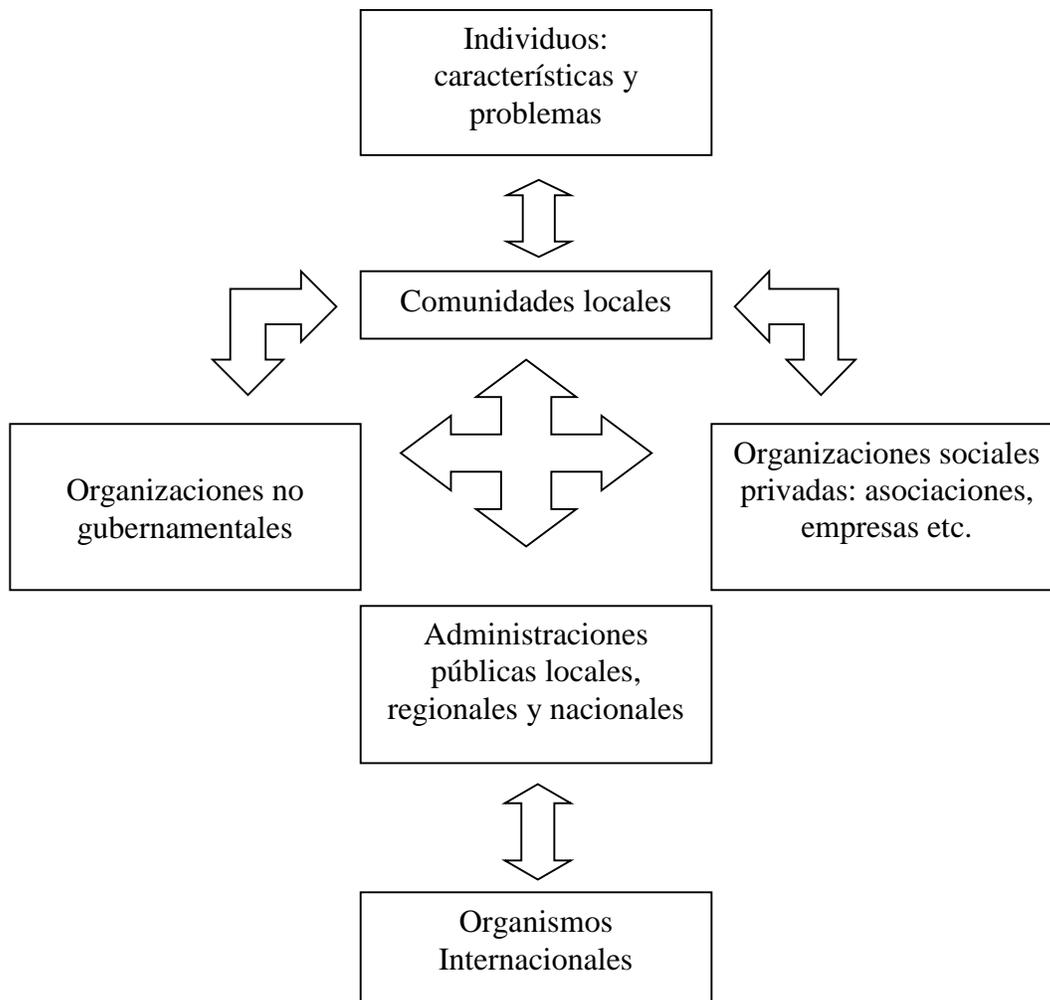
Fuente: elaboración propia con base en Burstein, 2008.

Por ejemplo, establecer un lazo con los individuos que integran la comunidad o bien otros actores locales como las administraciones públicas, las ONG's nacionales, grupos de empresarios etc., servirá como una guía para identificar la problemática concreta en la cual hay que intervenir, y por tanto los instrumentos o actividades a desarrollar para el fortalecimiento de capacidades estarán diseñados acorde a las necesidades reales (Figura 4.1).

Algunas fundaciones y organismos internacionales han incursionado en estos esquemas creando proyectos que se basan en la colaboración conjunta de varios actores para efectuar su intervención. En este capítulo es fundamental centrarse en el caso específico de la fundación Rockefeller, una prominente organización que ha financiado proyectos de desarrollo,

incorporando al esquema a las organizaciones o actores sociales que requieren fortalecer sus capacidades para liderar estos procesos. Todo esto por supuesto, es con base a los temas prioritarios que aparecen en su agenda, como por ejemplo la migración mexicana.

Figura 4.1 Esquema sobre el papel de los actores en las políticas de cooperación al desarrollo local.



Fuente: Fuentes, 2000: 159.

4.1.1 La Fundación Rockefeller

Tras la profunda transformación en la estructura social, política y económica que originó la revolución industrial del siglo XIX en Estados Unidos, familias como los Rockefeller, Ford, Vanderbilt y Carnegie formaron parte del grupo capitalista más poderoso que ayudó a forjar parte de la nación norteamericana, guiados por su ideal del trabajo y la filantropía. John

Rockefeller, por ejemplo estaba al frente de la compañía Standard Oil, una empresa petrolera Estadounidense que mediante una importante estrategia comercial logró incrementar sus ventas e incidir en el precio del petróleo de manera que los consumidores finales se vieran beneficiados (Valpuesta, 2008; Parmar, 2012).

Asimismo, influido por sus creencias religiosas, Rockefeller se interesó por los problemas sociales, de tal suerte que creó instituciones como el Instituto Rockefeller de Investigación Médica (1901), la Universidad Rockefeller y 12 años más tarde, la Fundación Rockefeller (Valpuesta, 2008). Ésta última, se encuentra entre las principales fundaciones que ejercen cooperación técnica internacional (Cuadro 4.2).

Actualmente, sus objetivos filantrópicos están destinados a “promover el bienestar de la humanidad” a partir de un modelo de desarrollo con enfoque integral, es decir, no sólo se centra en el aspecto económico, sino que incorpora factores medioambientales, culturales, institucionales y sociales. Asimismo, otro de sus objetivos recupera los argumentos de Amartya Sen (1998) y Marta Nussbaum (2012), ya que apuesta a la formación de capacidades bajo el argumento de que el desarrollo es una responsabilidad compartida, por tanto es necesaria “la capacidad de recuperación, ayudando a las personas, comunidades e instituciones a prepararse y salir adelante” (Fundación Rockefeller, 2014).

Para alcanzar sus objetivos, la fundación ha definido cuatro áreas de trabajo. En primer lugar, se enfoca a la revalorización de los ecosistemas, considerando que el factor ecológico es un límite a respetar pero también un punto de partida para generar iniciativas de desarrollo respetuosas y preservar la capacidad de resistencia a los cambios producidos por el hombre en el planeta, tal como señalan Pérez y Carrillo (2000:53) al describir el modelo de desarrollo local y el vínculo con el medio ambiente. De tal modo que específicamente se enfocan en tres aspectos: 1) el cambio climático y capacidad de resiliencia; 2) la seguridad alimentaria; y 3) el cuidado de los océanos y la cría de peces. La segunda línea de trabajo se concentra en los problemas de planeación que enfrentan las zonas urbanas y que tienen efectos sobre la salud y el bienestar económico de las personas que habitan en ellas. La tercera, la constituyen los avances tecnológicos en materia de salud y finalmente se enfoca en la ampliación de oportunidades para garantizar los medios necesarios de subsistencia (Figura 4.2).

Cuadro 4.2 Principales instituciones de cooperación técnica internacional en Estados Unidos.

Institución	Objetivos	Tipo de cooperación
EDUCATION DEVELOPMENT CENTRE	Llevar a cabo investigación en métodos educativos y desarrollarlos para crear capacidad institucional y destreza en países en desarrollo.	Capacitación técnica.
FUNDACIÓN CARR	Promover el desarrollo de la capacidad privada que desarrolla soluciones internacionales de control de la natalidad, educación para la salud y comunicaciones.	No reembolsable. Ha apoyado el fortalecimiento de clínicas, centros de atención médica y similar.
FUNDACIÓN COCA-COLA	Apoyar la educación y el desarrollo a nivel local	La fundación otorga fondos a cientos de organizaciones para becas, construcción de escuelas y bibliotecas, donaciones de libros y otras actividades. La fundación también concluye acuerdos con Gobiernos de los países en desarrollo.
FUNDACIÓN FORD	Fortalecer los valores democráticos, reducir la pobreza y la injusticia, promover la cooperación internacional, avanzar en los logros humanos.	No reembolsable: Otorga fondos para becas y fondos para proyectos
FUNDACIÓN HARTFORD (THE JOHN A.)	Promover la mejora del sistema de salud de América ante los estudios demográficos que demuestran que en el año 2050 se doblará la población de más de 65 años de edad.	No reembolsable. Fondos para becas y para sus Programas de capacitación, análisis políticos e investigación.
FUNDACIÓN INTERAMERICANA (FIA)	Mejorar la calidad de vida de familias de bajos recursos en América Latina y el Caribe.	No reembolsable: Financiamiento de proyectos
THE SOROS FOUNDATIONS NETWORK	Promover el desarrollo y mantenimiento en todo el mundo de sociedades abiertas, a través del apoyo de una gama muy amplia de programas en áreas sociales, educativas, de reformas legislativas e impulsando soluciones alternativas a problemas controversiales y complejos.	No reembolsable
FUNDACIÓN ROCKEFELLER	1) Ciencias agrícolas; 2) Humanidades y arte; 3) Igualdad de oportunidades: educación y empleo; 4) Ciencias de la Salud; 5) Relaciones internacionales; y, 6) Ciencias de la población.	No reembolsable. Financia Programas, provee fondos y apoya la investigación. Otorga becas internacionales de carácter doctoral y posdoctoral en el campo de la historia, ciencias políticas, economía, sociología, derecho, negocios, periodismo. Otro tipo de becas corresponde a estadias de investigación en biotecnología y en áreas como agricultura, salud y demografía.
FUNDACIÓN W. K. KELLOG	Aplicar conocimientos y mejorar el bienestar dando poder a las comunidades e instituciones para resolver sus propios problemas y satisfacer sus propias necesidades.	Subvenciones, donaciones y créditos para el desarrollo de las actividades señaladas en las áreas de trabajo.
INTERNATIONAL COMMUNITY FOUNDATION	Ayuda filantrópica internacional dentro de la región Asia Pacífico.	Se otorga donaciones para un propósito regional de base, no a individuales.
NATIONAL RESEARCH COUNCIL (NRC)	Promover el desarrollo científico y tecnológico a través de comités técnicos; la recolección y análisis de antecedentes científicos y técnicos, así como la administración de fondos públicos y privados destinados a la financiación de proyectos de investigación y becas. Es el órgano operativo de la Academia Nacional de Ciencias.	Asesoría al Gobierno Federal así como a los sectores públicos y privados. Concede becas a la Investigación que se llevan a cabo en Programas (Agencias Federales como la NASA), Laboratorios (división de una Agencia Federal) y Centros (instalación de la NASA)

Fuente: Elaboración propia con base en Oficina General de Cooperación y Relaciones Internacionales de la USNMS, 2014

Figura 4.2 Áreas de trabajo de la Fundación Rockefeller.



Fuente: <http://www.rockefellerfoundation.org/our-focus>.

En esta última área de trabajo se insertan los problemas sociales derivados de los cambios demográficos y crisis económicas, como por ejemplo, la migración, el envejecimiento, el desempleo y el subempleo. De tal manera que sus actividades están destinadas a promover nuevos modelos de desarrollo sostenible con rostro humanitario mediante el financiamiento de proyectos, programas y la provisión de fondos para la investigación.

Un aspecto interesante en sus intervenciones, es el compromiso con la formación de aprendizaje (Fundación Rockefeller, 2014). Y es que al igual que otros organismos internacionales, promueve la producción de aprendizajes (individuales o colectivos) a través de los mismos, es decir, la capacidad de aprender a aprender. Algunos autores (Ballón, Rodríguez y Zeballos, 2011: 66; Alcover, 2002:) señalan que en todas las experiencias de constitución de actores sociales se generan aprendizajes, incluso cuando no sea el objetivo principal. De este modo, la fundación desarrolla procesos y programas dentro de sus áreas de trabajo, enfocados también a la generación y reproducción de aprendizajes colectivos para responder a las transformaciones que trae consigo la globalización.

Un ejemplo de ello es en la forma que aborda el tema de la migración internacional. Más allá de considerarlo como un problema que aqueja a la sociedad mundial, lo exhibe en sus informes anuales como una fuente de desarrollo basada en el flujo de remesas.¹⁹

El reporte anual de la fundación en el año 2004, aparece dentro de sus líneas de acción el acercamiento hacia las comunidades transnacionales, reconociendo la importante labor que realizan en sus comunidades de origen mediante el envío de remesas familiares y colectivas. Por tanto, considera que la organización de los migrantes bajo la forma clubes y federaciones muestran el esfuerzo de un grupo de individuos, que por la falta de oportunidades en su país de origen, busca coordinar acciones y juntar recursos para incidir en el desarrollo a pequeña escala.

The Foundation's grants in this area [Transnational communities] are aimed, for now, at learning more about the effects of these new cultural, social and economic relationships in both countries. Our goal is to learn, first, about the scope and organization of transnational life across this one border and, second, to see if yields lessons for transnational communities elsewhere (Reporte Anual de Fundación Rockefeller, 2004).

Ahora bien, partiendo de que el envío de remesas coloca a las organizaciones de migrantes como otro tipo de donante filantrópico en la esfera internacional (aunque no tengan una figura legal y fiscal como las fundaciones privadas o las agencias confesionales) y que busca impulsar el cambio a favor de poblaciones vulnerables (Burnstein, 2008), la Fundación Rockefeller ha promovido alianzas para generar patrones de cambio conjuntos.

No obstante, reconoce que “muchas de estas organizaciones presentan debilidades en su estructura organizativa y en sus conocimientos técnicos para generar una agenda de proyectos viables y acordes con las necesidades específicas de los territorios” (Miembro 1 de la comunidad académica Estadounidense, 2014). Por tanto, ha destinado subvenciones para su fortalecimiento organizacional desde la cooperación al desarrollo.

Por lo tanto, la fundación se ha centrado en las organizaciones de migrantes latinas en Estados Unidos y de forma particular en las organizaciones de migrantes mexicanas que se han avanzado en su estrategia de cooperación formando vínculos con los tres niveles del gobierno mexicano, a partir de la creación del Programa 3x1. Los pioneros de esta experiencia son los

¹⁹ Reporte anual de Fundación Rockefeller, 2004. Disponible en <http://www.rockefellerfoundation.org>

migrantes del Estado de Zacatecas, México. Personas que lograron entablar un vínculo sustancial con el gobernador del estado.

En este escenario, se muestra a la Fundación Rockefeller como un actor que promueve la cooperación al desarrollo, a partir de fortalecer las capacidades y manifestando solidaridad con los nuevos actores en virtud de un fin común, el desarrollo.

4.2 La filantropía de las organizaciones de migrantes mexicanos ¿una forma de cooperación al desarrollo?

El curso ascendente de la migración internacional en entidades como Zacatecas se ha reflejado, además del envío de remesas, en la capacidad que adquieren los migrantes para organizarse. Como se ha dicho líneas arriba, las personas que toman la decisión de emigrar hacia los Estados Unidos, no sólo buscan aprovechar las redes de parentesco, paisanaje o amistad para adaptarse a la sociedad de destino, sino que también suelen conservar sus lazos con la comunidad de origen.

Así, con el propósito de conservar su cultura y contribuir al mejoramiento de sus pueblos, surgen diversas modalidades organizativas entre las comunidades migrantes. Al respecto, Rivera-Salgado y Escala (2004:169-170) señalan que estas conexiones son un referente muy importante para la construcción de una identidad colectiva entre los migrantes que provienen de un mismo lugar, de modo que las redes de paisanaje conducen a la inquietud de preservar su cultura (religión, lengua, costumbres, arte culinario, bailes, música y otros).

Bajo el contexto anterior, surgieron las primeras formas de organización basadas en redes informales de paisanos y parientes que tenían como uno de sus objetivos apoyar a los recién llegados, proporcionando información que les permitiera adaptarse al nuevo lugar de destino (Morán, 2004). Por otro lado, y a medida que los migrantes se establecen, los espacios de convivencia conducen a formas asociativas de primer nivel, como ligas deportivas y grupos de oración, que posteriormente tienen la posibilidad de constituir una organización formal, tratándose entonces de una asociación de oriundos, conocidas en la literatura académica como una “hometown association” (*HTA*) por sus siglas en inglés (Rivera-Salgado y Escala 2004).

Las HTA “son organizaciones conformadas principalmente por migrantes de primera generación que se identifican con el mismo lugar (o etnia) de origen en México” (Lanly y Valenzuela, 2004: 12). Generalmente, la gestación de estas organizaciones se da entre migrantes establecidos de la misma localidad que cuentan con las posibilidades de dar apoyo

a los recién llegados en el país de destino, difundir los elementos culturales y mantener lazos en los diversos espacios del circuito migratorio, a través de la realización de obras de carácter social en la comunidad de origen y promoción cultural (Fox, 2010; Moctezuma, 2011).

De esta forma, se construye a través de las fronteras nacionales una “sociedad civil migrante” que tiene por objetivo influir en el cambio social de su país de origen, a partir de su condición binacional. Fox (2005:42) aclara que no todos los migrantes que están inmersos en comunidades transnacionales forman parte de este tipo de sociedad civil, puesto que el concepto se refiere específicamente a organizaciones de migrantes de base, como los clubes de oriundos, organizaciones obreras, comunitarias y religiosas migrantes; además de los medios de comunicación migrante, ONGs y espacios públicos autónomos dirigidos por migrantes.

Alrededor de los años setenta comienza en Estados Unidos la formación de estas asociaciones de migrantes mexicanos. Sin embargo, es en la década de los ochenta que proliferan notablemente en la zona metropolitana de Los Ángeles, California y con ello surge otro nivel organizativo, el de las federaciones.

Esta modalidad organizativa agrupa a los clubes o asociaciones de oriundos e implica un grado de institucionalización mayor, puesto que hay mayor interlocución entre las asociaciones y una mayor capacidad de elaborar propuestas y negociaciones (Gaspar-Rivera y Escala, 2004).

En el año de 1972 se crea la primera Federación de Clubes Mexicanos Unidos en Los Ángeles, California, conformada por ocho clubes de migrantes pertenecientes a los Estados de Jalisco, Chihuahua, Michoacán, Guanajuato y Zacatecas. Su principal objetivo consistía en ampliar los vínculos con otras asociaciones y apoyar más proyectos filantrópicos. En este caso el éxito fue tal que acompañado del crecimiento de población migrante en Estados Unidos por la ley IRCA de 1986 se crearon nuevos clubes (Rivera-Salgado y Escala, 2004:172-173).

Es importante señalar que en ese entonces el vínculo con el gobierno mexicano era esporádico. Sin embargo, dentro de este proceso de organización entre los migrantes mexicanos en Estados Unidos se da una serie de cambios que incide de manera importante en este aspecto. Para mediados de los años ochenta, los cuatro clubes que pertenecían a la entonces Federación de Clubes Mexicanos deciden formar la Federación de Clubes de Zacatecanos de los Ángeles, California, hecho que además de promover el acercamiento con el gobierno

mexicano – y específicamente con el gobierno estatal- también marcó la pauta para la formación de federaciones a partir del Estado de origen (Escala, 2005: 71).

Durante los años noventa, el gobierno de México realizó un primer acercamiento formal con los migrantes mediante el Programa para las Comunidades Mexicanas en el Exterior [PCME]. Este programa, además de promover la vinculación entre ambos, estaba orientado a impulsar iniciativas en materia de salud, educación, cultura y cooperación internacional. Sobre este aspecto, Rivera- Salgado, Bada y Escala (2005) mencionan que las comunidades que contaban con una amplia experiencia migratoria y organizativa, lograron consolidar sus redes y abanderaron a nuevos clubes y federaciones. En el Cuadro 4.3 se observa que durante el periodo 1998-2005 se crearon 250 nuevos clubes de migrantes y ocho federaciones tan sólo en Los Ángeles, CA.

Hasta este punto se ha descrito de manera breve cómo es que los migrantes en Estados Unidos, a través de sus redes sociales, logran disminuir los costos y riesgos de la migración, conseguir un estatus estable y ampliar sus redes. Con ello, devienen distintas formas de convivencia que eventualmente dieron origen a diversas modalidades de organización (formal e informal) como las asociaciones de oriundos y las federaciones.

Asimismo, se señaló que la relación de las organizaciones de migrantes con el gobierno mexicano en realidad era débil y esporádica hasta que se llevó a cabo una campaña de acercamiento, en la que el PCME resultó ser un medio útil para fortalecer dicha relación. Sin embargo, es importante mencionar que la comunidad migrante zacatecana es pionera al establecer un modelo de cooperación distinto de corte económico y social para estimular el desarrollo de las comunidades expulsoras de fuerza de trabajo migrante.

En este sentido, el migrante organizado, a través de sus asociaciones, hace uso de las llamadas remesas colectivas. Este tipo de remesas es utilizado para materializar las iniciativas migrantes y llevar a cabo obras en beneficio de las comunidades de origen (Moctezuma, 2011). Contabilizar este tipo de remesas resulta difícil no sólo por la informalidad de algunos envíos, sino porque poseen una dimensión extraeconómica que descansa en la organización e iniciativas comunitarias que las acompañan (Goldring, 2005:81). Por su parte, Burochoff (2013) se refiere a esta dimensión mediante el concepto de remesas políticas, que dan cuenta de la capacidad de

organización y participación de las comunidades extraterritoriales para diseñar proyectos en sus lugares de origen.

En el caso de los zacatecanos organizados, las remesas colectivas tangibles, en su dimensión económica, e intangible a través de las remesas políticas, lograron establecer un esquema de cooperación desde los años sesenta. Este esquema se ha transformado conforme al tiempo, a la capacidad de inversión y organización entre los migrantes y los distintos niveles de gobierno.

Cuadro 4.3 Clubes y federaciones de migrantes en Los Ángeles, 1998-2005

Estado de origen	Número de clubes		Federación	
	1998	2005	1998	2005
Jalisco	49	103	Sí	Sí
Zacatecas	51	75	Sí	Sí
Oaxaca	8	41	No	Sí
Michoacán	11	21	No	Sí+
Nayarit	9	16	Sí	SÍ
Guanajuato	1	13	No	Sí
Puebla	5	12	No	Sí
Yucatán	0	10	No	Sí+
Colima	0	8	No	Sí
Sinaloa	11	6	Sí	Sí
Durango	4	3	Sí	Sí
Baja California	0	2	No	Sí
Veracruz	0	3	No	Sí
Guerrero	1	2	No	No
Hidalgo	0	2	No	No
Otros	20	49		
Total	170	420	5	13

+ Indica que existía más de una federación.

Fuente: Rivera- Salgado, Bada y Escala (2005:8).

La primera modalidad es denominada entre los mismos migrantes como “Cero dólares por Uno”, en donde a partir de las primeras formas de organización se lograron recaudar remesas colectivas para promover proyectos filantrópicos en las comunidades de origen. Esta etapa fue un antecedente clave para que se crearan relaciones con algunos gobiernos municipales y así, en los años ochenta, implementar la modalidad “Uno por Uno”, en la que

por cada dólar que aportaban los clubes de oriundos, el gobierno municipal – de manera informal– donaba otro (García, 2012). En entrevista con el Presidente de la FCZSC 1998-1998, 2006-2008, pionero del esquema comentó lo siguiente:

En esa ocasión le dijimos al gobernador *Genaro Borrego* que nosotros estábamos sufriendo por escasez de agua. De un río hacíamos pocitos para tomar agua y eso, así en la arboleada y dijo, ‘no pues vamos 1x1, ¡no!’ dijo ‘es más yo hago el proyecto, pónganme 10000 dólares en finanzas del Estado, el día que quieran y cualquier otra cosa yo me encargo’ [...] hubo un compromiso del gobernador con nosotros y pa’ entonces estábamos trabajando con el 1x1, tu pones un dólar y yo pongo otro, el proyecto que quieras hacer” (Presidente de la FCZSC 1998-1999, 2006-2008, entrevista, 2014).

Posteriormente, en los años noventa se conjuntaron esfuerzos y fondos con el gobierno estatal y federal mediante el Programa de Empleo Temporal para crear la modalidad “Dos por Uno”, en la que se lograron concretar los primeros proyectos con una inversión de 575 mil dólares (Priante y Holguín, 2006; García, 2009:27). Posteriormente, en 1999 se establece el Programa “Tres por Uno” al aportar de manera formal un dólar adicional los ayuntamientos municipales. Para el año 2002, esta iniciativa se reproduce gradualmente a nivel nacional bajo el nombre Programa Iniciativa Ciudadana 3x1, o bien Programa 3x1 para Migrantes en 2005 (García *et al.*, 2012; Priante y Holguín, 2006).

Este Programa tiene sus orígenes en la sociedad civil migrante, y tiene como objetivo principal “apoyar las iniciativas de migrantes radicados en el extranjero para concretar proyectos mediante la concurrencia de recursos de la Federación, Estados, municipios y de los migrantes señalados, promoviendo la equidad y el enfoque de género en los beneficios del Programa”, así como impulsar todas aquellas iniciativas que surjan entre los actores involucrados (los migrantes organizados y el Estado) para mejorar las condiciones de vida de las comunidades de alta migración y fortalecer los lazos de identidad (Priante y Holguín, 2006:13).

Al respecto, autores como García (2005:237) argumenta que entre las lecciones de este Programa, se encuentra la promoción de la organización comunitaria transnacional, la realización de obras sociales en beneficio de las comunidades y la incorporación de la sociedad

civil migrante como promotor del desarrollo local. Por otro lado, uno de los miembros de la academia, estudioso del fenómeno migratorio, argumenta que:

Son veinte años en donde los migrantes mexicanos han estado invirtiendo en una enorme cantidad en obras públicas, pero han invertido muy poco en su formación, en su capacitación y en su fortalecimiento institucional [...] las limitaciones son su propia visión, que los mutila, que los limita (*sic*). No han incursionado en la ampliación de redes y tampoco en la formación de nuevos liderazgos” (Profesor-investigador de la UAZ, entrevista, 2014).

Estos argumentos dan cuenta de predomina una debilidad organizativa entre las organizaciones de migrantes que posiblemente impacta sobre la realización y pertinencia de los proyectos que llevan a cabo (Orozco y Walle, 2004). Pese a ello, el Programa 3x1 es un referente internacional porque propicia la organización y la participación de los migrantes en sus comunidades de origen. Sin embargo, se requieren fortalecer estos aspectos para el desarrollo proyectos productivos como lo han ido manifestando desde el año 2003.

Durante las festividades del día del Zacatecano 2014 en Los Ángeles, California, un miembro de la Federación comentó lo siguiente:

Yo les decía hace casi diez años cuando andaban queriendo meter los primeros proyectos productivos, que necesitábamos primero asesorarnos porque luego íbamos a salir cajeados. Uno como migrante siempre está dispuesto a ayudar como sea pero en ese caso, teníamos que hacer proyectos buenos que generaran empleos a largo plazo, no para que luego luego (*sic*) se quedaran varados.

Al respecto, Amartya Sen (1998) explica que si bien la inversión en capital humano es importante para el crecimiento económico, también lo es el desarrollo de capacidades para dirigir y decidir con libertad. Por tanto es necesario que dentro de las organizaciones de migrantes se formen nuevos liderazgos y se adquieran conocimientos técnicos que faciliten el proceso de intervención en las comunidades de origen. Asimismo, esto les permitirá evaluar la pertinencia y el funcionamiento de los proyectos de manera continua. Por otro lado, el enfoque de desarrollo local requiere de una planificación a largo plazo con base en un diagnóstico de

la situación real que permita identificar problemáticas puntuales y los sectores de la población que deben ser atendidos, como por ejemplo la generación de empleo para mano de obra joven.

Por consiguiente, queda claro que para las organizaciones de migrantes era una necesidad desarrollar capacidades y conocimientos para encausar sus recursos económicos, desarrollar proyectos y administrarlos de manera correcta, aspectos que fundaciones, como la Rockefeller, podrían brindárselos a partir de la capacitación. Interacción que se describe a detalle en el siguiente apartado.

4.2.1 De la filantropía migrante a los proyectos productivos ¿solos o acompañados?

En el apartado anterior se habló de cómo los migrantes mexicanos aprovechan sus redes sociales (parentesco, paisanaje y amistad) de manera simultánea para adaptarse a la sociedad de destino y conservar sus lazos con la comunidad de origen. En este proceso comienzan a hacerse evidentes los beneficios de la migración. Por un lado, el envío de remesas; y por el otro, el surgimiento de diversas formas organizativas migrantes (formales e informales) guiadas por la inquietud de preservar la cultura, apoyar a los migrantes recién llegados a Estados Unidos y contribuyendo al financiamiento de obras de infraestructura social en México.

Las asociaciones de oriundos (HTA's) son las que más han proliferado en Estados Unidos y también los que más han llamado la atención de otros actores, no sólo por sus formas de organización sino por la labor filantrópica que realizan en su país de origen. El gobierno mexicano, es uno de los más interesados porque “han dado un paso hacia adelante, fuera de lo normal o lo típico que hace el resto de la sociedad civil” (Director del Instituto Estatal de Migración de Zacatecas 2004-2010, 2014) y en este sentido, se convierten en “aliados importantes para impulsar el desarrollo de las comunidades” (Presidente municipal de Valparaíso 2013-2016, 2014).

La vinculación entre el gobierno mexicano y las organizaciones de migrantes se refleja en el Programa 3x1, mediante el cofinanciamiento de obras de infraestructura pública a nivel nacional. Luego de este logro tan importante, los pioneros de este Programa, los miembros de la FCZSC, decidieron emprender nuevas acciones para el uso productivo de las remesas colectivas para incursionar en la elaboración de proyectos productivos:

Siempre se quiso incursionar en proyectos productivos, de hecho desde 1994-1995 se traía la idea. Cuando se logró poner el programa en todo México, que en aquel entonces era 3x1 en obra social, se propuso luego, luego que se hicieran proyectos productivos. Pero había una resistencia muy fuerte, porque el proyecto iba a beneficiar a una familia o a una persona en particular, entonces la mesa directiva se oponía. Lo que se comentaba era porque se iba a beneficiar a fulano o a sutano con recursos de la federación y del gobierno y que ese recurso tenía que ser para toda la comunidad (Presidente de la FCZSC 1996-1997 y empresario migrante, entrevista, 2014).

Este argumento muestra que el emprendimiento de proyectos productivos venía gestándose casi 9 años atrás de que el programa se difundiera a nivel nacional. Sin embargo, se observa también que esta inquietud presentaba una serie de desacuerdos dentro de la misma Federación por la posible incursión en prácticas de nepotismo y oportunismo, rompiendo así con el objetivo primordial del programa y de la organización, que era precisamente contribuir al desarrollo comunitario.

Otra de las inquietudes de la FCZSC era tener una contraparte en las comunidades de origen, o al menos en la capital de Zacatecas con el objetivo de tener mayor presencia en los lugares en donde se desarrollaban los proyectos, permitiéndoles de alguna manera supervisarlos y evaluarlos constantemente, e inclusive recabar nuevas ideas provenientes de actores externos a la Federación.

En el proceso de transición a los proyectos productivos, la FCZSC necesitaba abrir una oficina en Zacatecas para empezar a captar las propuestas o iniciativas de los colegios, universidades y de la gente de la comunidad que tuviera alguna iniciativa para proyectos productivos y requirieran de financiamiento. Simultáneamente se requería dar seguimiento a los proyectos 3x1, como monitoreo y supervisión, sobre todo si se iban a meter los proyectos productivos (Director de proyectos de la FCZSC 2004-2014, entrevista, 2014).

De esta manera, se muestra de forma clara la capacidad emprendedora que demostró tener la FCZSC y el incentivo económico- financiero que respaldaba la transición a proyectos productivos. Que si bien eran factores muy importantes, no eran los únicos que se requerían para lograr el éxito, puesto que había una ausencia casi total de conocimientos empresariales, pero sobre todo, de rechazo por parte de algunos miembros hacia las nuevas prácticas, ideas o novedosas formas de organización sobre los negocios locales por parte de personas externas a la región.

No aceptamos que nos capaciten [...] por ejemplo, yo soy birriero, vendo birria y si alguien viene de afuera y me dice que en Zacatecas puedo ganar tres veces más con mi negocio, pues simplemente uno no escucha, se hace el sordo. Uno va y mete su dinero su dinero así no más, a la brava pero luego vienen los problemas, se va uno a la quiebra y tiene que andar pagando deudas de lo que fue un sueño, pero así es uno de caprichoso (Presidente de la FCZSC 1996-1997 y empresario migrante, entrevista, 2014).

Otro aspecto radica en la forma de trabajo, generalmente aislada. La FCZSC no había mejorado sus contactos para tener mayor incidencia: “creímos que al ser apoyados por el gobierno mexicano en el 3x1 ya lo era todo, no sabíamos ni pensamos que se necesitaba de otro tipo de contactos para mejorar nuestros proyectos” (Presidente de la FCZSC, 2004-2006, entrevista, 2014). Por otro lado, sus líderes no habían desarrollado otro tipo de habilidades de liderazgo ante la diversidad de actividades en su agenda personal y la de la Federación (Escala, Rivera- Salgado y Rodríguez, 2011).

Por tanto, se requería ampliar las redes para conocer los aspectos que había que tomar en cuenta como emprendedores de proyectos productivos, y también para conocer acerca de las prioridades del desarrollo. En este sentido, los otros actores debían tener cierto grado de compatibilidad con la Federación y también un objetivo en común para generar sinergias positivas que contribuyeran a incrementar la eficacia y la productividad de los proyectos, esquema que se apega a la propuesta del enfoque de desarrollo local y a la literatura sobre cooperación (Freres, 2006; Boisier, 1999; Gómez Galán, 2013).

Se observó también que algunos miembros de la Federación conocían varias instituciones que prestan servicios de asesoramiento técnico. Sin embargo, no se había logrado un acercamiento según lo muestra el siguiente fragmento de entrevista: “Se sabía de las incubadoras de proyectos que hay en el Tecnológico de Monterrey y en la Universidad en Zacatecas, pero ósea ni de chiste te arrimas, no hay interés de ver lo que otros opinan de tu proyecto” (Presidente de la FCZSC, 1998-1999; 2006-2008, entrevista, 2014).

No obstante, hay otros miembros que conocen las instituciones y saben de su importancia para la elaboración de planes de negocio: “Si tuviéramos esa capacidad de asociarnos y con un capital suficiente, yo me imagino que asociarse con 4 o 5 jóvenes estudiantes o profesionistas, con un perfil definido de proyección donde ellos ya tienen conocimientos del estudio de mercadeo, los proyectos claro funcionan, pero no tenemos esa cultura” (Presidente de la FCZSC, 1996-1997 y empresario migrante, entrevista, 2014).

Como se muestra, la falta de capacidad asociativa, es decir, la ausencia de la creación y el aprovechamiento de redes para diseñar proyectos conjuntos o al menos hacerlos bajo una asesoría adecuada, es otra de las limitaciones que se presentaban al interior de la Federación cuando se pretendía avanzar de la filantropía al uso productivo de remesas (Ramos, 2007).

En este sentido, las inquietudes de la FCZSC, si bien marcaron la transición de proyectos sociales a proyectos productivos desde el año 2002, también constituyeron un desafío para la Federación en términos de desarrollo organizacional y aprendizaje. Esto es lo que García (2003) llamó “el paso de la muerte”, haciendo referencia a la falta de condiciones plenas dentro de la misma organización que materializaran con éxito estas iniciativas.

Ahora bien, había ya un vínculo con los tres órdenes del gobierno mexicano en el Programa 3x1 social, pero más allá de la mezcla de recursos no se había generado otro tipo de acercamiento, sobre todo en materia de fortalecimiento organizacional y capacitación para el mejoramiento de las prácticas que realizaba la Federación. Uno de los miembros de la Federación comentó que “el gobierno tiene todo para capacitar pero le falta voluntad [...] no hay información por parte del gobierno para que la gente haga proyectos productivos, se necesitan cursos de capacitación para mover el campo y la ganadería en México” (Presidente de la FCZSC, 1998-1999; 2006-2008, entrevista, 2014).

Tomando en cuenta que las obras de infraestructura social que se realizan mediante el Programa 3x1 son importantes para el gobierno mexicano, la inversión productiva lo es más porque se generan empleos y se contribuye al desarrollo local. Durante las festividades del día del Zacatecano en los Ángeles, California 2014, se contó con la presencia de más de 20 representantes de los gobiernos municipales y durante la sesión de bienvenida, la mayor parte de ellos recurrió a pedir apoyos para la realización de más proyectos 3x1 y en otro tipo de actividades, mientras que el apoyo hacia los migrantes en cualquier dimensión permaneció ausente.

Algunos estudiosos (García, 2005; Rivera-Salgado, Escala, 2011) han señalado que la tendencia desde años atrás ha sido la misma, al respecto un miembro de la Federación argumentó lo siguiente: “los gobiernos en el discurso nos ponen como héroes y no sé qué otra cosa a los migrantes y en sus hechos no se ve tanto” (Presidente de la FCZSC, 1998-1999; 2006-2008, entrevista, 2014) refiriéndose al escaso papel que ha tenido el gobierno para

incentivar el fortalecimiento de las organizaciones mediante la creación de talleres o programas de capacitación previos a la inversión.

Por otro lado, algunas organizaciones no gubernamentales, organismos internacionales y fundaciones privadas han mostrado interés en las formas de organización migrante y en los migrantes mexicanos, en especial por el establecimiento de un esquema de cooperación que los vincula con el gobierno de su país de origen. Dichos actores (como por ejemplo la Comisión Europea), en el marco de los procesos de cooperación descentralizada han diseñado programas y proyectos en las zonas expulsoras migrantes con el objetivo de establecer un nexo entre migración y desarrollo, dotando a los gobiernos locales y a la sociedad civil (incluyendo sus migrantes) de instrumentos que impulsen el desarrollo por medio de las remesas e iniciativas emprendedoras. Otros (como la Fundación Rockefeller), han realizado intervenciones sobre las mismas organizaciones de migrantes, tomando en cuenta que el fortalecimiento de su sistema organizativo es un aspecto fundamental para mejorar sus acciones y propuestas en materia de desarrollo local y regional.

4.3 El diseño de un proyecto piloto para la formación de capacidades

Dos miembros de la academia Estadounidense y mexicana que habían realizado varios estudios (véase por ejemplo Rivera-Salgado y Escala, 2004; Escala, 2004) sobre las estrategias que estaban implementando las organizaciones de migrantes para mejorar las condiciones de vida en sus comunidades de origen, se dieron a la tarea de identificar el potencial y los recursos internos con los que contaban estas organizaciones.

Se ubicó entonces la enorme voluntad que tienen para recaudar fondos e implementar proyectos filantrópicos y de desarrollo social, así como también se identificó que suelen trabajar de manera aislada. Uno de los académicos comentó que “[...] ha sido importante conocer qué entienden ellos por desarrollo y cómo lo están tratando de implementar, sobre todo cuando comienzan a surgir las ideas de trascender a otras actividades como los proyectos productivos” (Profesor-investigador de UCLA, entrevista 2014).

Los dos académicos señalados, contactaron a quien durante ese tiempo era un estudiante de doctorado en la Universidad del Sur de California [CSU por sus siglas en inglés]. Su formación era en planeación urbana y destinaba parte de su tiempo a dar asesoramiento

profesional a gerentes, administradores de empresas y directivos para que mejoraran su eficiencia productiva.²⁰

Yo entré con *los dos académicos promotores* como parte del equipo consultor para concretar la idea que tenían sobre formar capacidades. *Uno de los académicos* y yo nos conocemos porque él era profesor de USC y yo era estudiante de posgrado. Habíamos estado trabajando con *un miembro de la academia mexicana* para ofrecer capacitaciones de líderes de organizaciones binacionales migrantes ya sea federaciones o clubes (Profesor-investigador CSU, entrevista, 2014).

En el argumento anterior, se observa que los miembros de la academia, además de ser las figuras que evalúan, tienen la capacidad de proponer y ejecutar acciones en beneficio de otros actores del desarrollo, en este caso los migrantes. Respecto a este tema, autores como Alonso (2006) y Cienfuegos y Aguilar (2011) señalan que los estudiantes al tener habilidades específicas entorno a su perfil de preparación, se pueden convertir en actores del desarrollo si despliegan sus capacidades y habilidades para incidir en la realidad.

Ahora bien, en el año 2000 se realizaron algunos talleres con los líderes migrantes y miembros de las organizaciones en CSU, denominados “Trabajando en comunidades más allá de muchas fronteras: asociaciones de migrantes de El Salvador, Guatemala y México en el área de Los Ángeles” para identificar con mayor claridad los puntos clave, y así diseñar una estrategia adecuada para atenderlos.

Sin embargo durante esta etapa, no se contaba con el financiamiento para diseñar una la logística y coordinar adecuadamente los talleres. Por ello, en el año de 2002, se lograron conseguir fondos de Fundación Rockefeller a través de la Asociación de Fundaciones para el Inmigrante de Los Ángeles (LAIFC, por sus siglas en inglés) que trabajaba en colaboración con la Fundación Tides (Reporte de trabajo final, 2004).

En esta segunda etapa se contemplaron 20 organizaciones de 5 países (Cuadro 4.4) que se concentraban en el sur de California. Los objetivos generales eran: 1) generar nuevas habilidades de liderazgo personal; 2) fortalecer el sistema organizativo interno; e 3) incentivar el establecimiento de alianzas con otros actores (Rivera- Salgado, Rodríguez y Escala, 2011).

La donación que realizó la fundación y el conocimiento técnico que aportaron los académicos se insertan dentro del marco de la cooperación descentralizada, puesto que más

²⁰ Actualmente profesor – investigador en la Universidad Estatal de California y consultor.

allá de la donación, se promovió la activación de la sociedad civil migrante y otros actores para mejorar la gestión de problemas sociales (Cardona, 2010). En este sentido, la participación de estos dos actores sirvió para realizar los talleres y también para incentivar a las organizaciones a elaborar propuestas de financiamiento en materia de proyectos y fortalecimiento organizacional a fundaciones e instancias de gobierno. En este caso, la Fundación Rockefeller jugaría un papel importante al otorgar algunas becas.

Cuadro 4.4 Organizaciones que participaron en los talleres de capacitación del proyecto piloto.

País	Organización
El Salvador	Comité del Desfile y Festival de Independencia Salvadoreña [Codefisal]
	Comunidades Unificadas de Ayuda Directa a El Salvador
	Asociación Migueleña Siglo XXI
	Suchitotenses Asociados en Los Ángeles [SALA]
Guatemala	Fraternidad Mazateca en Los Ángeles
	Consejo de Integración Maya en Los Ángeles
	Maya Visión
Honduras	Hondureños Unidos de Los Ángeles [HULA])
México	Unión de Comunidades Serranas de Oaxaca [UCSO]
	Federación Oaxaqueña de Comunidades y Organizaciones Indígenas de California [Focoica]
	Unión de Mujeres Oaxaqueñas [UDMO]
	Grupo Folklórico Huaxyacac
	Federación de Clubes Zacatecanos del Sur de California
	Federación Californiana de Michoacanos "Lázaro Cárdenas del Río
	Club Talpa de Allende
	Club Quila
	Club Comunitario Jamay
	Club Zapotitán de Hidalgo and Oconahua
	Club Chapala, Jalisco en Santa Bárbara
Nicaragua	Nicaraguan American Development and Education Foundation [NADEF]

Fuente: Elaboración propia con base en Rivera-Salgado, Rodríguez y Escala, 2011.

4.3.1 El taller binacional sobre proyectos productivos en Zacatecas

La FCZSC fue uno de los participantes en el proyecto piloto. En entrevista con uno de los académicos promotores de los talleres se comentó:

A esta organización se le estaba pidiendo una y otra vez que participara en proyectos más grandes y ambiciosos, pero sin invertir en la capacitación del grupo, entonces nosotros pensábamos que sería bueno crear un programa de capacitación para que los mismos líderes supieran las cuestiones técnicas de cómo organizar proyectos, obtener financiamiento y el diseño. No sólo de proyectos productivos sino proyectos en general (Profesor-investigador de UCLA, entrevista, 2014).

Los talleres de capacitación que se realizaron con otras organizaciones de manera previa permitieron considerar la creación de un proyecto piloto con la organización, en la que se fortalecieran sus capacidades para que mejorara su actuación de manera conjunta para promover proyectos productivos e incidir en el desarrollo económico:

La Federación Zacatecana había estado trabajando con proyectos sociales, el 3x1, y querían ellos ver, si podían darle un giro a ese trabajo, hacia proyectos productivos, esa era la intención. [...] la pregunta aquí era si es posible y cómo organizar el trabajo colectivo de los migrantes para impulsar proyectos productivos que generaran desarrollo económico local” (Profesor-investigador de CSU, entrevista, 2014).

Por consiguiente, en septiembre del 2003, las inquietudes que tenían los miembros de la organización se fortalecieron con la asesoría de los académicos y la aprobación de una beca por parte de la Fundación Rockefeller para desarrollar un nuevo modelo de inversión, con remesas colectivas en México (Reporte de Trabajo, 2004). Cabe señalar el fomento de este tipo de iniciativas es un elemento clave dentro de cualquier estrategia de desarrollo local (Muñoz, 2000, Vázquez Barquero, 2005).

La inquietud y la participación de los dirigentes de la FCZSC, habían logrado generar el interés y la participación de los académicos [...] con el hecho de que ellos, ya querían brincar desde entonces del 3x1 social al productivo, e intuitivamente querían vincular al 3x1 con desarrollo regional o comunitario. Entonces fue el activismo, la participación, y los logros en este tipo de proyectos solidarios, lo que motivó la participación de académicos estadounidenses y mexicanos. Ellos comenzaron a enseñarles de otra manera, que dieran a conocer sus experiencias y buscaran nuevos aliados, así que fue a partir de ellos [*los académicos*] que la Federación logró tener un

contacto con la Fundación Rockefeller y fue a partir de ello que se dijo, ‘vamos hacer un seminario donde vengan todos los actores que dicen estar interesados en el tema’ (Profesor-investigador de la UAZ, entrevista, 2014).

Antes de implementar el proyecto piloto, se observó que dentro de la Federación había dos elementos que podrían limitar el éxito del modelo de inversión. Por un lado, la mesa directiva que estaba al frente de la Federación, duraba sólo dos años. Esto desde el punto de vista de los académicos, representaba una barrera para la consolidación del modelo de inversión.

Cada dos años hay elecciones y eso significa que potencialmente cada dos años los proyectos que apoyó la mesa directiva pasada ya no sean apoyados al siguiente [...] los proyectos productivos no son como los sociales. Los proyectos productivos deben continuar ¿para qué vas a establecer un negocio de dos años? Luego hay distintos niveles de inversión, entonces necesitas una organización que tenga esta estabilidad para poderle dar continuidad a los proyectos (Profesor-investigador de la CSU, entrevista, 2014).

El segundo elemento, radicó en la politización de la Federación, e incluso se observó la formación de un bloque político que lideraba la mayoría de los procesos, tal y como se describe en el siguiente testimonio:

Esta cuestión de liderazgo que cambia cada dos años, por una parte creo que ellos dijeron que les gustaba, pero dada la posibilidad de que habían cambios políticos muy fuertes dentro de la Federación, e incluso hubo una situación donde un mismo partido político capturaba el liderazgo, era importante que esos cambios políticos no influyeran demasiado en los proyectos productivos (Profesor-investigador de la UCLA, entrevista, 2014).

Con base en ello, los académicos diseñaron una estrategia que permitiera fortalecer internamente a la Federación, y por tanto les diera mayor eficacia en el diseño de proyectos productivos. Se basaron entonces, en la metodología *Búsqueda del Futuro* (*Future Search*) que recupera el enfoque participativo para la generación de una actitud decidida y comprometida por parte de los miembros y líderes de la Federación. Esto a su vez, les permitiría a los líderes y miembros de la Federación sentirse parte fundamental del proceso, por tanto se agilizaría la ejecución del proceso (Natal, 2008).

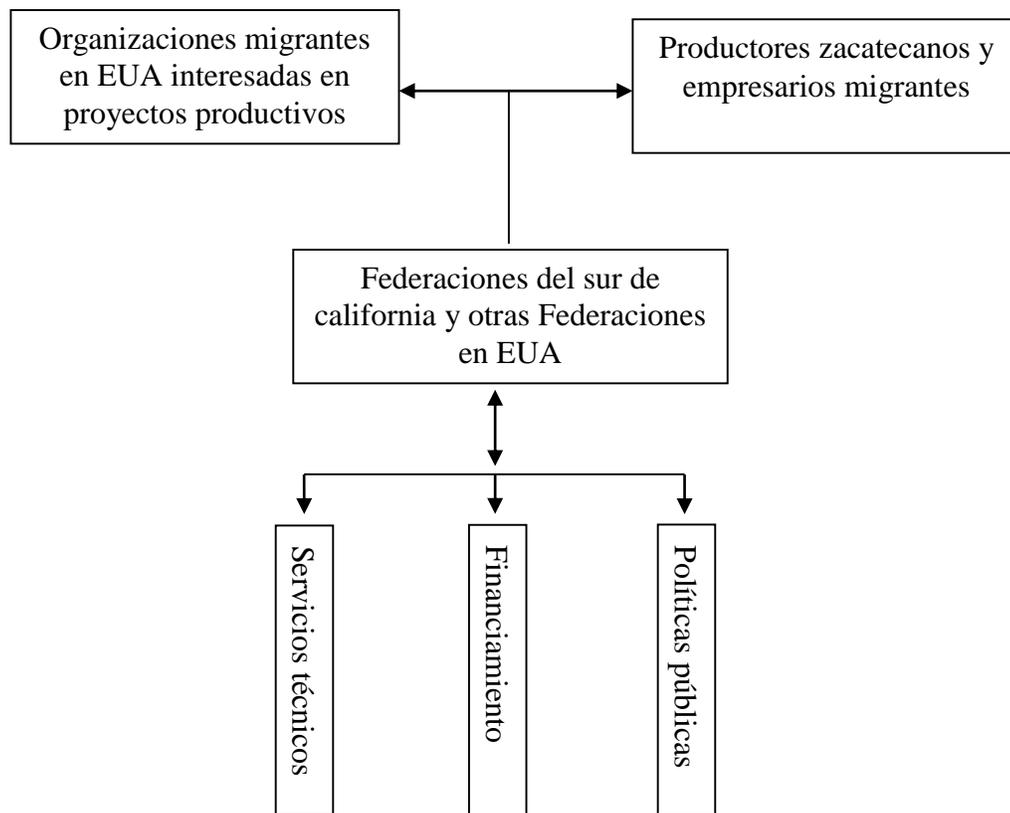
La metodología *Búsqueda del Futuro*, permite a los miembros de una organización o empresa introduzcan cambios en ellos mismos a partir del aprendizaje colectivo. Esto es,

mediante el establecimiento de puntos en común (ideas, experiencias, valores etc.) y el emprendimiento conjunto de acciones para alcanzar los objetivos que no pudieron alcanzarse de manera aislada (Weisbord y Janoff, 2000).

El primer paso consistió entonces en la formación de un grupo núcleo, que “debía ser integrado por 9 u 11 miembros de la Federación simpatizantes de diferentes partidos políticos en México y personas con experiencia en el Programa 3x1 social” (Profesor-investigador de la CSU, 2014). Esta estrategia organizativa interna, pretendía mostrar a la Federación como dirigente y promotora de proyectos productivos en Estados Unidos y en México y además como enlace (Figura 4.3; Anexo 8).

Desde el mes de enero hasta julio del 2004, el grupo realizó 10 reuniones con el acompañamiento de los académicos y expertos en el tema. Dentro de estas reuniones, se generó la propuesta de realizar talleres de capacitación para el desarrollo de nuevas habilidades de liderazgo y la formación de alianzas.

Figura 4.3 Papel de la Federación de Clubes de Zacatecanos del Sur de California durante el proyecto piloto



Fuente: Documento de trabajo, 2004: 10.

Los argumentos de Sen (1998) y Nussbaum (2012) en el enfoque de capacidades, centran su atención en las personas a partir de deciden ser y hacer en su vida. En este sentido, se percibe que las organizaciones de migrantes, en su intento por cooperar con el desarrollo económico en sus comunidades de origen, eligieron dar un paso hacia adelante, trabajando en colectivo y desarrollando nuevas habilidades mediante las oportunidades y recursos que tienen a su disposición.

De esta manera, después de las sesiones de trabajo se definieron los temas centrales de la capacitación, entre ellos: el desarrollo de proyectos comunitarios y la elaboración de propuestas de financiamiento; incorporación de nuevos miembros; la formación de alianzas y coaliciones; el uso de tecnología para la eficiencia organizativa; la transformación de asociaciones en organizaciones no lucrativas; iniciativas para el diseño e implementación de proyectos productivos; manejo del tiempo; colaboración; planeación estratégica; resolución de conflictos; oportunidades educativas; uso de formas y medios de comunicación (Escala, Rivera-Salgado y Rodríguez, 2011: 56). Gran parte de estos temas recogen las ideas principales del enfoque de desarrollo local, sobre todo las de Boisier (2003) cuando reflexiona sobre la capacidad de ahorrar, invertir y diversificar actividades productivas para el realce de la economía local.

Después de un trabajo sistemático durante varios meses, el 1 y 2 de octubre del 2004, con apoyo de la Universidad Autónoma de Zacatecas se realizó el Primer Taller Binacional de Proyectos Productivos. En este taller participaron 30 representantes de seis sectores que habían sido contactados vía telefónica o vía invitaciones formales por parte del grupo núcleo.

Este primer taller tenía como propósito concertar a varios actores interesados en el emprendimiento de proyectos productivos para incentivar el desarrollo local de Zacatecas. En este sentido, lo que se buscaba era ir más allá de los conocimientos individuales, construyendo un ambiente favorable para estimular la vinculación entre los participantes y así generar un proceso de desarrollo integrador (Vázquez Barquero, 2000; Alburquerque, 2004b).

El taller en consistió en la planeación de una conferencia binacional sobre proyectos productivos. En primer lugar, se prepararon los elementos para la conferencia, entre ellos determinar el título de la conferencia para generar mayor sentimiento de pertenencia y

compromiso entre los participantes. A lo cual, con la colaboración de un facilitador miembro de la academia, los asistentes realizaron una lluvia de ideas hasta llegar al título *Zacatecanos por Zacatecas*.

Otros elementos que se discutieron en este taller eran la construcción de la agenda de trabajo y la definición de roles durante la conferencia. Ahora bien, otro de los elementos más importantes fue la identificación y contacto con los invitados a la conferencia. Los 30 participantes de esa ocasión eran líderes migrantes, académicos, productores funcionarios y empresarios clave, que aportaron ideas para la definición de 6 sectores (I. organizaciones de migrantes; II. productores; III. empresarios; IV. instituciones financieras; V. gobierno y; VI. organizaciones que brindan asistencia técnica) que se definieron previamente dentro del grupo núcleo para que aportaran diferentes perspectivas y recursos a los proyectos productivos.

Queríamos a alguien de cada secretaría de gobierno involucrado con desarrollo, ¡ha! y que tuviera algún vínculo con migrantes. Se quería que estuvieran migrantes exitosos y no exitosos, que habían hecho proyectos para que compartieran su experiencia. A esta conferencia invitamos también a algunas personas de fundaciones [...] la idea es que invitáramos a estas personalidades, a gente de Estados Unidos y a algunos productores líderes para conocer los productos locales y por allí invertir. (Director de proyectos de la FCZSC 2004-2014, entrevista, 2014).

Además de representar a varios sectores, se procuró tener diversidad dentro de la lista de invitados, tomando en cuenta algunos criterios como la cuestión geográfica, el género, el partido político, la edad y la cadena productiva.²¹ La finalidad de esto era dar pluralidad al grupo. Ahora bien, entre otras cosas se les pedía a los participantes hacer un compromiso formal para asistir, la razón principal era la organización de logística.

Este elemento se dividía en dos partes, la primera tenía que ver con el montaje del evento, es decir ubicar el lugar donde se llevaría a cabo con base la cantidad de asistentes, el mobiliario, el sonido. Aunado a ello, la segunda parte, la logística del evento significó un gran esfuerzo para movilizar desde Estados Unidos y otros lugares de la república a parte de los asistentes y promotores de la conferencia, en esta misma línea fue importante contemplar el hospedaje y alimentación que se daría (Documento de trabajo, 2004).

²¹ Parte de esta información es producto de la revisión de videos, sin embargo algunos de ellos estaban incompletos y no fue posible recuperar toda la información.

4.3.2 La Conferencia binacional de proyectos productivos: Zacatecanos por Zacatecas

Después de un largo trabajo que se había realizado durante casi un año, los días 3, 4 y 5 de diciembre del 2004, se llevó a cabo la primera Conferencia Binacional de Proyectos Productivos en Zacatecas. El evento se realizó en un salón de un reconocido hotel de la ciudad y tuvo la participación de 64 personas de los diferentes sectores definidos con anterioridad.

En esta ocasión se contó también con el apoyo de algunos miembros de la Universidad Autónoma de Zacatecas, que habían tenido un acercamiento previo con la Federación a través de sus investigaciones. Además de participar en el evento como parte del sector VI. Como una de las instituciones que brinda asistencia técnica, colaboró como la contraparte de los promotores (quienes se encontraban en Estados Unidos) del evento en la ciudad de Zacatecas.

Al inicio del primer día de trabajo,²² se les pidió a los participantes registrarse en una lista con propósito de generar un directorio y distribuirlo al final de la conferencia. Posteriormente el entonces presidente de la FCZSC dio la bienvenida y cedió la palabra a un representante de la Gobernadora del Estado de Zacatecas (2004-2010), quien mencionó lo siguiente:

Ver la organización y el entusiasmo que tienen nuestras federaciones y los clubes por participar e involucrarse en las tareas del gobierno, ayudando a sus municipios y sus comunidades, es de admirarse [...] esta iniciativa no habla de otra cosa, más que del crecimiento y la madurez que han tenido nuestros migrantes en los Estados Unidos. El hecho de que hoy se encuentren en su Estado buscando alternativas, buscando cuáles serían las posibilidades de generar desarrollo productivo en las diversas regiones, nos hace querer asumir un compromiso de respaldo, de apoyo, de solidaridad y por supuesto de reconocimiento (Director del Instituto Estatal de Migración de Zacatecas 2004-2010, 2004).²³

El segmento anterior constata la disposición del gobierno del Estado para establecer alianzas con las organizaciones de migrantes para promover el desarrollo local de Zacatecas con base en el uso productivo de remesas. Estos argumentos recobran importancia al considerar que la innovación del sistema de gestión bajo un enfoque de planeación estratégica permite dar

²² Una manera de asegurar la asistencia de los participantes además de tener una lista de suplentes fue realizar las sesiones de trabajo durante los fines de semana.

²³ Información obtenida a partir de la revisión de las memorias video gráficas del evento.

una respuesta más eficiente a las demandas de los emigrantes y sus familias (Ramos, 2007; García, 2005).

Dentro del sector V de participantes se encontraban presentes funcionarios públicos, entre ellos los representantes del Instituto Estatal de Migración y algunos presidentes municipales provenientes de los municipios con mayor intensidad migratoria del Estado. Su presencia en el evento resultó importante porque sus territorios son los mayores beneficiarios del Programa 3x1 y en este caso, posiblemente también lo serían.

Como se ha señalado en capítulos anteriores, los gobiernos locales y algunos órganos de la administración pública carecen de capacidades institucionales que les permita coadyuvar en mejores procesos de desarrollo local (Sánchez, 2010). Este proyecto ofreció la oportunidad de vincular a los presidentes municipales y otros funcionarios con los migrantes para desarrollar en conjunto un modelo de inversión basado en las remesas. Este recurso, si bien es exógeno, representa una oportunidad para absorberlo y destinarlo a proyectos de desarrollo viables para las comunidades afectadas por la migración.

Los representantes de gobierno que pudieron asistir a la reunión, se distribuyeron entre las 8 mesas de trabajo. De acuerdo a la metodología ideada, cada una de estas mesas contaba con representantes de cada sector, con el objetivo de rescatar diversas perspectivas durante las actividades a realizar.

Previo al desarrollo de actividades, se dio a conocer el motivo de la conferencia por parte del director de proyectos, dentro de sus argumentos señaló lo siguiente:

Las estadísticas indican que en las comunidades zacatecanas hay en su mayoría niños y ancianos, los jóvenes ya se fueron y los niños muy pronto se van a ir. No hay suficientes empleos, no hay muchos inversionistas que quieran lanzarse a la aventura de los proyectos productivos y los que se arriesgaron, los que ya se aventaron, no los han podido echar andar, por una cosa o por otra (Director de proyectos de la FCZSC 2004-2014, 2004).²⁴

Sus argumentos denotan la persistencia del fenómeno migratorio y la necesidad de incursionar en un nuevo modelo de desarrollo basado en el emprendimiento de proyectos productivos. Por consiguiente, da cuenta de la importancia de capacitar a los nuevos

²⁴ Información obtenida a partir de la revisión de las memorias video gráficas del evento.

inversionistas para que sus oportunidades de negocio se mantengan y crezcan en el tiempo. Por tanto, los objetivos principales del evento eran: 1) promover la cultura empresarial entre los zacatecanos; 2) identificar fuentes de financiamiento; 3) fomentar la asistencia técnica y 4) promover alianzas fuertes y duraderas entre los participantes.

Después de enunciar los objetivos, se repartió entre los participantes un cuaderno de trabajo que serviría como apoyo durante la conferencia. Asimismo, se presentó al equipo de acompañamiento integrado por los miembros de la academia y se dio inicio a la primera actividad diseñada de acuerdo a la guía metodológica búsqueda del futuro.

La conferencia contemplaba tres fases, con distintas actividades cada una, mismas que se hicieron de forma individual, en grupos mixtos y en grupo general con la intención de fomentar la participación. En este sentido, cada grupo debía manejar sus discusiones, tiempo y datos generados. De tal modo que, se designaron roles de trabajo en cada mesa, los cuales debían ser alternados durante cada actividad contemplando la igualdad de género. Estos roles eran los siguientes: 1) moderador; 2) supervisor de tiempo; 3) secretario; y 4) vocero (Documento de trabajo, 2014).

Fase I. Estableciendo un contexto común

La primera actividad fue titulada “Explorando el Pasado”. El objetivo era establecer un contexto común entre los integrantes de cada una de las mesas en torno a los proyectos productivos. Por ello, se les pidió anotar los momentos o eventos más significativos y memorables que desde su perspectiva, habían afectado el desarrollo de este tipo de proyectos desde el año 1975 al 2004 (Reporte final, 2004). A nivel personal, la mayoría de los asistentes durante ese periodo anotó elementos relacionados con: emigración, educación, matrimonios, nacimientos de hijos y algunos éxitos profesionales. Mientras que a nivel mundial, coincidieron en temas como: globalización, migración y la situación económica en Estados Unidos y México.

En la segunda actividad, denominada “símbolos” se pretendía conocer el propósito del evento desde la perspectiva de los participantes. Se les había solicitado a todos llevar un objeto, así que durante esta actividad se les pidió que pensarán qué significado podría tener ese objeto en cuanto al futuro de Zacatecas si los proyectos productivos fuesen exitosos. Algunas

personas manifestaron no llevar consigo el objeto, no obstante la actividad se realizó. Uno de los participantes en representación de su mesa de trabajo argumentó lo siguiente:

Nosotros elegimos cinco símbolos: el maíz, una pluma, una botella de agua, un río y una tarjeta postal. Lo que hicimos fue ponerlos en un logotipo y el significado sería el río como proyecto productivo, ya que el río tiene altas y bajas pero después se convierte en una zona fértil que atrae a la gente, que brinda ciertos satisfactores (*sic*); un grano de maíz porque es el aporte de México al mundo [...] una pluma que significa el conocimiento y la capacitación que siempre debe estar inmersa en un proyecto productivo para que éste tenga éxito. El último pero lo más importante, el factor humano, a través de dos manos tendidas que representan compromiso, trabajo y esfuerzo entre dos países y los paisanos (Productor, 2004).²⁵

Este argumento permite ver que algunos de los asistentes tenían una idea bastante clara de lo que significaba emprender un proyecto productivo. La idea inicial parte del reconocimiento de los recursos locales y de las ganas de emprender de los individuos, considerando los aspectos positivos y negativos de su propio proyecto. En tanto que, la capacitación aparece como otro de los elementos clave, que eventualmente permitirán la viabilidad y el buen funcionamiento del proyecto. Finalmente, el actor, el emprendedor en aras de favorecer a la comunidad a partir de la generación de un compromiso con la sociedad.

La tercera actividad consistió en construir un mapa mental en grupo (Anexo 9). Esta actividad consistió en construir un contexto común de lo que afecta a los proyectos productivos. Hasta ese momento, los participantes mediante las actividades se habían trasladado al pasado con el fin de encontrar un contexto común, mientras que en la actividad dos se proyectaron algunas ideas futuras.

Esta actividad se trataba de ubicarse en el tiempo presente para reconocer cuales eran las fuerzas negativas de los proyectos productivos en términos económicos, políticos, culturales, ambientales etc. En cada una de las intervenciones se requería además señalar en qué nivel se generaban esas fuerzas, es decir, a nivel individual, organizacional o en el sector al que representaban. Dada la diversidad de actores, una de las reglas de esta actividad consistió en no evaluar y no censurar las ideas de los demás.

Algunas aportaciones fueron las siguientes: falta de seguimiento en la comercialización; restricciones sobre los permisos específicos para la

²⁵ Información obtenida a partir de en la revisión de las memorias video gráficas del evento.

exportación/importación; falta de cultura empresarial entre la gente y específicamente en los jóvenes; falta de acuerdos comunes; alto costo de insumo; falta de financiamiento para los proyectos; falta de información de mercados; falta de conocimiento entre las personas que quieren emprender un proyecto; falta de capacitación en la fuerza laboral; falta de incentivos fiscales; escases de tecnología; falta de cultura para trabajar en equipo; bajos salarios e incentivos para los trabajadores; falta de asesoramiento administrativo; falta de estudios sobre mercados internacionales; falta de congruencia entre los diferentes niveles del gobierno y sociedad civil; la políticas elaboradas de arriba-abajo; y temor a la inversión (Reporte final, 2004).

Fase II. Fortaleciendo cimientos

El segundo día de actividades, se presentaron dos casos reales de proyectos productivos, esto con el objetivo de entender las condiciones de éxito e identificar los posibles problemas. Asimismo, se pidió que por sector definieran el papel que podían ejercer para apoyar los proyectos productivos. El primer proyecto pertenecía a un miembro de la Federación zacatecana que tenía varios años invirtiendo en Estados Unidos y en el proceso de invertir en México fracasó.

En una reunión en Chicago con clubes de migrantes, yo manifesté mi inquietud de poner una fábrica de salsas y moles, porque lo que nosotros veíamos también era que Zacatecas es uno de los Estados con más producción de chile y hay pocas fábricas de chile, pocas fábricas de salsa. Casi todas las salseras son de Jalisco, de Aguascalientes, [...] De allí empecé a poner más seriedad en hacer una inversión en Zacatecas, enfocado a la producción de chile. Entonces esa es la inquietud, por el cariño al terruño. [...] Este es un proyecto que se ha hecho en base a la amistad y a la confianza, sin planeación, sin metas, sin absolutamente nada, yo la única idea que traía era invertir unos centavos para poder vivir aquí [...] no hubo en ningún momento, alguna idea de buscar asistencia profesional que nos orientara hacia un proyecto, [...] Cuando decidí acercarme al gobierno, me traían vuelta y vuelta y decidí no volver a molestarlos, entonces el proyecto fracasó. La falta de planeación, la falta de promoción y la falta de apoyo de alguna dependencia del gobierno del Estado fueron factores que influyeron. Disque tenían en el gobierno un programa para migrantes pero total nunca hubo nada,

llegué e invertí alrededor de 200 o 300 mil dólares y la inversión no produjo lo que pretendía. (Presidente de la FCZSC 1996-1997 y empresario migrante, 2004).²⁶

En este caso, la falta la cultura empresarial y de coordinación con el gobierno fueron dos elementos clave para llevar el proyecto al fracaso. Por ello resulta conveniente que el emprendedor se capacite o sea asesorado adecuadamente para generar posibilidades de éxito en su proyecto. Un miembro de la Federación que estuvo presente durante la exposición del caso, comentó lo siguiente: “Necesariamente se necesita capacitar a la gente, en muchas, muchas cosas, la gente del campo pues sabemos mover la tierra y sabemos otra cosas, pero no tenemos la experiencia de tecnología y las finanzas y todas esas cosas que hay ahorita” (Presidente de la FCZSC 1998-1999, 2006-2008, entrevista, 2014).

El segundo proyecto que se presentó fue de un empresario local que había comenzado a invertir en la producción de tortillas a base de nopal. Este productor a diferencia del primero, fue apoyado por el gobierno estatal para impulsar su negocio porque se trataba de un producto innovador.

Mi negocio comenzó desde el año 2002. Era una pequeña tortillería familiar común, hacíamos tortillas de maíz. En mi municipio se da mucho el nopal entonces nos llegó la idea de hacer tortillas de nopal porque da muchos beneficios para la salud. Junto con un compadre asistí a un par de cursos para ver cómo podíamos hacer el proceso y luego metimos el producto. Para ese año de la conferencia yo ya tenía una planta procesadora de nopal que adquirí junto con mi socio, y estábamos en un proyecto de la secretaría de economía que nos ayudó a financiar parte de la maquinaria y el terreno. [...] en ese entonces empecé a trabajar nada más con 2 personas y actualmente ya son 54. Entonces, ya estábamos establecidos, generando poco a poco empleos y ya mandando nuestro producto, y justo ahí di la noticia precisamente que ya me había colocado en tiendas de otros municipios causando el interés de mucha gente y estaba a punto de dar a conocer el producto en Guadalajara, México, Veracruz y Monterrey porque el gobierno estaba muy interesado en el producto, entonces nos invitaban a todos lados a presentarlo. (Empresario de tortillas de nopal, entrevista, 2014).

Durante la entrevista, el empresario comentó que dos años después de la conferencia, logró posicionar su producto en una compañía transnacional y además mencionó que la creación de empresas es una posible opción para crear mejores condiciones de vida en el Estado, dada las restricciones que existen en la frontera para cruzar a Estados Unidos. No

²⁶ Información obtenida a partir de la revisión de las memorias video gráficas del evento.

obstante reconoció que hay factores externos a la tenacidad y entusiasmo de la gente, que limitan el desarrollo de los proyectos: “[...] hay mucha gente con iniciativa de meter proyectos para salir adelante, sobre todo ahora como está la situación para ir a Estados Unidos, el detalle es que en la actualidad lo que frena, y frena a toda la gente es la situación de inseguridad, porque tiene uno miedo” (Empresario de tortillas de nopal, entrevista, 2014).

Esta información se corroboró con varios de los entrevistados e inclusive uno de los representantes actuales del gobierno local señaló que “no te es tan motivante generar un egreso, invertir los ahorros a veces de toda la vida en un área en donde corres el riesgo de que un maleante llegue y en un día se apropie de tu trabajo y te deje en la calle, aparece incluso la integridad física de tu gente, de tu familia, o de ti mismo” (Presidente del municipio de Valparaíso 2013-2016, entrevista, 2014).

Si bien el emprendimiento productivo es un elemento fundamental para generar desarrollo local, la creación de un ambiente seguro y favorable para su creación es un tema que debe estar dentro de las agendas del gobierno. Esto no solo con la intención de atraer inversionistas migrantes o de otro tipo, sino por garantizar la seguridad de la población.

Si bien, durante el tiempo en el que se realizó la conferencia no existía el grado de inseguridad actual, como para generar propuestas de acción en torno al tema y que favorecieran a la implementación de proyectos productivos, sí fue posible desarrollar algunas otras. Con el propósito de obtener una perspectiva sectorial en el evento, los representantes de los sectores congregados, aportaron algunas ideas respecto al papel que podían desempeñar para apoyar los proyectos (Anexo 10).

El sector que correspondía a los tres niveles de gobierno (sector V), fue el que más elaboró propuestas. Algunas de ellas giraban en torno a la formación de alianzas y esquemas de cooperación con los productores para el impulso de las cadenas productivas para fomentar la comercialización de los productos locales y con los migrantes para hacer uso productivo de las remesas en áreas estratégicas. Aunado a ello, otra de las propuestas fue promover un centro de capacitación en información que sirviera de apoyo a los emprendedores que detectan una posibilidad de negocio (Reporte final, 2004). Bajo este panorama, los representantes de gobierno que participaron demostraron interés por fortalecer sus capacidades institucionales para incidir positivamente sobre el desarrollo, modificando su sistema de gestión desde una

perspectiva más estratégica que contemple la creación de alianzas con otros actores para atender las demandas de los habitantes de Zacatecas.

Los representantes de las fundaciones y agencias de financiamiento que se encontraban presentes como Fundación Rockefeller, la Fundación *Hispanics in Philanthropy (HIP)* y la Fundación NOBIB- Holanda y la Fundación *InterAmerican*, propusieron un convenio global en el tema migración y desarrollo de tal forma que fuera posible difundir las mejores prácticas y modelos de cooperación, así como el intercambio de líderes migrantes para compartir experiencias, el mejoramiento de la distribución de fondos tanto en México como en Estados Unidos mediante la coordinación de varias fundaciones y centros de financiamiento y por supuesto, generar mayores esfuerzos para fortalecimiento institucional de las organizaciones de migrantes y el resto de la sociedad civil a partir de la formación de capacidades (Reporte final, 2004).

Los representantes de los clubes y de las 9 federaciones (sector I) que asistieron a la conferencia, propusieron motivar la coordinación entre los sectores que estaban presentes, incorporar el enfoque de planeación estratégica a sus proyectos y buscar alternativas de financiamiento con fundaciones nacionales e internacionales para promover los proyectos productivos e impulsar la realización de seminarios sobre planes de negocios.

En tanto que los oferentes de servicios técnicos y ONGs (sector VI) apoyaron la creación de un centro de estudios y recursos del desarrollo en la entidad que evaluara y diera seguimiento a los proyectos, que ofertara talleres de capacitación y sirviera de enlace entre las organizaciones de migrantes, fundaciones y gobiernos. Finalmente los productores y empresarios, señalaron la importancia de crear un centro de consumo de productos locales y un centro promotor de negocios (Reporte Final, 2004).

Fase III. Tomando acción

El último día de la conferencia, de manera colectiva se les pidió a los participantes desarrollar una lista de 15 posibles proyectos productivos realizables, tomando en cuenta el enfoque de planeación estratégica. Algunos de estos proyectos contemplaron el uso de recursos endógenos, como por ejemplo el agave, artesanías y ganado. Otros de ellos promovían la participación de las mujeres a través de cursos de cultura empresarial, en tanto que, algunos

académicos y representantes de las fundaciones propusieron la creación de un centro de estudios y asesoría técnica para el desarrollo de zacatecas.²⁷ La conferencia finalizó con el compromiso de implementar los proyectos y asistir a una segunda conferencia binacional de proyectos productivos en la que se presentarían los avances logrados.

Desde el mes de enero hasta marzo del 2005, se realizaron algunas sesiones de seguimiento de los resultados que había dejado la primera conferencia. Durante los días 9 y 10 de abril del mismo año se realizó una Segunda Conferencia Binacional de Proyectos Productivos. En esta ocasión asistieron 114 participantes que acudieron la primera vez, en donde se presentaron los avances logrados en los proyectos productivos.

4.4 Los alcances del proyecto Zacatecanos por Zacatecas

En el año 2005, la Universidad Autónoma de Zacatecas llevó a cabo la propuesta que planteó junto con algunas fundaciones y otros asesores técnicos, acerca de crear el Centro de Apoyo Empresarial al Desarrollo Comunitario (CADEC), el cual funcionaría como instrumento técnico y de asesoramiento a las organizaciones de migrantes. De acuerdo a los propósitos de la conferencia binacional realizada un año antes, este proyecto tenía que ser el reflejo del esfuerzo y la planeación en conjunto para garantizar mejores resultados. En este caso, se contó con el financiamiento de una fundación privada y la colaboración de algunos miembros de la universidad que contaban con una formación empresarial, el papel de la FCZSC en este caso, consistió en promover e identificar los proyectos productivos. Si bien, la conferencia brindó algunos de los elementos para incursionar en este tipo de proyectos, se requería mayor capacitación acerca de la elaboración de un plan de negocios.

La universidad, con CADEC fue donde creímos que íbamos avanzar muy rápidamente porque fue a raíz de esa iniciativa que nosotros recibimos un pequeño apoyo del Interamerican Foundation para abrir esta oficina para asesorar a los pequeños proyectos productivos y comunitarios y la situación fue que rápidamente se empezaron a presentar diferencias. La Federación nos dijo que nos iba a mandar 40 proyectos y lo que nos mandó fue una lista de 40 ideas. Cuando nosotros les mandamos un formato para que nos explicaran de qué se trataban cada uno de los proyectos, no fueron capaces de llenarlos. Luego les mandamos un material muy sencillo para que vieran como se

²⁷ No se logró profundizar en el análisis de los proyectos puesto que los documentos de trabajo eran limitados y los informantes no pudieron brindar información al respecto.

hacía un business plan, pero tampoco pudieron hacerlo. Entonces como que se veía que en ese momento ellos no estaban preparados todavía técnicamente. Entonces finalmente lo que hicieron ellos fue precisamente apoyar pequeñas iniciativas, como el ensamble de computadoras y un museo comunitario (Profesor-investigador, UAZ, entrevista, 2014).

El argumento anterior, muestra que la FCZSC se encontraba aún en el punto de partida. Prevalcía el espíritu emprendedor, sin embargo, no contaba con la formación empresarial necesaria para hacer la transición de la idea de negocio a la definición de un proyecto. En este sentido conviene señalar que si bien, el entusiasmo es un elemento esencial, la capacitación y la planeación previa son dos aspectos que deben tomarse en cuenta al momento de emprender cualquier tipo de proyecto productivo. En ese momento, el lazo establecido entre la Federación y la universidad se debilitó, sin embargo cada uno por su parte siguió realizando esfuerzos por fomentar las iniciativas de negocios.

Otra de las experiencias que se suscitaron después de la conferencia, fue colocar dentro de las reglas de operación del Programa 3x1, el financiamiento para proyectos productivos. En el año 2008 se creó un programa de financiamiento que operó bajo un modelo de cooperación 1x1, donde se contó con la participación de la Secretaría de Desarrollo Social Federal y empresarios migrantes.

La FCZSC tuvo un gran protagonismo en la licitación de ambos programas. Uno de los elementos que le permitió avanzar en el tema de los proyectos productivos fue la beca Rockefeller, otorgada por la fundación durante el año 2004 durante la conferencia binacional, pero que se logró sostener por la madurez que logró alcanzar la Federación durante esta etapa.

Después de la Conferencia Binacional se adecuan las reglas de operación del 3x1 inmediatamente. Después invierten los migrantes de manera colectiva en una serie de proyectos, eso desencadena lo que sería 1x1 con SEDESOL. La Fundación Rockefeller siguió dándole seguimiento a la Federación y decidió seguir financiando la beca para que continuáramos con nuestro objetivo de incidir en la elaboración de políticas públicas que abonen a la inversión de proyectos productivos. Entonces nosotros seguimos trabajando, simultáneamente con el gobierno y otras financiadoras de Zacatecas (Director de Proyectos de la FCZSC, 2004-2014, entrevista, 2014).

Este recurso, ayudó al reconocimiento a la FCZSC y a las organizaciones mexicanas a nivel internacional, esto al difundir la experiencia del 3x1. El director de proyectos de la

Federación (2004-2014) jugó uno de los papeles más importantes en este proceso. Hasta la fecha ha participado en diversos eventos organizados por organismos internacionales como por ejemplo el Foro Mundial sobre Migración y Desarrollo, una iniciativa de la Asamblea General de las Naciones Unidas desde el año 2006. No obstante, la FCZSC dejó de percibir la beca Rockefeller y tuvo que buscar otras fuentes de financiamiento. En este caso, la capacidad de liderazgo y vinculación que desarrolló la Federación durante el evento de diciembre del 2004, les permitió adquirir otra beca con mayor facilidad.

Hubo un lapso en el cual la Fundación Rockefeller nos dejó de dar dinero, entonces yo era el que estaba encargado y bien recuerdo que yo decía ‘si abandono ahorita la causa todo va a morir’ entonces, yo seguí trabajando sin ningún salario por un tiempo de casi un año, y fue en ese lapso, que Fundación OXFAM-NOBIB- Holanda dijo ‘yo les renuevo la beca’ pero pues eso tardo casi un año. Si hubiera abandonado la lucha después de que se acabó la beca, a darle seguimiento y mantener viva la gestión, quizá hubiera sido el término de los proyectos productivos. Lo más duro sería que, hoy en día no tuviéramos el 1x1 ni el 2x1 (Director de proyectos de la FCZSC 2004-2014, entrevista, 2014).

En 2009, la Federación Zacatecana A.C. (FEDZAC), una organización civil sin fines de lucro en el Estado de Zacatecas. Esta organización la integra un consejo conformado por 6 socios miembros de la FCZSC que residen en Los Ángeles California y 5 que viven en el Estado de Zacatecas de manera permanente. Los objetivos de esta organización son: fortalecimiento institucional; fortalecimiento de los comités de obras en las comunidades de origen de los migrantes; consolidación empresarial de proyectos productivos; encontrar sustentabilidad y diversificación financiera; y finalmente fortalecer las alianzas entre las organizaciones de migrantes y otros actores como la UAZ, el Tecnológico Regional de Zacatecas y diferentes órganos de gobierno.²⁸ Estos elementos se derivan de la experiencia del año 2004.

Una de sus líneas de trabajo es la realización de consultorías a los migrantes que deseen invertir; otra es la elaboración de propuestas de política pública que favorezcan la inversión en la zona de alta intensidad migratoria del Estado; y finalmente brindar servicios de administración y contabilidad para cualquier tipo de emprendimiento productivo migrante.

²⁸ Información tomada de <http://fedzac.mx/>

FEDZAC hace la gestión del proyecto, es decir tú eres migrante, eres del Club la Villita, perteneciente a Nochistlán, y tienes amigos en los Ángeles y quieres hacer una purificadora de agua, entonces me dices a mí. ‘Oye, quiero hacer una planta purificadora’. Yo soy secretario de proyectos allá. En ese momento yo pongo el personal de FEDZAC a que te hagan una entrevista, ¿En qué consiste tu purificadora? Y te ayudan a llenar los formatos, hacer resumen ejecutivo, a conseguirte un croquis de la comunidad [...] que sería el expediente burocrático para que te aprueben el préstamo. Una vez que te lo hace FEDZAC, te lo envía y te dice haber lee [...] ya que te lo elaboramos, te lo enviamos por correo electrónico ¿estás de acuerdo? una vez que estás de acuerdo lo firmas y se lo das a tu secretario de proyectos en Estados Unidos y él se las lleva a Zacatecas y se las entrega al gobierno en Zacatecas. Cuando el préstamo se aprueba ahí FEDZAC termina su labor. (Director de proyectos de la FCZSC, 2004-2014, entrevista, 2014).

La FEDZAC es resultado del proceso de formación de capacidades que se inició en el 2004 con el proyecto Zacatecanos por Zacatecas. Esta organización es la contraparte de la FCZSC en la entidad, que gestiona y promueve la realización de proyectos productivos. Dentro de esta organización, se encuentran algunos miembros que conformaron el grupo núcleo, que mantuvieron el interés en seguirse capacitando hasta lograr ser asesores de planes de negocios.

El liderazgo y la voluntad de los migrantes zacatecanos se ve reflejada no sólo en la realización de los proyectos sino en el enorme esfuerzo que han hecho por transferir su motivación y sus aprendizajes a otros actores locales e internacionales con el objetivo de crear mejores condiciones de vida en las comunidades expulsoras de migrantes. Por otro lado, algunos integrantes de la FEDZAC incidieron en la creación de un nuevo programa de financiamiento de proyectos en el año 2010, el Programa 2x1.

Este Programa se encuentra vigente en el Estado de Zacatecas con el objetivo de fomentar la inversión y el empleo. El modelo de cooperación consiste en el préstamo de un dólar por parte del gobierno federal y otro gobierno del Estado, por cada dólar que el migrante invierte en Zacatecas. Este préstamo se hace con una tasa 0 sin interés y con plazo de 5 años para pagarlo a través de un club de migrantes para apoyar alguna de la obras de infraestructura social del Programa 3x1. El préstamo puede ser individual o colectivo y el único criterio de selección es ser un migrante radicado en Estados Unidos.²⁹

²⁹ Información tomada de <http://fedzac.mx/>

Conclusiones

El protagonismo de las organizaciones de migrantes a nivel internacional, es resultado de un proceso de organización que derivó la realización de proyectos filantrópicos y sociales en sus países de origen. De manera específica, la FCZSC, en aras del éxito del Programa 3x1, se motivó a incursionar en la realización de proyectos productivos que tuvieran impacto sobre la economía local. Si bien, denotaba algunos rasgos del perfil de un emprendedor, algunos de sus miembros requerían fortalecer sus capacidades para potencializar la estructura interna de la organización y así trascender a proyectos de otra naturaleza.

No obstante, se requería del acompañamiento de otros actores para generar un efecto sinérgico sobre el desarrollo local y regional de Zacatecas. La Fundación Rockefeller y la academia, a través del proyecto *Zacatecanos por Zacatecas*, generaron un espacio de diálogo y reflexión colectiva, a través de los talleres de capacitación para generar alianzas y propuestas que derivaran en una estrategia viable de desarrollo local y regional en Zacatecas. Asimismo, la beca otorgada por la fundación después del evento desencadenó un proceso de fortalecimiento institucional que abrió las puertas a otras fuentes de financiamiento, así como a otras iniciativas y formas de cooperación con el gobierno, todo esto en aras de elevar la calidad de vida de los habitantes de Zacatecas a partir de nuevos esquemas de cooperación en pro del desarrollo local.

5. LA INTERVENCIÓN DE LA COMISIÓN EUROPEA EN EL TEMA MIGRACIÓN Y DESARROLLO: EL CASO DEL PROYECTO MELGODEPRO

En la historia de la humanidad, el sueño de volar ha estado siempre en la mente del hombre y su realización práctica también, sólo que esta última requiere un permanente proceso de creación de conocimiento y de acción mancomunada.

Sergio Boisier, 2003

Aunque a veces es uno muy terco, porque eso de meter proyectos es bien tardado y laborioso, al último se siente uno satisfecho con lo poquito que uno sabe hacer y con lo mucho que lo motivan [...] gracias a Dios estoy aquí con mi familia, el negocio va creciendo y ya no sufrimos tanto. Antes si carecíamos de mucho, por eso me fui.

Socio del proyecto tortillería artesanal, 2014

Introducción

Las formas de inducir el desarrollo en las zonas de alta emigración han sido analizadas desde perspectivas que se enfocan en la dimensión socioeconómica, por mencionar ejemplos, en el abastecimiento de servicios e infraestructuras públicas, el otorgamiento de subsidios mediante programas de apoyo del gobierno, o bien la inversión privada y otros. No obstante, la búsqueda del desarrollo puede ser estudiado a partir de los cambios en la mentalidad, en la actitud social activa y en la capacidad asociativa de los actores sociales que convergen en el territorio, o inclusive de aquellos otros, que a través de proyectos de cooperación internacional, promueven iniciativas de vinculación y concertación de esfuerzos para mejorar la calidad de vida de las comunidades de origen y con ello, disminuir los flujos migratorios. El objetivo de este capítulo es recuperar la experiencia de un programa piloto de cooperación internacional, que se llevó a cabo en un municipio de la región tradicional de migración zacatecana sobre fortalecimiento de capacidades en los participantes para promover el desarrollo local.

5.1 La Unión Europea y su cooperación al desarrollo en América Latina

La Unión Europea (UE) canaliza flujos para el desarrollo a nivel global a través de dos instrumentos, la Asistencia Oficial al Desarrollo (AOD) y los pactos de Cooperación en

cualquiera de sus modalidades (financiera, técnica, triangular y descentralizada), en concordancia con los ocho Objetivos del Desarrollo del Milenio (ODM) establecidos en la Cumbre del Milenio de las Naciones Unidas, celebrada en la ciudad de Nueva York en el año 2000.³⁰ Su propósito es hacer frente a los problemas más graves que aquejan a la población mundial, capitalizando todas aquellas iniciativas emprendedoras de organizaciones internacionales de crédito, fundaciones, agencias oficiales de cooperación, organizaciones no gubernamentales, la sociedad civil y otros (Durán *et al.*, 2013).

De acuerdo con las fuentes consultadas (Unión Europea, 2010; Durán *et al.*, 2013), se encontró que la UE es un actor estratégico para el desarrollo de países de América Latina, porque además de intercambiar recursos financieros y técnicos, permite modificar las formas de gestión y participación en el plano internacional. En la siguiente gráfica, se aprecia la evolución del monto de AOD hacia América Latina y se hace evidente que durante los últimos 14 años, las instituciones de la UE se posicionan como las primeras donantes tras el establecimiento de los ODM.

Entre estas instituciones se encuentra la Comisión Europea, un organismo que se encarga de manifestar a nivel internacional los intereses de La Unión Europea (UE). Entre sus funciones más importantes se encuentran la elaboración y ejecución de propuestas en términos de políticas públicas y leyes, que posteriormente son evaluadas por el Parlamento Europeo, el cual representa la voz de los ciudadanos y el Consejo de la Unión Europea, conformado por un representante de cada uno de los 28 países miembros.

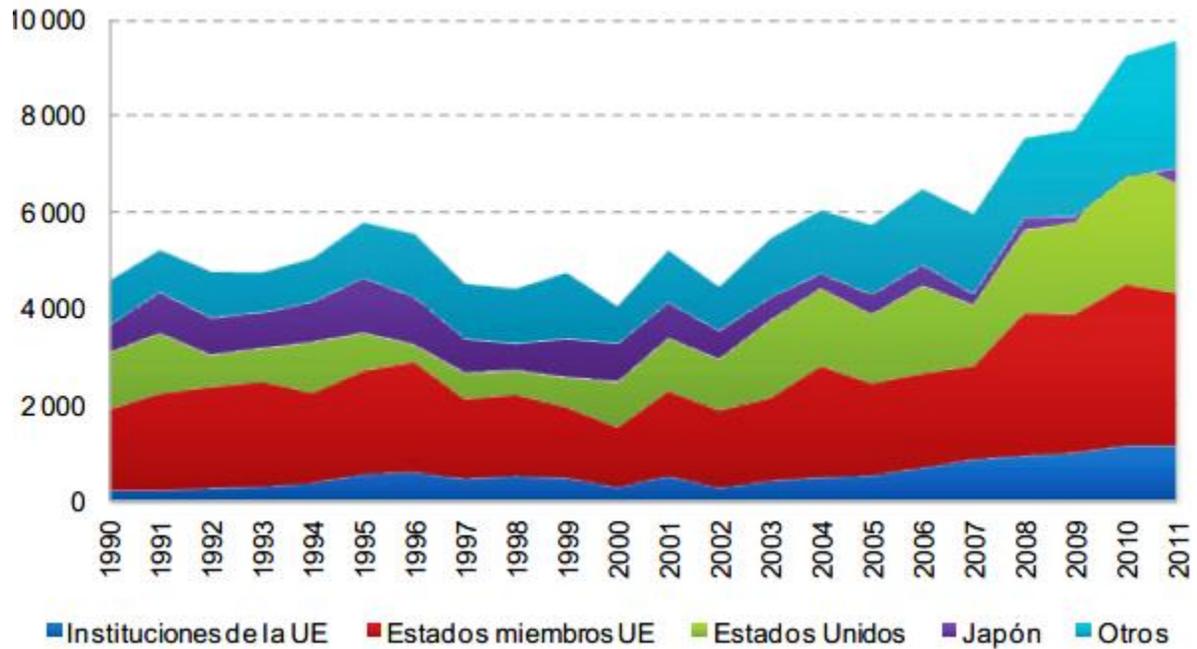
Su estructura se compone de 33 Direcciones Generales y once servicios catalogados según las tareas que desempeñan.³¹ Específicamente en materia de relaciones internacionales y desarrollo, se encuentra el Servicio Europeo de Acción Exterior (SEAE) encargado de elaborar propuestas de asociación al exterior de la UE y de generar políticas de seguridad. Asimismo, cuenta con la Dirección General de Desarrollo y Cooperación EuropAid (DEVCO) que se encarga de diseñar y ejecutar políticas de desarrollo en la misma UE. Además provee los términos necesarios para ejercer suministros de ayuda humanitaria y de cooperación internacional para el desarrollo, a fin de fomentar espacios de concertación y planes

³⁰ Para más información consultar <http://www.un.org/es/millenniumgoals/>

³¹ Véase la página oficial de la Comisión Europea http://ec.europa.eu/index_es.htm

estratégicos que influyan en la reducción de las desigualdades sociales y económicas, tanto en Europa como en el resto del mundo, a través de la ejecución de programas temáticos.³²

Gráfica 5.1 Ayuda Oficial al Desarrollo hacia América Latina, 1990–2011 (en millones de dólares corrientes).



Fuente: Durán, *et al.*, 2013: 16.

Es en este sentido que, la política que siguen estas dos instituciones se basa en diseñar y ejercer acciones complementarias para fortalecer las políticas de desarrollo en el mundo. En este sentido, la Comisión Europea facilita el diálogo sobre los problemas universales más apremiantes y promueve el intercambio de buenas prácticas, lo que a la vez, determina la suma de esfuerzos de diferentes actores para generar capacidades que permiten mitigar las disparidades económicas y sociales. Es decir, el papel activo de la Comisión Europea establece un pilar que influye en los estándares de vida de las sociedades con mayor rezago social. Por lo tanto, la elaboración de programas y proyectos de promoción al desarrollo bajo la perspectiva de la cooperación internacional, configura las formas de participación y actuación de los actores y al mismo tiempo modifica la concepción tradicional del desarrollo.

³² Para información más detallada véase http://ec.europa.eu/europeaid/what/index_es.htm y http://eeas.europa.eu/background/organisation/index_es.htm

5.1.1 El Programa URB–AL: Una estrategia de cooperación descentralizada entre América Latina y la Unión Europea

Con el objetivo de generar redes de cooperación entre las colectividades europeas y latinoamericanas, a partir de temas y problemas comunes de desarrollo local, la Comisión Europea a través de la Dirección General de Desarrollo y Cooperación EuropAid creó en 1995 el URB–AL, un programa de cooperación regional bajo un esquema descentralizado, que entre sus objetivos plantea lo siguiente (Comisión Europea, 2014):

- El reforzamiento de capacidades de acción de las colectividades locales en el desarrollo social, económico y cultural de los territorios, incluyendo la puesta en marcha de equipamientos colectivos.
- Desarrollar las capacidades estructurales de las autoridades locales, en particular a través de la formación de los recursos humanos.
- Promover la participación entre colectividades locales y representantes de la sociedad civil.
- Promover las buenas prácticas de desarrollo local europeas y latinoamericanas respetando las especificaciones locales.

El Programa está dirigido principalmente a 15 países de la Unión Europea y 18 en América Latina, aunque también prevé un espacio para la participación de otros actores como las organizaciones de la sociedad civil, fundaciones internacionales, Universidades y ONG's. Su funcionamiento se ha estructurado en tres fases. La primera (1995–2000) tenía por objetivo crear una red de vínculos fuertes entre colectividades locales de la UE y América Latina, a partir del intercambio de experiencias y el fortalecimiento de capacidades gubernamentales de las autoridades locales (Comisión Europea, 2014; Del Huerto, 2009:15).

Para identificar las prioridades comunes y definir los mecanismos e instrumentos de acción, en esta etapa se crearon ocho redes temáticas: 1) drogas y ciudad; 2) conservación de los contextos históricos urbanos; 3) la democracia en la ciudad; 4) la ciudad como promotora de desarrollo económico; 5) políticas sociales; 6) medio ambiente urbano; 7) gestión y control de urbanización y 8) control de la movilidad urbana (URB-AL, 2014).

Cada una de estas redes está constituida por un máximo de 200 participantes y es dirigida por una sola colectividad local, que es la que se encarga de gestionar el intercambio de experiencias y de información durante las reuniones anuales, además de promover proyectos

comunes (URB-AL, 2014). De este modo, las redes temáticas son una plataforma de participación y cofinanciamiento de proyectos bajo una perspectiva horizontal que pretenden dar soluciones concretas a los problemas comunes, respetando las especificidades de cada uno de los territorios en donde se implementan.

Los proyectos comunes que se diseñaron durante esta etapa en el programa URB-AL, según los datos de la Comisión Europea, fueron 73 de tipo A, es decir, proyectos de intercambio de experiencias y difusión de buenas prácticas, con una inversión de 14,000,000 euros. En cada proyecto la Comisión aportó el 70 por ciento de los costos totales y hasta 250,000 euros, mientras que el 30 por ciento se repartió entre los demás participantes (URB-AL, 2014; Comisión Europea, 2014).

En la segunda fase de URB-AL (2002-2007), se amplió el margen presupuestal hasta 50,000,000 de euros, permitiendo de este modo incluir 6 nuevos temas a la agenda: 1) financiación local y el presupuesto participativo; 2) la lucha contra la pobreza urbana; 3) vivienda en la ciudad; 4) promoción de las mujeres en las instancias de decisión locales; 5) ciudad y sociedad de la información y 6) seguridad ciudadana (URB-AL, 2014; Del Huerto, 2009: 9).

El objetivo principal del programa se amplió, puesto que más allá del intercambio de experiencias y de información, en esta etapa se buscó la adquisición y aplicación de buenas prácticas (Del Huerto, 2009: 9). De igual forma, se incluyó a la agenda de las redes temáticas, una nueva categoría de proyectos comunes (ver Cuadro 5.1). Este tipo de proyectos tipo B, pretende concretar el intercambio de experiencias en la fase I o de un proyecto tipo A de la fase II, mediante actos tangibles en beneficio de una o más colectividades locales (URB-AL, 2014).

La fase II del programa, concluyó con la realización de 115 proyectos comunes entre ambas categorías, sumando así, un total de 188 proyectos realizados durante las primeras dos etapas y en las que se movilizaron 64 millones de euros y 750 instituciones pertenecientes a la UE y América Latina, según datos de la Oficina de Coordinación y Orientación (OCO) del Programa URB-AL (2014).

En el año 2009, surge una tercera fase del Programa URB-AL. Su objetivo general fue “contribuir a incrementar el grado de cohesión social en el seno de las colectividades sub-nacionales y regionales en América Latina” (URB-AL, 2011:13). Entre sus características más

importantes, se encuentra la recuperación de aprendizajes de las fases anteriores y además, innovar en nuevos temas y problemas que atañen a la población de ambos continentes en términos de bienestar (URB–AL, 2011; URB–AL, 2013a).

Cuadro 5.1 Principales características de los proyectos comunes del Programa URB–AL.

Aspecto general	Proyecto común	
	Tipo A	Tipo B
Actividad elegible	Intercambios de personal para fines de formación;	Puesta en funcionamiento de servicios (por ejemplo: servicio social especializado en aconsejar y asistir en el sobreendeudamiento de las familias) y de equipos colectivos (por ejemplo: equipamiento urbano de prevención de la delincuencia mediante un alumbrado adecuado de ciertos barrios), que presenten un interés común para los miembros del proyecto.
	Seminarios de formación o de intercambio de experiencias entre expertos y/o funcionarios de las colectividades locales;	Realización de un proyecto piloto, susceptible de ser replicado en otras colectividades locales que participan en el proyecto común.
	Elaboración y la realización de programas de formación destinados al personal de las colectividades locales;	Restauración de bienes culturales que tengan un valor patrimonial común, a través de la realización de actividades conjuntas; • Transferencia y ajuste de sistemas de gestión abierta de las colectividades locales (por ejemplo: Estado civil, catastro, mantenimiento urbano, finanzas locales).
	Misiones de diagnóstico y estudios de factibilidad;	
	Medidas de refuerzo de la visibilidad de las acciones municipales.	
Temática	Vinculada a la red en el marco de la cual está presentado el proyecto.	Vinculado a los resultados de un proyecto común de la primera fase del Programa URB–AL o de un proyecto común de tipo A de la segunda fase, cuyas actividades hayan concluido;
		Vinculado al tema de una red temática, cuyas actividades se hayan terminado o estén en curso desde hace, por lo menos, dos años.
Metodología	Elaboración colectiva del proyecto común, con el apoyo de la célula de coordinación de la red temática correspondiente y bajo la responsabilidad del coordinador del proyecto común;	Elaboración colectiva del proyecto común, bajo la responsabilidad del coordinador del proyecto y con el apoyo, si fuese necesario, de la célula de coordinación de la red temática correspondiente;
	Por definición, las actividades se desarrollan en el conjunto de las colectividades locales participantes.	Las actividades pueden concentrarse principalmente en una sola colectividad local, si y solamente si los otros participantes en el proyecto común están plenamente asociados a su realización y si éstas tienen claramente un objetivo común.
Co-financiamento de la Comisión	Máximo 70% de los costos totales del proyecto común y hasta 250.000 euros.	Máximo 70% de los costos totales del proyecto común y hasta 800.000 euros.
Cofinanciamento de los participantes	Al menos 30% de los costes totales del proyecto común.	

Fuente: Guía del Programa, fase II del Programa URB–AL, en URB-AL, 2014.

Por otra parte, se crea la oficina de Coordinación y Orientación (OCO) del Programa con el objetivo de proveer servicios y el apoyo necesario a cada uno de los proyectos. También

se abandona la metodología de redes temáticas y se fomenta la creación de redes entre gobiernos locales que pretendan implementar políticas de cohesión social y dinamizar su economía (URB–AL, 2013a).

El financiamiento que otorgó la Comisión Europea para la tercera fase fue de 64.4 millones de euros, casi la misma cifra que destinó en total para las dos anteriores. Llama la atención que, la cartera de proyectos se redujo sólo a 20 en 75 territorios latinoamericanos, sin embargo, se otorgó un valor de 80 por ciento del presupuesto total a cada uno (URB–AL, 2013a; URB–AL, 2014).

En lo que respecta a los actores, hubo cambios en el perfil. Por ejemplo en América Latina se incrementó la participación de autoridades sub–nacionales en países como Bolivia, México, Ecuador, Paraguay, Perú, Guatemala, Honduras y Nicaragua, mientras que en Europa se incrementó la presencia local de las autoridades italianas, disminuyendo considerablemente la española. Asimismo, se incluyeron organizaciones de la sociedad civil migrante en varios de los proyectos como un actor estratégico dentro del esquema de cooperación, esto porque dicho actor cuenta ya con la capacidad de incidir en los procesos de desarrollo a partir del envío de remesas (URB–AL, 2011).³³

Estos actores, en vinculación con la DEVCO, crearon los veinte proyectos y se implementaron en un tiempo aproximado de cuatro años, tomando en cuenta temáticas como políticas de desarrollo económico local y emprendurismo; medio ambiente y gestión de residuos; gestión y ordenamiento territorial, apoyo a migrantes, participación ciudadana, cooperación transfronteriza, rehabilitación socio–urbana, seguridad pública, fiscalidad y fortalecimiento institucional (URB–AL, 2013b).

Aunque cada uno de los proyectos se enfocó en una temática diferente, el carácter multidimensional que se plantea en la teoría del desarrollo local, se mantuvo presente en cada uno de ellos (Vázquez Barquero, 2005; Boisier, 2003; Sforzi, 2007). En el Cuadro 5.2 se aprecia que las dimensiones más trabajadas fueron la institucional y la social. Es evidente también, que la gran mayoría contempló al menos tres dimensiones dentro de sus estrategias de actuación, puesto que durante la fase de diseño de cada proyecto se identificaron las áreas más débiles en materia de política pública de cada uno de los territorios, con la finalidad de tratar de reforzarlas a través de su implementación (URB–AL, 2011).

³³ Para ver más, consultar el primer informe de Programa URB–AL disponible en <http://www.urb–al3.eu/>.

Cuadro 5.2 Proyectos de URB–Al III y sus dimensiones de actuación.

Proyecto	Productiva	Social	Territorial	Cívica	Institucional
Melgodepro (Alcorcón)	•	•		•	•
Innovación institucional (Santa Fe)			•	•	•
RESSOC (Área Metropolitana de Barcelona)	•	•		•	•
La Basura Sirve (Arezzo)	•	•		•	•
Aglomerados urbanos en áreas protegidas (Borba)	•	•	•		•
EU_LA_WIN (Emilia Romagna)	•	•	•	•	•
Fronteras Turísticas (Frosinone)	•	•	•		•
UNE (Irún)	•		•	•	•
IDEAL (Michoacán)		•	•	•	•
Habitar Goes (Montevideo)		•	•	•	•
Prevención de la violencia en áreas marginales (Pernambuco)		•		•	•
Línea Internacional (Ponta Porã)	•	•	•	•	•
emiDel (L'Hospitalet de Llobregat)	•	•			•
Gestión integral de tierras (Puerto Cortés)			•	•	•
Cohesión territorial de municipios fronterizos (Rio Lempa)		•	•	•	•
PACEF (Sicilia)	•	•		•	•
COCAP (Véneto)	•	•	•		•
INTEGRATION (Stuttgart)		•	•		•
Gestión urbana y territorial participativa (Toscana)		•	•	•	•
Gente diversa, gente equivalente (Santa Tecla)		•		•	•

Fuente: Principales resultados e impactos de los proyectos del Programa URB–AL III (2013B:26).

5.2 El proyecto MELGODEPRO: aspectos generales

El Modelo Euro–latinoamericano de Gobernanza local para el desarrollo productivo, basado en ciudades emprendedoras con apoyo de sus emigrados (MELGODEPRO), es un proyecto que surge dentro de la cartera de iniciativas del Programa URB–AL fase III de la Dirección General de Desarrollo y Cooperación de la Comisión Europea–EuropeAid. Este proyecto surge en su fase operativa en marzo del 2009 y culminó el 30 junio del 2013 con el objetivo de incidir en el desarrollo productivo de cuatro municipios latinoamericanos mediante la capitalización de las redes establecidas con sus emigrantes y el uso productivo de las remesas (URB–AL, 2013c).

Los objetivos específicos estuvieron enfocados a la resolución de problemas estructurales en los territorios como la emigración, la falta de cultura emprendedora y la limitada capacidad técnica de los gobiernos locales para llevar a cabo proyectos de desarrollo articulados con la emigración, siendo considerado este último como un reflejo de la falta de oportunidades de empleo y por tanto de atraso económico y social (URB–AL, 2010).

En virtud de los objetivos establecidos en la fase III del Programa URB-AL, MELGODEPRO tuvo también entre sus finalidades, influir en el tema de la exclusión y desigualdad social a través de un modelo de planificación y gestión municipal que permita el desarrollo de políticas públicas enfocadas a la cohesión social (URB-AL, 2013d). Esta iniciativa supone la existencia de mecanismos de articulación y cooperación entre individuos y colectivos, con la capacidad de participar activamente en el proceso desarrollo a través de generación de ideas y la movilización de los recursos existentes, tal como lo señala Boisier (2003) y Vázquez Barquero (2005) al reflexionar sobre el tipo de factores que estimulan el desarrollo local.

La cooperación al desarrollo que ejerce la Comisión Europea a través de este tipo de proyectos promueve el intercambio y la adopción de buenas prácticas sobre desarrollo en materia de políticas públicas, y es por ello que en el caso de MELGODEPRO la elección de los territorios beneficiados consistió en identificar su problemática de acuerdo a las condiciones económicas y sociales que influyen en la existencia de flujos migratorios hacia el exterior y en el nivel de captación de remesas (URB-AL, 2009).

Los lugares seleccionados fueron el municipio de Pimampiro en Ecuador; Curahuara de Carangas, Bolivia; Valparaíso, en Zacatecas, México; y la Intendencia de Paysandú en Uruguay. De estos cuatro, Valparaíso es un territorio que cuenta con una larga tradición migratoria y a razón de ello, sus migrantes organizados han logrado incidir en iniciativas de desarrollo local mediante el Programa 3x1. Esta experiencia es considerada a nivel internacional un referente importante y precisamente para la Comisión Europea es una experiencia exitosa que debería transferirse a través de MELGODEPRO.

El municipio de Alcorcón de Madrid, España fue el beneficiario directo de la subvención, por lo cual el Instituto Municipal de Promoción Económica y Empleo (IMEPE), se desempeñó como el coordinador del proyecto y se asoció con la Cámara Municipal del municipio de São João da Madeira, Portugal para brindar apoyo metodológico e instrumental en el tema del emprendimiento, puesto que durante los últimos años se ha incluido en el plan de estudio de las instituciones educativas (URB-AL, 2010). El tipo de cooperación que se reflejó entre la interacción de estos actores es considerada como descentralizada pública directa, y de forma más específica, es una cooperación en redes de gobiernos locales. Esto, por

los intercambios de experiencias e intercambios de conocimientos entre los diferentes gobiernos.

Otros socios de este proyecto fueron la Fundación ACOBE, la Fundación AMIBE–CODEM (Bolivia), la Asociación Hispano Ecuatoriana Rumiñahui, la Asociación de Amas de Casa por el Desarrollo en Pimampiro (Ecuador) y la Universidad Autónoma de Zacatecas quienes otorgaron apoyo técnico y se desempeñaron también como evaluadores de avances, en cuanto a la elaboración de proyectos productivos y la transferencia de conocimientos en reuniones anuales celebradas en cada uno de los territorios beneficiados (URB–AL, 2010).

Para los fines de este trabajo, en el siguiente apartado se describirá y analizará la experiencia del proyecto MELGODEPRO en el municipio de Valparaíso, Zacatecas, México, profundizando en cada una de las fases de aplicación; en las formas de articulación y participación de los actores; en la convergencia de sectores estratégicos y en la institucionalización del proyecto dentro de la agenda pública. Asimismo, se pretende dar cuenta de los alcances y limitaciones que tuvo el proyecto en términos de participación social y emprendimiento.

5.2.1 Estrategias y acciones de cambio para frenar la emigración

En virtud del esquema de cooperación (entre las organizaciones de migrantes y los tres niveles de gobierno) inmerso en el Programa 3x1, que surge desde la sociedad civil migrante zacatecana en Estados Unidos y en su incidencia en el desarrollo socioeconómico del Estado de Zacatecas, y del país desde el año 2002 cuando se institucionalizó como política pública, México no sólo ha llamado la atención de países latinoamericanos que tienen elevados flujos migratorios, sino también de otros como Marruecos (Fernández, García y Vila, 2006),³⁴ que ven esta iniciativa como un referente importante para el establecimiento de un modelo de desarrollo comunitario basado en el uso productivo de las remesas a través de proyectos productivos y filantrópicos.

El interés no radica sólo en conocer la experiencia a través de conferencias y documentos oficiales que derivan de la misma sociedad civil migrante o bien de la academia, sino de replicarlo en sus países porque es una iniciativa que surge desde abajo, con el objetivo

³⁴ Para más acerca de la cooperación al desarrollo a través del uso de remesas en Marruecos.

de mitigar los problemas estructurales que determinan la migración de jóvenes y adultos en edad productiva y que además propicia la interacción entre las comunidades de origen y destino. El Salvador, por ejemplo, a través del Programa Unidos por la Solidaridad, es uno de los países que ha tratado de adoptar esta experiencia potenciando el capital social de sus asociaciones de emigrantes y remesas colectivas, al igual que Honduras con el Programa de Remesas Solidarias y Productivas “Hagamos un Trato Dando y Dando” y en Ecuador con el Programa 2x1 Cuencano (Nosthas, 2006; La Crónica, 2011; García, 2009).

Ahora bien, en la Unión Europea, a medida que los flujos migratorios desde América Latina se intensifican,³⁵ el interés por utilizar la migración como fuente de desarrollo en los países de origen desde el uso productivo de las remesas, se ha reforzado con el diseño de programas y proyectos desde el marco de la cooperación internacional. En este caso el Programa URB-AL, mediante el proyecto MELGODEPRO, intentó precisamente reforzar el vínculo entre migración y desarrollo, promoviendo el emprendimiento y el dinamismo económico, a base de la capacidad organizativa y emprendedora de las asociaciones de migrantes.

Valparaíso se inscribe dentro de la región tradicional de emigración del Estado de Zacatecas y al año 2010 contaba con un grado de intensidad migratoria muy alto, según la clasificación de CONAPO. Según García y Pérez (2012), la falta de empleo y un ingreso digno siguen siendo los dos factores que condicionan la tradición migratoria en este municipio, ya que durante el año 2010 casi el 25 por ciento de los hogares existentes recibe remesas familiares. Por otra parte, contaba hasta el mismo año con un índice de marginación medio.

Ante este contexto, la presidenta municipal 2007-2010 del Partido de la Revolución Democrática, recurrió a la Unidad Académica de Estudios del Desarrollo (UAED) de la Universidad Autónoma de Zacatecas (UAZ) para buscar asesoramiento técnico (en el Plan de Desarrollo Municipal) que permitiera diseñar una estrategia de desarrollo local que abatiera el fenómeno migratorio y aminorara los costos sociales que la añeja tradición ha dejado en Valparaíso. El siguiente testimonio ilustra la situación anterior:

³⁵ Al 2012 suman casi 4.3 millones de migrantes latinoamericanos residentes entre los 27 países de la UE. De manera particular se ha identificado que los puntos de mayor concentración son España, Reino Unido, Los Países Bajos, Italia y Francia. (OIM, 2010).

Si bien es cierto que yo iba a ser la líder de este municipio, tenía que coordinarme y ver quién me pudiera ayudar a fortalecer el gobierno, entonces acudí a la Universidad [...] los invité y les dije yo quiero que me apoyen. Sé que las instituciones como la Universidad es de las que nos puede fortalecer, porque ahí está el conocimiento y están haciendo que las nuevas generaciones tengan otra visión [...] yo les dije que creía mucho en el fortalecimiento del desarrollo local, pero quería que trascendiéramos a nivel regional, quería que mi municipio fuera la cabeza de la región en todos los aspectos, económico, social y cultural, y ya de ahí como estamos en un mundo globalizado y en cambio constante, pues trascendiéramos a nivel internacional (Presidenta municipal de Valparaíso 2007–2010, entrevista, 2014).

En la primera parte del testimonio anterior se puede apreciar que el gobierno local adoptó la iniciativa. Sin embargo, es claro que al tratar de incidir con mayor rigor en la política social de su territorio, en muchas ocasiones estas responsabilidades no corresponden a sus capacidades y no cuenta con recursos económicos suficientes para ejercer proyectos de gran magnitud, esto porque se encuentra bajo la dependencia presupuestaria de la administración estatal y de los apoyos federales, tal como se percibe en el siguiente argumento: “lo que me llegaba aquí de la Federación, pues era insuficiente para lograr los cambios que yo quería en la cuestión económica y social” (Presidenta municipal de Valparaíso 2007–2010, entrevista, 2014).³⁶ Otro aspecto importante es que se plantea una alianza con la academia, por su papel clave en la producción de conocimientos y en la formación de recursos humanos locales.

Lo anterior, se vincula con lo que plantea Ramos (2007:107) respecto a las capacidades que debe desarrollar el gobierno local en cuanto a la definición de modelos económicos, sociales y territoriales que le permitan dar solución a sus problemas más apremiantes bajo una visión estratégica, tomando en cuenta la elaboración de diagnósticos integrales, la búsqueda de cooperación técnica y la creación de pactos sociales mediante los cuales puedan crear espacios de participación social y mecanismos de cooperación con actores diferentes, en el marco de la elaboración de estrategias para el desarrollo.

Otra cuestión que se identifica en este caso, es la importancia que se le otorga a trascender más allá de la escala local, esto debido a que las economías locales han pasado por un proceso de aprendizaje tras experimentar problemas como el desempleo, la caída de la

³⁶ Respecto al papel de los gobiernos locales y capacidades gubernamentales, véase por ejemplo Ramos (2007) y Guillén y Ziccardi (2010).

producción y la pérdida de mercado, y tienen la necesidad de reestructurar su sistema económico y el modelo institucional para aprovechar cualquier tipo de oportunidad que se presente, a raíz de los cambios en el entorno (Vázquez Barquero, 2005).

En el año 2009, la Comisión Europea dio a conocer la tercera fase del Programa URB–AL y la convocatoria para participar en el diseño de proyectos en torno al fomento de la cohesión social y la disminución de los flujos migratorios latinoamericanos mediante la promoción de desarrollo en las comunidades de origen. Esta información llegó a la UAZ y se identificó que la convocatoria del Programa tenía como condicionante que las colectividades locales participantes deberían contar con un punto de llegada a Europa y además de ello disposición para aportar fondos (Coordinador del proyecto MELGODEPRO en Valparaíso, entrevista, 2014).

Mediante la UAED se logra hacer contacto con un grupo de interesados en Europa en este tipo de proyectos, en el municipio de Alcorcón en la comunidad de Madrid. Dicho grupo disponía de bastante información en torno al tema de cooperación internacional y procedió a identificar a los posibles participantes de acuerdo a sus posibilidades financieras y al tipo de flujo migratorio que ejercían hacia España.

El nexos con miembros de la UAED dedicados al estudio de las migraciones internacionales y el desarrollo, permitió elaborar una lista de posibles países participantes. En la entrevista con uno de los académicos (quien después se convertiría en el coordinador del proyecto MELGODEPRO) se comentó que después de la invitación que se hizo a cuatro países latinoamericanos, sólo uno no aceptó la propuesta a falta de recursos económicos.

Nos preguntaron sobre los países que pudieran tener esta dificultad, y que pudieran participar junto con nosotros, México y Alcorcón, ellos veían el problema de la migración muy fuerte en Ecuador, Bolivia y El Salvador pero no todos quisieron entrar por la condición esta del 4x1 [...] el Salvador dijo– ¡yo no tengo!, no le entro– [...] y pues entra Uruguay, Bolivia y Ecuador, y la Fundación AMIBE (Coordinador técnico de MELGODEPRO en Valparaíso, entrevista, 2014).³⁷

Esto refleja que a pesar de los procesos de descentralización en América Latina, los gobiernos locales resulta son entes débiles dada la carencia de recursos para financiar proyectos

³⁷ El modelo 4x1 consistió en que la UE a través de la Comisión Europea, ponía cuatro partes del financiamiento del proyecto mientras que el territorio participante en América Latina ponía otra.

en beneficio al desarrollo de sus habitantes, y este tipo de factores inhiben la gestión del desarrollo local, lo que limita el proceso de intervención de otros actores (Sánchez, 2010).

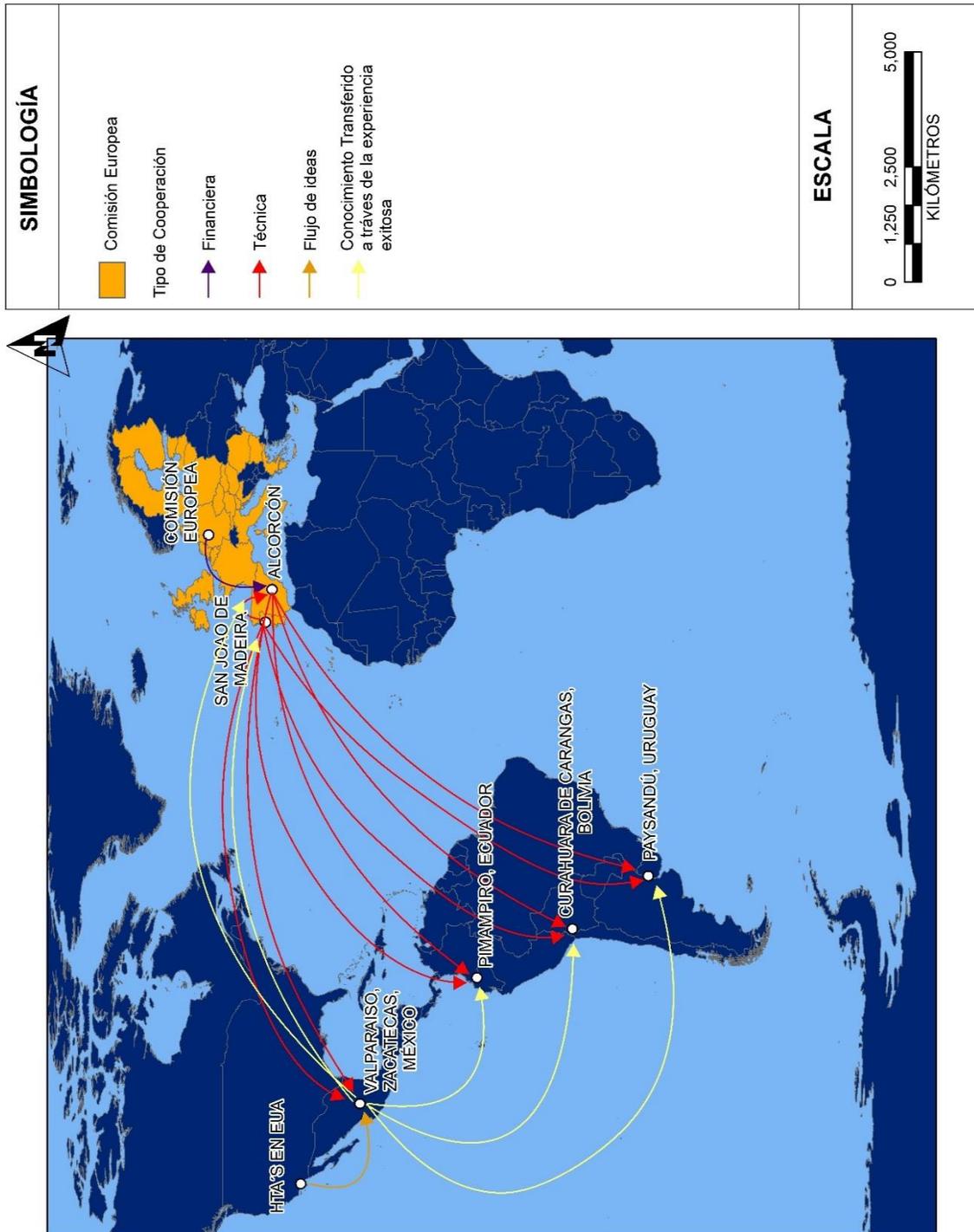
La modalidad de acción que se ejerció en relación a la cooperación internacional de la Comisión Europea hacia los países que aceptaron participar bajo el requisito de tener un flujo migratorio hacia Europa y además aportar el 20 por ciento del financiamiento del proyecto, fue la cooperación descentralizada gubernamental (Ponce, 2008). Esto obedece a que una institución como la Comisión Europea, realizó una intervención concreta a través del Programa URB-AL y del proyecto MELGODEPRO asociando a más territorios en América Latina, a sus actores locales y fundaciones sin fines de lucro cuyas líneas de trabajo son migración, derechos humanos y codesarrollo en España.

Hasta este punto, la Universidad de Zacatecas figuraba como socio del proyecto a partir de sus conocimientos técnicos y metodológicos en el ámbito de la migración y desarrollo. Sin embargo, el territorio mexicano no figuraba como uno de los posibles beneficiarios del proyecto. El Programa 3x1, fue el elemento reactivo que le permitió ser candidato, según lo expresó el coordinador del proyecto en Valparaíso, miembro de la UAED y principal contacto con el municipio del Alcorcón.

México, de no ser elegible, se transformó en elegible porque tenía un componente que interesaba derivar a otros territorios, el Programa 3x1, pero además, su experiencia en estudios migratorios [...] Esto les dio una buena idea de cómo hacer las cosas a nivel del territorio [...] nosotros con ese activo de académicos detrás de la huella de los migrantes y el Programa, hicimos muchas cosas que luego los territorios fueron asimilando (Coordinador técnico de MELGODEPRO en Valparaíso, entrevista, 2014).

Con base en la información anterior, es posible definir el esquema estructural a nivel macro que predominó en MELGODEPRO y el tipo de cooperación que ejerció cada uno de los territorios participantes. El Mapa 5.1 muestra que la Comisión Europea otorgó el financiamiento al municipio de Alcorcón, Madrid para diseñar el proyecto, realizar reuniones y algunos proyectos productivos, mientras que São João da Madeira transfirió la cultura del emprendimiento por medio de la cooperación técnica, al igual que las fundaciones.

Mapa 5.1 Flujos y tipos de cooperación en el proyecto MELGODEPRO.



Fuente: Elaboración propia con base en cartografía del INEGI, 2011; y cartografía del Center for Disease Control and Prevention (CDC), 1998, en <http://www.cdc.gov/epiinfo/script/shapefiles.aspx>, consultado el 20 de mayo del 2014.

Finalmente tenemos a los beneficiarios en Ecuador, Bolivia, Uruguay y por supuesto Valparaíso, Zacatecas quien se encargó además, de traspasar el modelo del Programa 3x1. Esto último fue posible debido a que las organizaciones de migrantes en Estados Unidos (en este caso, específicamente la FCZSC) desarrollaron una serie de capacidades sociales que están reflejadas en este Programa, tales como la capacidad de organizarse, de asociarse con los tres niveles del gobierno y de proponer y ejecutar iniciativas emprendedoras en su comunidad de origen, como proyectos sociales y productivos.

5.3 Del proyecto al territorio: la participación de Valparaíso, Zacatecas

Cuando aparece en el año 2009 la convocatoria para participar en el Programa URB-AL, los investigadores de la Unidad Académica en Estudios del Desarrollo de la Universidad Autónoma de Zacatecas (UAZ), invitaron a participar a varios municipios que tenían altas tasas de migración y que además contaban con proyectos 3x1.

Así, las autoridades de Valparaíso en la administración 2007-2010 se mostraron interesados por la convocatoria y sobre todo por seguir manteniendo la relación con la UAZ, tras haber recibido el apoyo para elaborar su Plan de Desarrollo Municipal. Por consiguiente, se hace entonces la propuesta de inscripción a la convocatoria de URB-AL para presentarla al cabildo, tomando en cuenta que el 20 por ciento del recurso para llevar a cabo el proyecto debía aportarlo el municipio. Al ser aceptada la misma en sesión de cabildo, la Universidad se hizo cargo de los trámites oficiales para la inscripción.

Meses después, el proyecto obtiene la aprobación de la Comisión Europea y Valparaíso es elegido como uno de los cuatro territorios socios y beneficiarios. Entre los hallazgos, se identificó que su participación se debió, además del apoyo de la Universidad, a la capacidad de gestión local de las autoridades, puesto que tenían interés por utilizar el capital humano de los jóvenes antes de que decidieran emigrar. El testimonio siguiente ilustra este argumento:

Yo había visto que tenemos un potencial en cuanto a la diversidad del medio ambiente, y que teníamos aparte de eso un capital que estábamos fortaleciendo, que eran los jóvenes, había muchos egresados que salían de las universidades que emigraban, no era al interior de la república, al extranjero, y pues el capital humano se estaba perdiendo. Aquí estábamos quedando, o la gente que teníamos muchas ganas de vivir en esta tierra, o la gente que vivía en las comunidades pero que ya era gente adulta, porque pues todos los jóvenes se estaban yendo. Entonces era la preocupación y dije,

voy a capitalizar todo el conocimiento que tienen los jóvenes, vamos a impulsarlo con este proyecto (Presidenta municipal de Valparaíso 2007–2010, entrevista, 2014).

El interés que mostró el gobierno de Valparaíso por construir un modelo de desarrollo local con enfoque de migración, se inscribe en el reconocimiento de la complejidad del fenómeno y en la necesidad de generar sinergias con otros actores para abrir una ventana de oportunidad al aprovechamiento del potencial que tienen los jóvenes, a partir de la cultura del emprendimiento.³⁸ En este sentido –tal como lo señalan García, Delgado y Márquez, 2008; y García, 2005–, la migración se convertiría en una opción y no una necesidad, al ser el lugar de origen quien ejerce un papel proactivo en la búsqueda del desarrollo sostenible que eventualmente, mejore la calidad de vida de su población.

Entre otro de los factores que intervinieron en la participación del municipio fue la experiencia que se tiene en el Programa 3x1, según comenta uno de los técnicos dinamizadores del proyecto.³⁹

Se hizo una formulación de un proyecto que tenía que ver con nuestra aportación sobre, que ya teníamos la experiencia de un proyecto de 3x1 con migrantes, y ahí pudimos entrar. Valparaíso es de los municipios que en esos años, llevábamos los primeros lugares del 3x1, y aparte de eso porque muchos de los miembros y de los que encabezan los clubes, pues eran gente que habían nacido aquí (Técnico dinamizador MELGODEPRO 1, entrevista, 2014).

Desde el año 2007 hasta el 2014, el municipio tiene 184 obras registradas, colocándose entre los municipios zacatecanos con mayor cantidad.⁴⁰ Lo anterior definió en gran parte su papel dentro de este esquema de cooperación (proyecto MELGODEPRO), pues se trataba principalmente de transferir el conocimiento adquirido a través de la experiencia en el 3x1. Esto lleva a considerar por un lado, el impacto que tiene el uso de las remesas colectivas por medio de obras públicas y los proyectos sociales en el ámbito local, bajo esta iniciativa liderada

³⁸ Es importante señalar que durante el periodo 2007-2010, el partido político que dirigía el gobierno de Valparaíso pertenecía al Partido de la Revolución Democrática (PRD), esta información adquirirá relevancia en las siguientes secciones.

³⁹ El proyecto MELGODEPRO contó con cuatro dinamizadores técnicos, todos ellos eran jóvenes originarios de Valparaíso, egresados de diversas carreras universitarias. Entre algunas de las acciones que desempeñaron resalta la motivación y la orientación a la ciudadanía para participar en el proyecto. Esta información será tratada más adelante con más detalle.

⁴⁰ Para ver a detalle de cada uno de los proyectos, consultar el portal de la Secretaría de la Función Pública del Estado de Zacatecas en <http://funcionpublica.zacatecas.gob.mx/programa3x1.php>.

por las organizaciones de migrantes; y por el otro, el impacto de la inversión productiva de las mismas.

Este último aspecto trasciende hacia a la idea de canalizar las remesas a pequeños proyectos productivos que coadyuven en el dinamismo local (Orozco y Walle, 2005). Ciertamente, lo que entonces Valparaíso debía transferir del Programa 3x1, era el esquema de cooperación descentralizado que se armó tras la articulación de las organizaciones de migrantes con el Estado mexicano, el grado de involucramiento de cada uno y el contenido de los intercambios en términos financieros y aprendizajes sociales, además del modelo de desarrollo basado en las remesas.

De esta manera, llega la Comisión Europea a intervenir mediante el proyecto MELGODEPRO a un municipio ubicado en la región tradicional de migración del Estado de Zacatecas, que cuenta con características de uso de suelo que le permiten la siembra de diversos productos agrícolas y actividades de tipo forestal o ecoturismo. Sin embargo tiene difícil accesibilidad y las condiciones de vida de la población no son las deseables (García y Pérez, 2012). Por ello, el objetivo que se planteó en el proyecto MELGODEPRO fue generar un modelo de desarrollo local basado en la realidad del municipio para fortalecer la cohesión social, tomando como referente la cultura emprendedora (García y Pérez, 2012).

No obstante, dado que fueron varios los actores que participaron en este proyecto, fue interesante observar la percepción que tenía cada uno de ellos respecto al objetivo del proyecto. La universidad de Zacatecas, que figuró como el puente de enlace con los actores internacionales, consideró que este proyecto sería una estrategia viable para “reactivar la parte económica en el territorio (*el municipio de Valparaíso*) a través de lo que llaman el componente del emprendimiento productivo en lo jóvenes, por eso es importante que desde la academia se apoye a estas iniciativas [...] que nos vinculen con los municipios” (Coordinador del proyecto MELGODEPRO, entrevista, 2014)”.

El interés referido por el representante de la academia, se gesta en la combinación de la teoría y la práctica con discusiones epistemológicas y ontológicas sobre la realidad de un territorio. De este modo, el argumento cobra mayor relevancia si se considera que existe una desvinculación del sector académico con respecto a entorno físico (Cienfuegos y Aguilar, 2011:222). Por lo tanto, la integración de otros actores a los procesos de desarrollo local como la comunidad académica es fundamental precisamente porque son portadores de herramientas

teórico- metodológicas, que en vinculación con el resto de los actores, pueden ser utilizadas para realizar acciones que tienen implicaciones sobre un fin común, el desarrollo local.

No obstante, se requiere de optimismo, disposición, confianza y empatía para que las universidades u otro tipo de actores sean aceptados como aliados estratégicos de las autoridades locales, ya que más allá de la importancia que tiene la generación de conocimiento y aportaciones de estos centros académicos e investigación, su integración dentro del mapa de actores enfocados al diseño de políticas y propuesta para el desarrollo económico, se puede ver mermada por la falta de visión de los gobiernos.

En el caso del municipio de Valparaíso, el lazo de cooperación que se creó entre el gobierno local y la universidad, tenía muy claro que “el objetivo era lograr que Valparaíso fuera cabeza de región y donde se formará también a líderes jóvenes con una visión pues, municipalista y de desarrollo local a nivel estatal y global [...]” (Presidenta municipal de Valparaíso, 2007–2010, entrevista, 2014).

En este sentido, la universidad se convirtió en un asesor de los empresarios y los emprendedores, en el que “la capacitación para la construcción de empresas por conducto de proyectos productivos, con una visión de búsqueda de capacidades y de crecimiento económico [...]” (Presidente municipal de Valparaíso, 2013–2016, entrevista, 2014) se convirtió en un factor importante para el desarrollo de capacidades en el enramado de entes económicos locales. Misma que permitió edificar proyectos productivos en los que, en palabras de una emprendedora, se pudiera “decirle a la gente que le eche ganas para que viva mejor y no se vaya pa’l otro lado [...]” (Socia del proyecto tortillería amas de casa, 2014, entrevista, 2014). Así, estas muestras de cooperación permiten vislumbrar un esquema de repercusión en una entidad local. Sin embargo, en el siguiente apartado se describe de forma más profunda el modelo que se llevó a cabo en Valparaíso.

5.3.1 El modelo de Valparaíso: ¿desarrollo local?

Al considerar que el modelo de gobernanza local de MELGODEPRO surge en el marco de la cooperación al desarrollo de la Comisión Europea a través del municipio de Alorcón, España, la metodología (norte– sur) bajo la cual estaba diseñado requería adaptarla a las especificidades, los recursos y a los actores que abundan en cada uno de los territorios, tal como lo señala Gómez Galán (2013) en sus estudios acerca de la cooperación al desarrollo y

las situaciones heterogéneas, que la obligan a adaptarse a nuevos escenarios. La adaptación del modelo en Valparaíso requirió de la identificación de actores clave dentro de cada sector, de tal modo que, la planificación y gestión en el ámbito productivo redundara en un modelo integral e incluyente de desarrollo.

La estructura del modelo requería que la autoridad municipal adquiriera las capacidades necesarias para actuar como el dirigente entre los distintos actores que integraban a nivel macro, el esquema de cooperación, y de manera simultánea impulsar la participación de los actores locales. Esto implicaba entre otras cosas buscar un equilibrio entre los distintos intereses que había en el esquema para mejorar la política social de Valparaíso. Aquí es importante retomar los argumentos de Robinson (2008) cuando señala que en la cooperación y el planteamiento de objetivos sociales requiere que el gobierno – en este caso a nivel local– provea las bases para satisfacer las necesidades de su población.

En este sentido, las autoridades municipales habían establecido relaciones internacionales procedentes del Programa URB–AL III de la UE. Asimismo, contaba con la Universidad como aliado en este proyecto, al ejercer su rol como generador y difusor de conocimiento, pero también como impulsor de una nueva realidad social al canalizar sus redes con personas o instituciones que poseían los recursos, las tecnologías y conocimientos necesarios para impulsar iniciativas de desarrollo local.

Uno de los aspectos más relevantes del modelo consistía en integrar a los emigrados, quienes a través de las remesas habían mantenido sus redes familiares. Sin embargo se trataba ahora de establecer un compromiso no sólo con el gobierno sino con más actores, para crear iniciativas productivas que derivaran en fuentes de empleo para los jóvenes y adultos Valparaisenses. Al respecto, la presidenta municipal 2007–2010 señaló lo siguiente “Los mismos migrantes se vincularon con facilidad, los incentivamos a participar y ellos, motivados, hablaron con gente de diferentes empresas, y Western Union, debido a que aquí, había muchas remesas y mucho movimiento, pues nos otorgaron un recurso” (Presidenta municipal de Valparaíso 2007-2010, entrevista, 2014)

Por consiguiente, el escenario multi–actor que conformó el tejido social que enmarcó el funcionamiento del proyecto y la formación de redes de cooperación constituyeron un elemento central en la identificación de problemas y sobre todo, en la definición de estrategias que pretendían producir cambios reales en materia de desarrollo (véase Albuquerque, 2004a).

Entre estos actores está también el gobierno federal y estatal, quienes a través de su cartera de proyectos destinaron en menor medida fondos para la creación de proyectos productivos, en tanto que el recurso emitido por la Comisión Europea llegaba al municipio. Este aspecto será tratado más adelante.

De acuerdo a los modelos teóricos explicativos del desarrollo local, uno de los vínculos determinantes debe darse entre el gobierno y la sociedad civil, porque su interacción se convierte en un instrumento que impulsa el dinamismo local mediante la voluntad y las responsabilidades compartidas. De tal suerte que, la capacidad de conducción y de coordinación del gobierno –local– en materia de desarrollo, fomenta la participación social y además promueve el emprendimiento. El siguiente testimonio es un ejemplo de la mentalidad que adquiere la gente cuando siente que el gobierno interactúa con ellos y les motiva a realizar actividades en las cuales se vean reflejadas sus propias ideas y habilidades.

Mire pues nosotras somos ya mayores pero nos gusta coser, hacer panes, tortillas y bueno, a todo le hacemos, nunca nos fuimos para los Estados Unidos [...] conocemos gente que dice que en su trabajo allá ganaba menos que aquí, pero entonces pa´ qué se van yo les digo ¿por qué es un rancho? nombre, aquí hemos de salir adelante con lo poquito que tenemos si el gobierno nos oye, o con lo que sabemos hacer y si no, pos nos enseñamos que tiene aunque estemos viejos (Socia del proyecto tortillería amas de casa, entrevista, 2014).

En tanto, la generación de espacios de cooperación entre la sociedad civil y el gobierno también refleja la opción de soslayar la migración, es decir, que las personas y las capacidades que desarrollan a través del “saber–hacer” pueden llegar a concretar la posibilidad de elegir libremente la vida que desean vivir. En este sentido, se perciben en este proyecto los planteamientos que hace Sen (1998, 2001) en el enfoque de capacidades, cuando considera que el desarrollo debe basarse en el ser humano como un fin en sí mismo, realizando actividades que van más allá del ámbito económico y que además valora libremente.

Yo fui migrante por 12 años, yo estuve en Colorado y en Chicago y deje de ir a Estados Unidos en el 2003. En ese tiempo ya estaba difícil la pasada y además el coyote cobraba ya más caro y no era seguro [...] fui como seis veces, pero ya miré que no se podía y yo soy de las personas que siempre ha dicho: hay que trabajar donde sea, como dice el dicho, quien es perico donde quiera es verde, pues tenía otra imagen de Estados Unidos y sinceramente no es lo que uno se imagina, entonces no me gustó estar allá sufriendo malas caras, desempleo, discriminación y todo eso. Fue por eso que me animé a poner

mi propio negocio con ayuda del presidente y los muchachos (Propietario del proyecto tortillería artesanal, entrevista, 2014).

Sin embargo, la escasez de este tipo de espacios y las necesidades económicas en muchas ocasiones propician la tendencia a elegir entre quedarse o irse. Este testimonio, que es el de un migrante retornado que se convirtió en empresario luego de que las autoridades de Valparaíso llevaran a cabo el proyecto MELGODEPRO, al igual que el anterior, pueden ayudar a entender en qué medida beneficia la construcción de vínculos entre la sociedad civil y el gobierno. Hay que recordar además que la participación de la sociedad civil supone una distribución más equitativa del poder y por tanto una nueva forma de gestionar el desarrollo, elaborando políticas de abajo hacia arriba.

Como se puede apreciar, la actitud proactiva de las autoridades gubernamentales con la comunidad mediante el diálogo y la coordinación de proyectos, influye en el emprendimiento de las personas, con ello se hace referencia a la imperante necesidad de impulsar el nacimiento de microempresas o pymes y también, a la colaboración de los diferentes actores para identificar problemas en el territorio y así diseñar estrategias de desarrollo, bajo una perspectiva multisectorial.

Otros aspectos que influyen son las vivencias y la percepción acerca del fenómeno migratorio, como se vio en los relatos anteriores y con la inminente preocupación de las autoridades para crear iniciativas que mitiguen los problemas estructurales, que dan origen a la migración de los jóvenes. En este sentido, constituir un esquema de cooperación descentralizado como el que incluye el modelo de Valparaíso, promueve el desarrollo de capacidades sociales y gubernamentales, y a la vez estimula un proceso endógeno de cambio.

Ante la heterogeneidad de actores y sectores en el territorio, se creó la Unidad de Promoción Económica y Productiva UPEP, que funcionó como catalizador y facilitador de información a todos los involucrados. Su estructura organizativa, suponía la inclusión de jóvenes originarios del municipio con un perfil técnico– administrativo, determinado por el gobierno municipal y la Universidad, de tal suerte que al conformarla, más allá del número de miembros, era importante la capacidad de acción de cada uno de ellos. El siguiente testimonio de la presidenta municipal 2007–2010 da cuenta del proceso de conformación de la UPEP:

Teníamos ahí varias solicitudes de gente joven [...] incluso teníamos algunos perfiles como la que hoy está en desarrollo económico de titular, ella entró también por su

currículum, tenía un perfil de economista y tenía licenciatura en derecho. Entonces a mí me pareció interesante porque casi todo tiene que ver con la ley, así que le propuse ser parte del equipo. Se pusieron varios currículum a consideración de la Universidad, los pasamos con ellos y bueno, también me preguntaron si yo los conocía y qué cualidades les veía, pero finalmente coincidimos entre los dos, quiénes quedaran ahí en el proyecto. Por ejemplo, otro de los muchachos me había solicitado empleo, más o menos vimos su perfil, coincidía, y en parte pues él es de este pueblo, un pueblo muy pequeño donde todos nos conocemos (Presidenta municipal 2007–2010, entrevista, 2014).

Se trató entonces, de una estructura que se produjo de acuerdo al posible desempeño de los jóvenes y a la confianza mutua, al establecer como objetivo común el desarrollo del municipio. Otro aspecto importante, respecto a la conformación de la UPEP, fue la disposición de recursos para el pago de sueldos por parte de la Comisión Europea, ya que en el plan original, eran sólo dos jóvenes quienes otorgarían apoyo al proyecto, según lo expresa el coordinador en Valparaíso: “Ante la Comisión Europea, todos esos cambios, presupuestalmente hablando, son un problema, tú dices: Europa te dije que eran dos, pero son cuatro ¿está mejor no? y te dicen: no, es que tú dijiste que eran dos”. No obstante, la inquietud de la Universidad y el monto de recursos que aportaba el municipio al proyecto (veinte por ciento), posibilitó la contratación de dos personas más.

La estructura organizativa de la UPEP, constaba de cuatro miembros entre hombres y mujeres, las tareas que desempeñaban se relacionaban principalmente con la elaboración de planes de negocio y la impartición de cursos de emprendimiento. Cuando se les preguntó sobre la distribución de los roles, respondieron lo siguiente: “Dentro del grupo de trabajo, la única que tenía bien definida su función era la contadora, ella era parte del gobierno municipal, pero ya los demás técnicos hacíamos de todo, desde la gestión y elaboración de proyectos productivos, hasta el trato directo con la gente, ir a las comunidades, las escuelas, a la Universidad y a todo” (Técnico dinamizador MELGODEPRO 2, entrevista, 2014).

En el argumento se percibe que había poca claridad entre la distribución de actividades y responsabilidades dentro de la UPEP, lo que constituyó un reto para generar estrategias de organización que les permitieran alcanzar los objetivos planteados. En este sentido, el compromiso, la disposición a trabajar en equipo y las habilidades de cada uno de los jóvenes se convirtieron en elementos importantes para ampliar su marco de acción.

Cabe señalar que desde el inicio del proyecto, el gobierno municipal y los miembros de la UPEP, junto con su coordinador técnico, miembro también de la académica, recibieron cursos de liderazgo local por parte del Programa URB–AL. El curso consistió de dos módulos en línea con duración aproximada de 150 horas y dos seminarios presenciales en América Latina de 50 horas. Los temas fueron gestión de proyectos, cohesión social y liderazgo, y se desarrollaron ejercicios de análisis grupal. La plataforma de liderazgo, pretendía entre otras cosas capacitarlos e impulsar políticas públicas enfocadas en la cohesión social. Fue de ese modo que se difundieron conocimientos al equipo de trabajo y al mismo tiempo impulsaron un mejor desempeño en sus actividades.

De esta manera, el trabajo realizado, la mayoría de las ocasiones consistía en recorridos de campo. En este ámbito se contó con el respaldo de la autoridad municipal al prestar vehículos oficiales, que además de facilitar el acceso a las comunidades más alejadas, enriqueció la identidad del equipo de trabajo de MELGODEPRO. También se creó la sede oficial de la UPEP dentro del ayuntamiento, esto significó el fortalecimiento de la interacción con las autoridades y también con la gente que acudía a gestionar proyectos productivos. Otra de las características que llamó la atención fue la infraestructura física porque se aprovecharon –en la medida de lo posible– las materias primas y la mano de obra Valparaíense según lo refleja el testimonio del Coordinador técnico del proyecto:

Todo se hizo ahí, fue una cosa que yo dije –a mí no me van a comprar muebles como esos de Sam´s – [...] los muebles que los hagan los herreros, los carpinteros, la gente de aquí de Valparaíso y así se hizo. Por eso el proyecto era de la gente, ellos decían – ¡aquí estamos!–, En cuanto a las computadoras, quisimos que fuera un proveedor de Valparaíso, lo mismo con la reproducción de los materiales de trabajo, que se hiciera en una imprenta de Valparaíso o de Fresnillo cuando más, pero se trataba de que todo fuera en beneficio del municipio (Coordinador del proyecto en MELGODEPRO, entrevista, 2014).

Si bien, la existencia de recursos en un territorio no constituye una condición suficiente para detonar un proceso de desarrollo, el uso adecuado y la visión de potencialidad productiva son aspectos decisivos para estimularlo. El testimonio anterior permite darse cuenta de que en una estrategia de desarrollo, además de la movilización y participación de actores locales se requiere que éstos tengan la capacidad de aprovechar de manera sostenible los recursos que

pueden ser físicos (área geográfica, clima, orografía, recursos naturales, capital fijo, etc.), humanos, económicos, tecnológicos, sociales y culturales (Albuquerque, 2003).

Bajo este argumento, en el siguiente apartado se describen y analizan las formas en que los cuatro técnicos dinamizadores que integran la UPEP, en coordinación con el gobierno local y la Universidad promueven el fortalecimiento de capacidades para mejorar el uso de recursos y dinamizar la estructura productiva local, para crear un entorno favorable que conduzca a la mejora en la calidad de vida de la población local, desde una perspectiva de desarrollo local (Boisier,2003; Vázquez Barquero, 2005).

5.4 Acciones para el despliegue de capacidades locales

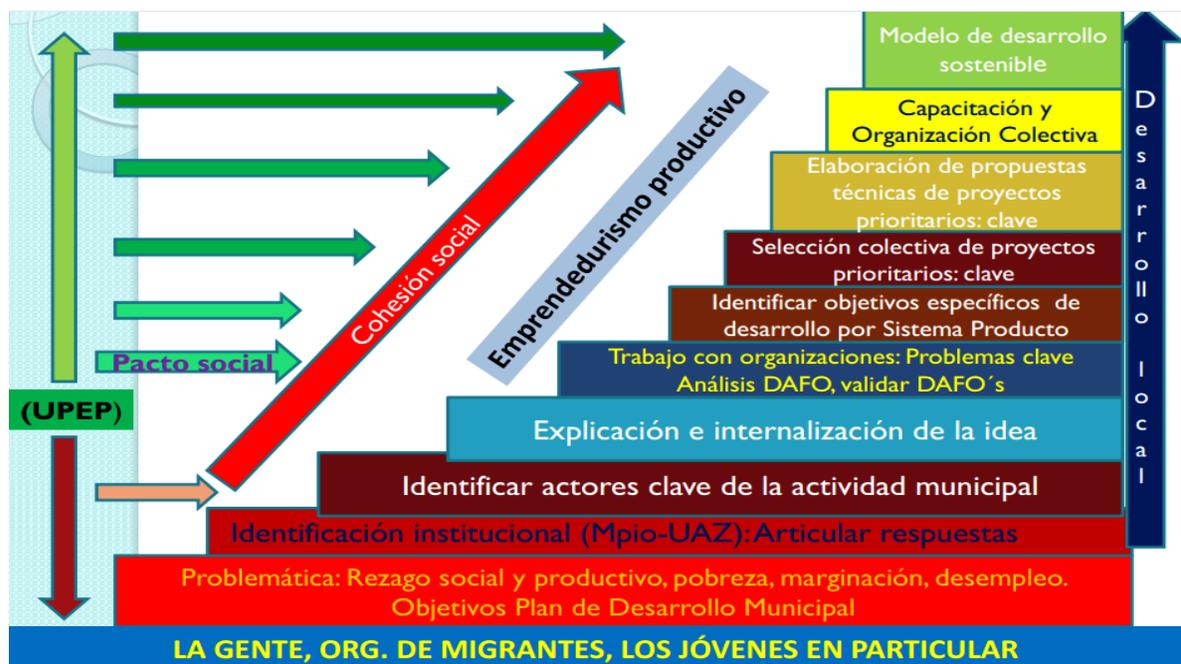
Según autores como Albuquerque (2004b) y Boisier (2003), el enfoque de desarrollo local integrador y sustentable, no puede cambiar la situación de desigualdad entre la gente si no hay sinergias y cambios en el comportamiento de los actores sociales. El modelo de Valparaíso precisamente trata de recuperar estos elementos mediante la formación de redes de cooperación que deriven en un pacto social encaminado a reducir la tendencia a emigrar, fomentando la cohesión social, la cultura del emprendimiento y la diversificación del sistema productivo local.

Estas alianzas se enmarcan en un nuevo modelo de gestión local del municipio en el que integra a otros actores, metodologías y técnicas para sus objetivos en materia de desarrollo económico y social. Las organizaciones de migrantes, por ejemplo, han figurado a través del Programa 3x1 como un actor estratégico del Estado para vincular el financiamiento con obras de infraestructura social y proyectos productivos. A raíz de ello, el proyecto MELGODEPRO intentó replicarlo en otros países, mientras que en Valparaíso se mantuvo ese vínculo con los migrantes, integrándolos a este modelo. En la Figura 5.1 se observa el compendio de elementos clave del modelo de Valparaíso, como la creación de la UPEP, sus actividades y la firma de un pacto social en el que todos los sectores de la población e instituciones deben concertar esfuerzos para formalizar y emprender un proceso de desarrollo local inclusivo y multisectorial.

5.4.1 Creación de espacios para la participación social

Teniendo claros los objetivos generales del proyecto MELGODEPRO a nivel regional, el equipo de trabajo de la UPEP adaptó algunos de los lineamientos de acuerdo a las particularidades del territorio. Para ello comenzaron sus actividades en el año 2009, con la elaboración de un análisis FODA que duró alrededor de tres meses y les permitió identificar la estructura productiva de Valparaíso. Según el testimonio de uno de los técnicos dinamizadores del proyecto, el análisis se realizó con la colaboración de la comunidad: “Los FODAS los hicimos en compañía de ellos, porque nosotros cómo los íbamos a sacar si ellos son los que realmente conocen cómo se mueve el sistema productivo. [...] les decíamos que ellos pusieran el día y nosotros íbamos a platicar con ellos hasta donde estuvieran” (Técnico dinamizador MELGODEPRO 1, entrevista, 2014).

Figura 5.1 El modelo de desarrollo de Valparaíso a partir de MELGODEPRO.



Fuente: García y Pérez, 2012:94.

Es necesario recordar que, el análisis FODA es un instrumento de planeación estratégica, de modo que al recibir aportaciones puntuales desde la comunidad, lo enriquece en la medida que es posible identificar los verdaderos ejes de acción para el fomento productivo, incorporando el uso sustentable de los recursos endógenos y el fortalecimiento

empresarial. El resultado del análisis se ilustra en el Cuadro 5.3 a partir de la información que generó entre la sociedad civil y la UPEP entorno a los posibles factores que benefician y limitan el desempeño productivo del municipio.

Cuadro 5.3 Posicionamiento estratégico de Valparaíso, Zacatecas.

FACTORES INTERNOS	
Fortalezas	Debilidades
Recursos naturales disponibles no explotados en su máximo potencial. Hay mano de obra, aunque no capacitada. Vínculo con la sociedad civil migrante a través del Programa 3x1. Recepción de remesas familiares.	No se cuenta con el mercado cercano suficiente para realizar la explotación de los recursos. Existencia de los intermediarios en los sistemas producto. Falta de capacitación y comercialización en las diferentes áreas productivas. Falta de interés y participación por algunos productores de las diferentes áreas por la calidad de su producto. Ubicación geográfica del municipio. Falta de capital socioeconómico para algunos proyectos.
FACTORES EXTERNOS	
Oportunidades	Amenazas
La continuidad de la carretera a Tepic, Nayarit. Ampliación a nuevos mercados. Implementación de capacitaciones diversas para productores y prestadores de servicio. Capacitaciones para sensibilizar y mejorar las técnicas de producción. Clasificar las regiones productivas.	Inseguridad social. La emigración. El cambio climático. Lo variable del mercado, no existe una estabilidad que garantice la demanda de sus productos. La crisis económica.

Fuente: Elaboración propia con base en documento de trabajo UPEP, Valparaíso, 2009.

Cabe señalar que se identificaron los siguientes sectores estratégicos de producción: recursos maderables (aserraderos, carpinterías), orégano, duraznos, turismo, productos típicos (queso añejo, gorditas de cuajada, de maíz crudo, de pinole, pan ranchero, dulce de leche en diferentes variedades y diversos dulces con productos de la región como el xoconostle, durazno, tuna, membrillo), ganado bovino, comercio, productos artesanales (piteado, talabartería y chiquigüite) y el sector servicios. Además, se realizó un análisis FODA para cada

uno de ellos, con el fin de identificar los elementos que requerían de asesoramiento por parte de la UPEP para elaborar proyectos productivos con fondos de la Comisión Europea.

Es necesario enfatizar que este ejercicio de análisis se hizo a partir de la capacidad de vinculación entre los actores locales y el tipo de intercambio realizado, con esto nos referimos específicamente al contenido. En el siguiente testimonio se aprecia con claridad la forma en que el equipo de trabajo de la UPEP, las autoridades municipales y el coordinador técnico del proyecto acudieron hasta las comunidades para vincular esfuerzos con la gente e intercambiar información que permitiera realizar un estudio detallado de los sectores del municipio y así, poder incentivar la estructura productiva local.

Íbamos todos, [...] a veces la presidenta no porque tenía otras ocupaciones pero nosotros juntábamos a todos los productores y productoras y les platicamos todo lo que pretendíamos hacer [...] lo que les llamaba la atención era el trato directo porque íbamos hasta donde ellos estaban y le dábamos seguimiento hasta el final, llevábamos información siempre, apoyamos también para el registro de marcas, les gustó que estuviéramos allí con ellos [...] mucha gente no se anima a ir a plantear sus ideas porque no tienen información sobre lo que se puede hacer (Técnico dinamizador MELGODEPRO 2, entrevista, 2014).

El testimonio anterior es muestra del trabajo conjunto que realizó la presidenta municipal, los miembros de la UPEP y la academia para la difusión del proyecto en las comunidades de Valparaíso. Esto es así, porque los dos primeros eran actores adscritos a la comunidad y egresados de instituciones universitarias, por tanto mostraron tener la capacidad de asociar su conocimiento teórico con la experiencia de vida de su comunidad. Mientras tanto, el director del proyecto, miembro de la academia, era un actor externo con vivencias y conocimientos que le permitieron vincularse con la gente del municipio, esto en base a un lazo de empatía, mismo que se construyó a partir de la confianza y la comunicación que entabló con los habitantes a través del intercambio de vivencias y conocimientos sobre la región.

No obstante, uno de los lineamientos para acceder a los fondos de MELGODEPRO, consistía en que los proyectos fueran colectivos. Al tener acercamiento con los productores, la UPEP se dio cuenta de que entre los empresarios dedicados al queso no existía ningún tipo de organización, mientras que en los demás sectores ya existían algunas estructuras organizativas formales como la asociación ganadera local, los productores de durazno organizados, la unidad de manejo ambiental y la cooperativa de recolectores de orégano, en las cuales era necesario

fomentar capacidades organizativas, puesto que en ellas imperaba una serie de desacuerdos y apatías que inhibían la comercialización adecuada de sus productos.

Por ejemplo, los recolectores de orégano están organizados en cuatro ejidos. Sin embargo la creación de una planta limpiadora en la comunidad de San Juan Capistrano detonó problemas al interior de la organización a causa del mal manejo de recursos y quebró en el año de 1991. Tras ese incidente, la unión de ejidos se debilitó, según se aprecia en el siguiente testimonio.

Por ejemplo ellos me decían – mire nosotros estamos aquí peleados–. Hay 4 ejidos desde que ocurrió el bum del orégano, cuando ocurrió el accidente Chernóbil, [...] de ahí se puso una planta limpiadora de orégano y se la pusieron a los 4 ejidos que están en San Juan Capistrano. Esa planta provocó pleitos entre ellos. Entonces, llegamos con MELGODEPRO, y me dicen – pues muy interesante el proyecto, pero nada más que aquí pues tenemos estas dificultades verdad, pues que yo no puedo verme con él – [...] yo les dije, – miren, aquí yo no voy a trabajar con uno sí y con otro no, o trabajamos todos o mejor no trabajamos, díganmelo con toda franqueza sin ninguna dificultad–, bueno pues decidieron trabajar (Coordinador del proyecto MELGODEPRO, entrevista, 2014).

Esta situación, por un lado requería de la reconstrucción del tejido social entre los cuatro ejidos y generar capacidades en la dimensión organizativa y emprendedora que les permitieran volver abrir la planta, y así mejorar la comercialización de su producto y sus condiciones de vida. Al respecto uno de los miembros de la UPEP señaló lo siguiente:

Nos topamos con esa situación, cómo es posible de que tengan tanto recurso y estén tan marginados, bueno, por la lejanía de la cabecera, ellos prácticamente regalan el orégano, estamos hablando de que les pagan el kilo a unos 7 u 8 pesos, cuando los acopiadores lo re–venden a 25 o 35 pesos el kilo, [...] pero aparte están peleados y no han hecho ningún proyecto o solicitud (Técnico dinamizador MELGODEPRO 1, entrevista, 2014).

También se realizaron proyectos colectivos entre mujeres, un ejemplo de ellos derivó en la tortillería el Lirio. Esta iniciativa es de un grupo de cinco amas de casa en edad madura que decidieron organizarse para crear una microempresa, en la cual pudieran auto–emplearse. En entrevista con una de las socias, se identificó que uno de los problemas, al inicio del proyecto, era la forma de organizarse debido al número de socias, ya que en un principio eran ocho.

Cuando éramos ocho, era más difícil organizarnos porque unas decíamos una cosa y las demás otra, no nos poníamos de acuerdo, y ahorita somos cinco y nos acomodamos bien en todas las decisiones [...] ahorita hasta reglamento tenemos porque antes era, si te mueves haces, si no pues no, pero ya ahorita sí, que alguien lava la batidora tal día, que alguien limpia la máquina, que quién lava los trastes, quién trapea, quién barre, ya ahorita estamos contentas, es bien bonito nuestro trabajo. La tesorera y una socia se quedaron solas un día y hicieron el reglamento. A una pienso que no le gustó, porque cuando vio el reglamento se salió, pero nosotros no, todo hacemos muy bonito (Socia de la tortillería amas de casa, entrevista, 2014).

La voluntad y el gusto por la actividad que realizan, fueron dos factores que influyeron en la dimensión organizativa de este grupo de mujeres emprendedoras para mantener su negocio. Actualmente tienen un año laborando y su producto se ha comercializado en más comunidades del municipio. Asimismo, han equipado y ampliado su negocio con apoyo de recursos de programas federales y el Instituto Estatal de la Mujer.

Particularmente en este caso, las reflexiones de Martha Nussbaum (2012) en torno a aquellos elementos de carácter cultural, político y social que condicionan la desigualdad entre las capacidades entre hombres y mujeres, cobra relevancia porque justo en estas comunidades donde la migración internacional es una tradición arraigada, las mujeres que se quedan, tienen que ser capaces de utilizar su mente y sus emociones para crear alternativas de vida en función de sus creencias y objetivos valorados.

Por otro lado, aquellos que emigraron a Estados Unidos y que han desarrollado capacidades mediante la interacción con otros dentro de las organizaciones de migrantes, participaron también con la iniciativa de un proyecto de ecoturismo en Valparaíso. La presidenta municipal 2007–2013 se encargó de hacer la invitación y de acudir junto con los miembros de la UPEP a conocer el área donde se llevaría a cabo. Dos migrantes retornados en coordinación con la Federación de Clubes Unidos Zacatecanos en Illinois, facilitaron recursos y el terreno en la sierra del municipio.

La gestación de este proyecto se dio en el cambio de administración del gobierno municipal. Sin embargo, la relación entre los migrantes de Chicago y las autoridades de la administración entrante lamentablemente no fue buena y no se llevó a cabo el proyecto. Lo mismo ocurrió con las iniciativas dentro de la cadena productiva del durazno, que tuvo la Organización de Comunidades Zacatecanas del Condado de *Orange*, CA, a quien se le presentó el proyecto MELGODEPRO en Los Ángeles, California.

Otro de los aspectos que influyeron en el debilitamiento del vínculo con los migrantes y en el interés por participar, fue la situación de inseguridad que permea en el Estado de Zacatecas, que se percibe en el siguiente testimonio:

Cuando estoy yo hablando del proyecto, pues les dio nostalgia de ver las fotos, ellos conocen esos lugares. –ay señor, usted está haciendo que me recuerde el alma–, cosas así me dijeron [...] pero al mismo tiempo, te das cuenta de la desesperación de los migrantes, porque no pueden venir a ver a su familia ni tampoco invertir en nada, por la inseguridad (Coordinador del proyecto MELGODEPRO, entrevista, 2014).

Entonces, la voluntad y el interés de participar de la sociedad civil migrante – e inclusive de otros actores, como la academia y los productores– se vieron opacados por la inseguridad y el entorno político.

Un mes antes del cambio de administración municipal, el proyecto MELGODEPRO–URB–AL III estaba concluyendo la fase dos, que consistía en la ejecución de componentes como el desarrollo productivo, el fomento a la cultura emprendedora y el establecimiento de mecanismos de cooperación con sus emigrados. Por tanto, se realizó la Tercera Reunión de Evaluación, en Valparaíso. Estuvieron presentes los representantes del municipio de Alcorcón, España, de Sao Joao de Madeira, Portugal y de los demás municipios socios. Se contó también con la presencia de la Gobernadora del Estado de Zacatecas, que ratificó junto a la presidenta saliente el compromiso de seguir adelante con el convenio de cooperación establecido.

El presidente municipal electo del Partido Revolucionario Institucional, fue invitado al evento para que conociera de qué se trataba este proyecto. Es importante señalar que el periodo oficial de la implementación dispuesto por URB–AL, fue del 1 de abril de 2009 al 30 de junio de 2013. Esto significó para los miembros de la UPEP, una importante labor de convencimiento hacia la nueva administración, con base en los logros y avances que se tenían en el primer año. Sin embargo, la sospecha de que se trataba de un proyecto con tintes partidistas se hizo presente en el rechazo instantáneo de la propuesta. No obstante, la gestión por parte de la Universidad incidió de manera importante para que se llevara el proyecto por segunda vez, a una sesión de cabildo y se aceptara.

En el trabajo de campo de esta investigación, se entrevistó al ahora ex presidente municipal de ese periodo. Al parecer, la incertidumbre respecto al proyecto sigue permeando,

puesto que se mostró renuente a la visita y a dar información. De los breves comentarios se rescató el siguiente fragmento, que permite respaldar los argumentos anteriores.

Yo llegué a la presidencia municipal en septiembre de 2010, cuando conozco el proyecto de MELGODEPRO, escuché a los cuatro profesionistas que estaban en ese espacio, pero no sé, siento que dos no hablaban con la verdad porque eran muy cercanas a la otra administración, entonces al principio tenía mis dudas, pero una vez que lo escuché del *coordinador general del proyecto*, lo analicé y los regidores lo escucharon también, porque ellos tenían sus dudas acerca de que fuera manejado con tintes políticos, nos dimos cuenta que era bueno y se siguió aprobando para que continuara (Presidente municipal de Valparaíso 2010–2013, entrevista, 2014).

Además de la falta de capacidades organizativas entre los grupos de productores y la sociedad civil, la alternancia política y el entorno de inseguridad fueron otros factores que inhibieron el funcionamiento del proyecto. Sin embargo, hay que destacar el papel que tuvo la universidad como puente de enlace entre la relación gobierno– sociedad civil en todo momento, al igual que el desempeño de los jóvenes que integraron la UPEP, porque más allá del asesoramiento en los planes de negocio, actuaron como generadores de espacios para una mayor participación social y además, como impulsores de la cultura del emprendimiento: “Nosotros le enseñábamos a la gente, que había formas en las que podían salir adelante con lo que sabe hacer, en las que ellos podían tener acceso a proyectos o recursos” (Técnico dinamizador MELGODEPRO 2, entrevista, 2014).

Las personas que recibieron capacitación en cuanto al tema de emprendimiento empresarial fueron 569 entre hombres y mujeres. Y entre ellos surgieron diecisiete microempresas, que fueron apoyadas en un 80 por ciento con los recursos de MELGODEPRO y el municipio. Entre algunas de estas se encuentran tortillerías, bordadoras, carpinterías, estéticas, comercializadoras de queso, talabarterías, restaurantes, un proyecto de acuacultura y una planta deshidratadora sustentable de durazno.

De la misma manera, la unidad de promoción económica gestionó recursos a través de programas estatales y federales, permitiendo así la ejecución de más proyectos y actividades, como el acondicionamiento de un área para acampar en la sierra de Valparaíso con apoyo del Programa PROCODES, talleres de planificación estratégica en los ejidos productores de orégano y capacitación para la elaboración de huertos familiares con el apoyo de la CONAFOR, proyectos productivos diversos con apoyo de FONAES y el Fondo Plata. Además,

el municipio aportó otra cantidad de recursos para impulsar la promoción de algunos productos típicos de la región y la elaboración de mapas turísticos en los accesos del municipio.

5.4.2 Talleres de emprendimiento

Como parte de las acciones enfocadas al fortalecimiento empresarial, se llevaron a cabo talleres de emprendimiento en las escuelas secundarias y de nivel medio superior de la cabecera municipal y algunas comunidades en Valparaíso. La capacitación estuvo a cargo del Municipio de São João da Madeira, quien envió a un experto en el tema en el año de 2010.

Los cursos de emprendimiento se realizaron en dos etapas. La primera consistió en capacitar a los miembros de la UPEP y a los profesores que fueron convocados a través de una convocatoria por parte de MELGODEPRO. El primer grupo de profesores que se capacitaron fueron 10, porque: “la convocatoria no iba de ninguna institución educativa o grupo capacitador reconocido, pues les dio miedo de que no fuera algo real” (Técnico dinamizador MELGODEPRO 1, entrevista, 2014).

Al terminar la capacitación, se hizo un plan de trabajo para llevar a las aulas los cursos de emprendimiento. En esta nueva etapa, se designó a los miembros de la UPEP la tarea de impartir los cursos en las escuelas, mientras que los profesores capacitados retomarían el tema en el resto de las materias curriculares.

El programa de trabajo, consistía en ocho sesiones teórico– prácticas por escuela. En cuanto al contenido, comenta uno de los técnicos que impartió el curso, lo siguiente:

“El programa viene diseñado para que con el método aprendiendo–haciendo, no sólo se despierte el espíritu emprendedor, sino que también, se inculquen ellos cómo crear una idea de negocio, porque se exploran lo que son las técnicas de generación de ideas, se genera lo que es cómo preparar un plan de negocio y todo el procedimiento para llevarlo a cabo” (Técnico dinamizador MELGODEPRO 2, entrevista, 2014).

Antes de profundizar en la dinámica y el contenido de las sesiones, es importante recordar que uno de los objetivos de MELGODEPRO era reducir la migración. Entonces sí se pretendía influir en la mentalidad de la gente, y en particular de los jóvenes. La mejor forma de intervenir, según lo que se observó, fue precisamente a través de los mismos jóvenes integrantes de la UPEP, difundiendo la cultura del emprendimiento e impulsando la

participación en los sistemas– producto. De este modo, se realizó el primer acercamiento con los alumnos, tratando de despertar su interés.

Las reacciones no se hicieron esperar por parte de los jóvenes, algunos mostraron curiosidad y otros desinterés: “Los muchachos nos veían como otros capacitadores más, que los iban a tener leyendo como dos horas diapositivas, durmiéndose y viendo un montón de letras en el pintarrón [...] nos reciben muy apáticamente y hasta con miedo o recelo por las actividades que íbamos a realizar” (Técnico dinamizador MELGODEPRO 1, entrevista, 2014).

Después de la primera sesión, se motivaron al conocer la metodología de trabajo. Se trataba entonces de despertar su creatividad involucrando dinámicas en las que se permitía a los alumnos expresar sus ideas para dar solución a los problemas de la realidad local y de la que son parte. Al respecto, uno de los miembros de la UPEP comentó lo siguiente: “Hay una actividad muy padre para la generación de ideas, consiste en que ellos vean un objeto común y corriente, un vaso por ejemplo, y que ellos digan qué otro uso le pueden dar, entonces nos daban varias opciones, incluso unas a veces descabelladas pero justo de eso se trataba, de enseñarles que no hay ideas malas o absurdas” (Técnico dinamizador MELGODEPRO 1, entrevista, 2014).

La respuesta positiva de los jóvenes, dentro y fuera de las aulas, propició mayor interés de las instituciones educativas. De tal modo que, a sugerencia de los directores y profesores, en el año de 2011 se realizó una segunda capacitación por parte del municipio de São João da Madeira. En esta ocasión, fueron 76 profesores de 12 escuelas del municipio, a quienes se les impartió el curso de emprendimiento.

El siguiente testimonio muestra que, la capacitación que recibieron los profesores, permitió incorporar nuevos métodos de enseñanza y el tema del emprendimiento en las clases:

“Hubo cursos donde explicaban otras formas de enseñar. Uno aquí pues tiene muchos años como maestro y sabe lo tradicional [...] los señores de Europa y los muchachos (UPEP) motivaron mucho a la escuela. Esas clases de emprendimiento, por las horas de trabajo no se las podemos dar, pero sí apoyar entre nuestras clases. Yo por ejemplo doy administración y turismo y trato de recuperar eso que aprendimos” (Profesor del Colegio de Bachilleres, entrevista, 2014).

Se trabajó entonces, con 17 grupos y alrededor de 700 alumnos. En las dinámicas más que el volumen de los grupos, un aspecto que predominaba era la poca disposición que se tenía

para trabajar en equipo, según comentó en una entrevista uno de los capacitadores, de tal suerte que, los miembros de la UPEP tuvieron que diseñar dinámicas estratégicas, para estimular la capacidad de trabajar de manera colectiva:

Tuvimos bastante dificultad cuando había división de grupos, la mitad de la derecha no le hablaba a la izquierda. Para las actividades en la escuela se les pide que trabajen por afinidad, con las personas que son amigos, entonces nosotros realizábamos sorteo para que trabajaran de manera conjunta. [...] los asignábamos al azar con base en dinámicas como los colores que traían, la lista de la escuela, fecha de nacimiento y todo eso para evitar que quedaran con la misma gente y así fomentar la participación del grupo, y también se trabaja de esa forma para que aprendan a trabajar en equipo. (Técnico dinamizador MELGODEPRO 1, entrevista, 2014).

Una vez que se incentivó el trabajo en equipo, las dinámicas se enfocaron en explicarles a los jóvenes qué es un emprendedor y por qué pueden serlo ellos también. A partir del testimonio siguiente, se rescata la idea que tenían los jóvenes acerca de un emprendedor:

Muchos muchachos tienen la imagen de que un emprendedor es un empresario, una persona vestida de traje que anda de arriba para abajo, con un maletín en la mano cerrando negocios. [...] desde la primera clase se les hizo la aclaración de que ellos son emprendedores, de que ellos pueden ser emprendedores desde su casa, desde su escuela y no nada más en los negocios, ellos son emprendedores desde el momento en el que se van por un camino distinto a la escuela, al irse por un camino distinto pueden encontrarse personas o cosas nuevas que les permiten generar más ideas (Técnico dinamizador MELGODEPRO 2, entrevista, 2014).

Una de las dinámicas más importantes en el curso, fue la elaboración de un plan de negocios y la elaboración de un producto o servicio en equipo. Para ello, era necesario en primer lugar presentar ideas creativas entre todos los integrantes del equipo y después organizarse de manera tal, que se presentara el proyecto en un evento llamado “Emprendedor por un día”, que consistía en un espacio en el que los estudiantes podían mostrar ante los demás la experiencia de emprender un negocio.

El evento se realizaba al interior de las escuelas e inclusive en las plazas públicas de algunas comunidades. Las autoridades municipales, empresarios y estudiantes de la licenciatura en mercadotecnia eran invitados como jurado, para calificar la originalidad y viabilidad de los proyectos que eran principalmente de comida, aunque hubo otros muy originales en los que se hizo uso de uno de los frutos más abundantes y característicos de la región, como el que se aprecia en el siguiente testimonio:

Unos chicos de San Mateo tomaron lo que tenían, ellos vendían tunas pero lo que hicieron fue cortarlas, pelarlas y hacer un grabado de caricaturas. Lo vendían tanto por el fruto, como por la figura que hacían, ese fue un caso muy padre porque ellos se inventaron, por así decirlo, la máquina para poder hacer el grabado. Con la misma máquina que hacen el grabado en la madera, la adaptaron para la tuna” (Técnico dinamizador MELGODEPRO 1, entrevista, 2014).

El enfoque del desarrollo local, supone la existencia de un cambio en la mentalidad y en las prácticas habituales de las personas (Boisier, 2003). Esto, puede darse con la gestación una capacidad emprendedora de los habitantes de un territorio (véase Muñoz, 2000 y Uribe, Valenciano y Bonilla, 2013),⁴¹ es decir, aquél estado individual o colectivo en el que las personas desarrollan su creatividad y utilizan la imaginación para realizar un proyecto. De tal suerte, que es posible retomar también los argumentos de Nussbaum (2012) y su cuarta capacidad central, donde los sentidos, la imaginación y el pensamiento recobran importancia en la búsqueda de la vida que las personas quieren vivir.

Algunos jóvenes de Valparaíso demostraron tener un perfil emprendedor innato. Sin embargo, otros tuvieron la oportunidad de desarrollarlo en los talleres que se impartieron en las escuelas. La capacidad emprendedora, entonces puede ser un factor de desarrollo y por tanto, incidir en la toma de decisiones de los jóvenes. De ahí es posible llegar a suponer que la tendencia a emigrar logre disminuir.

Los jóvenes son conscientes de que Estados Unidos ahorita ya no es una buena opción por los grandes problemas económicos que también han tenido, ellos lo ven con los paisanos que se regresan, es muy difícil conseguir un trabajo allá y peor aún, conseguir el recurso para mantenerse en un país desarrollado como ese, entonces ¿qué era lo que siempre se platicaba con ellos? Bueno, que ellos como jóvenes tienen la oportunidad de crear cosas distintas desde su comunidad, porque donde vivimos hay recursos y formas de hacer cosas que hasta ahora no se han hecho, porque la gente siempre ha preferido irse [...] definitivamente sí se les quedó en la mente, que nada más está en que ellos quieran, que se pongan las pilas, sean creativos y saquen el potencial que tienen (Técnico dinamizador MELGODEPRO 1, entrevista, 2014).

Los miembros de la UPEP, las autoridades locales y el profesor con quien se tuvo la oportunidad de platicar, comentaron con entusiasmo que varios de los jóvenes que expusieron sus ideas en el evento del “emprendedor por un día” mantienen aún el proyecto y que si bien

⁴¹ Véase Muñoz (2000) y Uribe, Valenciano y Bonilla (2013).

la ganancia no es abundante, les ha permitido adquirir algunos útiles escolares o inclusive financiar sus viajes de graduación y otros bienes y servicios de ocio.

Conclusiones

El impulso de la cultura emprendedora (individual o colectiva) y la creación de espacios de interlocución y concertación entre distintos actores sociales a través de proyectos de cooperación internacional como MELGODEPRO, son elementos importantes de una estrategia de desarrollo local. Por lo tanto, este tipo de proyectos, al derivar de las relaciones internacionales deben reconocer que cada territorio tiene especificidades, incluyendo por supuesto a una heterogeneidad de actores sociales, que si bien, estos actores desempeñan un rol importante en la escena local, como por ejemplo instrumentar políticas de desarrollo económico y social, o bien abordar los fenómenos que aquejan las condiciones de vida desde una institución académica, deben incentivar y fortalecer capacidades dentro de la dimensión organizativa, política y asociativa para construir esquemas de cooperación entre actores clave, y así, bajo una perspectiva multisectorial, abordar los problemas más apremiantes.

Por ejemplo, la migración internacional, un fenómeno con raíces estructurales en el ámbito económico, puede ser mitigada mediante la construcción de un cambio de mentalidad, es decir, generar capacidades en la población que le permita visualizar una vida digna. No obstante, a los mecanismos que permitan difundir este cambio de mentalidad, deben crearse incentivos financieros, sociales y seguridad social en el entorno para que el “emprendedor” actúe.

CONCLUSIONES

Si el desarrollo es un resultado intangible, pues entonces, los factores que lo gatillan también deben pertenecer a tal dimensión

Sergio Boisier

Este apartado está enfocado a mostrar las conclusiones y reflexiones más significativas que surgieron durante la elaboración de esta. De manera general, se pretende destacar la importancia que tiene la formación de capacidades para generar desarrollo local en las zonas de alta intensidad migratoria. Áreas en las que Zacatecas tiene una estructura económica débil, que origina desde hace más de un siglo la migración hacia Estados Unidos; presenta condiciones de precariedad laboral; ausencia de una cultura emprendedora local y finalmente, un gobierno local que no ha desarrollado capacidades institucionales que le permitan avanzar y crear alternativas para promover desarrollo.

Para tales efectos, se presentaron dos experiencias que se llevaron a cabo en el Estado de Zacatecas y que muestran la importancia de crear mecanismos de cooperación y participación con la finalidad de impulsar un proceso en el que los individuos, las organizaciones y las instituciones puedan mejorar sus habilidades y desarrollen un cambio de mentalidad que les permita crear nuevas oportunidades para desenvolverse con libertad y vivir una vida digna.

Estas dos experiencias eran proyectos piloto que se desarrollan en el marco de la cooperación internacional, los cuales se basaron en la concertación de diversos actores, que bajo una lógica de actuación conjunta, buscaron crear una atmósfera favorable para fomentar las iniciativas productivas y propiciar entre los participantes una mayor disposición para adquirir elementos que les brinde la oportunidad de emprender en los territorios afectados por la migración internacional.

En este sentido, para determinar cuál fue la incidencia de estos proyectos sobre los distintos niveles de intervención (individual, organizacional e institucional), fue necesario recurrir a la teoría para elaborar un paisaje que mostrara los conceptos, variables y dimensiones, que permitieran abordar el tema de investigación y encausarlo hacia un análisis que contemple

a la formación capacidades y a la creación de esquemas de cooperación como aspectos fundamentales para generar desarrollo local.

Por consiguiente, en esta investigación se utilizó la teoría de desarrollo local, que en su carácter multidimensional, se fortalece con los planteamientos del enfoque de capacidades, vertiente que coloca al individuo como un fin en sí mismo y un ente capaz de generarse oportunidades para llevar a cabo iniciativas que le permitan acceder a mejores niveles de vida.

Sobre este panorama se promueve el establecimiento de espacios de diálogo, concertación y cooperación, que les brindan a los distintos actores de la sociedad poder adquirir factores de aprendizaje y habilidades para generar estrategias de desarrollo local.

Frente a esta condición, el Estado ha incursionado en un proceso de descentralización de funciones, otorgando mayor protagonismo a los gobiernos locales y a la sociedad civil. Mientras tanto en la esfera mundial, los organismos internacionales y las fundaciones privadas han desarrollado nuevas formas de intervención. Mismas que han transitado desde la transferencia de recursos, materia prima, tecnologías e infraestructura, hacia modelos complementarios en los que la participación, el emprendimiento productivo y la formación de capacidades se suman a los pilares para promover el desarrollo local.

En este sentido, para analizar la incidencia que tienen estos nuevos aspectos en propuestas de desarrollo local y regional, se analizaron los proyectos Zacatecanos por Zacatecas y MELGODEPRO. Para ello fue necesario definir una metodología de corte cualitativo, basada en la revisión documental y en la realización de entrevistas a varios de los participantes para la obtención de información.

Como punto de partida, se comenzó a indagar sobre cómo y dónde surgieron estas iniciativas. Por tal motivo, fue así que a través de la revisión de páginas de internet y documentos oficiales se logró conocer a los actores internacionales. Por un lado, a la Fundación Rockefeller; y por el otro, la Unión Europea. Participantes cuya acción dentro de las políticas de cooperación internacional para el desarrollo fueron durante mucho tiempo consideradas como uno de los aspectos que aumentaban las diferencias entre los países en vías de desarrollo, por la persistencia de una visión de desarrollo macroeconómica (Fuentes, 2000).

No obstante, a medida que surgen nuevos paradigmas teóricos en los estudios del desarrollo, sobre todo a escala local, han propiciado que estos actores internacionales se vinculen con organizaciones de la sociedad civil, programas federales y a los gobiernos locales,

mediante la denominada cooperación descentralizada. En este caso, las dos experiencias que se analizaron en este trabajo se insertan en esta modalidad. Por ello, uno de sus elementos más importantes consistió en identificar a los actores que participaron en estos dos esquemas de cooperación, así como el tipo de intervención que realizaron.

Sin embargo, una de las limitantes que restringió de manera relevante esta investigación fue contexto de violencia que vive no solo la región de estudio, sino el país entero. Lo cual, elevó el grado de dificultad para encontrar a los actores, pero sobre todo, que estos confiaran en la investigación y pudieran aportar la información necesaria para que el trabajo se llevara a cabo.

Otra de las limitantes que mermaron la investigación es que para el caso de uno de los proyectos analizados ya habían transcurrido más de diez años, por lo que los actores participantes del mismo y que fueron entrevistados recordaban con dificultad las acciones que habían realizado en estas experiencias.

A pesar de estas limitantes, se pudo observar que en ambos proyectos los actores internacionales, más allá de la transferencia de recursos, pusieron énfasis en la formación y el fortalecimiento de capacidades en los actores sociales que se encuentran en los lugares en los que realizaron la intervención. Ahora bien, teniendo en cuenta lo anterior, fue necesario definir dónde y cuáles capacidades que se desarrollaron.

En el caso del proyecto Zacatecanos por Zacatecas, la intervención en primer término era a nivel organizacional e individual. Entre los hallazgos que se encontraron fue que el vínculo que mantenían, tanto los miembros de la academia estadounidense como de la mexicana, con las organizaciones de migrantes latinos congregadas en ciudad de Los Ángeles, California, permitió realizar un análisis que reflejó los factores que limitaban su desempeño. De tal manera que el cúmulo de estudios realizados previamente y el acercamiento a las organizaciones, lejos de sustentar las deficiencias que tenían estos sistemas organizativos, dieron origen a una estrategia de intervención al incursionar en un proceso de fortalecimiento institucional, lo que propició un clima proclive a mejorar y adquirir nuevas habilidades que les facilitara actuar con mayor efectividad dentro de la organización y en sus comunidades de origen.

Ciertamente, en esta experiencia se contó con la participación de 20 organizaciones más. No obstante, esta investigación se enfocó solamente en la Federación de Clubes de Zacatecanos del Sur de California (FCZSC), una organización que había adquirido una gran visibilidad, tras la implementación de un modelo de cooperación que requería de gran voluntad y compromiso

con sus comunidades. Ahora bien, las redes que tenían los académicos y el conocimiento de opciones de financiamiento para este tipo de intervención, permitieron que se realizara la gestión correspondiente para obtener los recursos. El primer apoyo fue destinado para la elaboración de talleres en Los Ángeles, California. Sin embargo, se motivó a las organizaciones a realizar la gestión de mini becas ante la Fundación Rockefeller, quien en ese momento tenía dentro de sus ejes de trabajo el acercamiento a las organizaciones de migrantes.

En el caso de la FCZSC, esta beca permitió reforzar el proceso de transición de proyectos sociales a proyectos productivos, creando la posibilidad realizar una conferencia binacional. La asesoría de la academia durante su planeación, fue un elemento fundamental, puesto que la creación del grupo núcleo con base en la metodología “búsqueda del futuro” generó mayor neutralidad en la toma de decisiones al interior de la federación, dejando fuera los intereses políticos de los miembros. Por ello, aquí se parte de la premisa de que las universidades y los centros de investigación son actores sociales que tienen un gran protagonismo en los procesos de desarrollo, a través de la formación de individuos y la asesoría a organizaciones sociales, que permiten ampliar sus conocimientos, capacidades y destrezas (Alonso, 2006).

Si bien, las preferencias e intereses políticos de los miembros no formaban parte del grupo núcleo, los vínculos que se derivaban de ellas sí. De tal modo, que permitieron congregarse a una gran diversidad de actores sociales incluyendo al gobierno local y estatal en la conferencia binacional, un laboratorio de aprendizaje que dio mayor visibilidad a la FCZSC ante las autoridades de gobierno, productores, académicos, empresarios, otras federaciones de migrantes y fundaciones privadas, incluyendo por supuesto a la Fundación Rockefeller.

Asimismo, en este espacio, con la asesoría de la academia, se logró construir un lenguaje común sobre el contexto y sus problemas prioritarios, de tal modo que se generaron expectativas individuales y sectoriales para generar acciones conjuntas para promover el desarrollo local (Boisier, 2004; Albuquerque, 2004; Ballón, Rodríguez y Zeballos, 2009).

De las alianzas que surgieron a partir de esta conferencia, tres fueron las más visibles. Por un lado, la del gobierno con la FCZSC permitió darle una perspectiva estratégica al desarrollo local y regional de la entidad, incorporando a los migrantes organizados como

actores, de tal modo que cambió el modelo de gestión promoviendo el uso productivo de remesas a través del Programa 2x1 productivo (Orozco, 2002; Ramos, 2007; Sántiz y Parra 2010).

Por otro lado, el vínculo con la universidad no logró consolidarse en su totalidad, tras la pérdida de interés por parte de los migrantes para realizar proyectos productivos formales que pudieran tener mayores posibilidades de éxito, esto dado que para el emprendedor realizar un proyecto es sólo tener una idea y llevarla a cabo, sin pensar que se requieren conocimientos y estudios específicos, por ejemplo un análisis de mercado (Muñoz, 2000).

Además, la FCZSC logró mantener la beca de la Fundación Rockefeller por varios años más de lo propuesto al inicio del proyecto Zacatecanos por Zacatecas, esto se atribuye a al ímpetu e interés que demostró la organización de migrantes para fortalecerse internamente a través de la asesoría y capacitación para la elaboración de proyectos productivos en sus comunidades de origen. En este sentido, la contribución más importante que se realizó desde la cooperación internacional a través de la Fundación Rockefeller y la Fundación OXFAM-NOBIB- Holanda, fue coadyuvar en la formación de sus capacidades y en la aportación de recursos para consolidar los esfuerzos de transición hacia los proyectos productivos creando la Federación Zacatecana A.C. (Del Huerto, 2004; Soria, 2008; Fuentes, 2000).

En la experiencia de MELGODEPRO, la intervención de la Unión Europea se ubicó en tres niveles. El primero en el institucional, con el objetivo de dotar a los representantes de los gobiernos locales en América Latina de mayores capacidades para que lograran implementar mecanismos de coordinación y vinculación con otros actores que les permitieran tener un rol más activo en la generación de nuevas estrategias para incentivar el desarrollo en su comunidad, generando así mayores oportunidades para la población de zonas afectadas por la migración internacional.

En esta experiencia se contó con una gran diversidad de actores y grupos que permitieron crear una atmósfera favorable para la formación de capacidades. El proyecto llega al municipio de Valparaíso por el interés que mostró la representante del gobierno local, en torno a recibir asesoría por parte de la universidad Autónoma de Zacatecas para formular mejores planes y proyectos de desarrollo.

El vínculo academia-gobierno local brindó la oportunidad de analizar desde dos perspectivas diferentes el territorio local y sus habitantes, así como coordinar esfuerzos en beneficio del desarrollo local (Cienfuegos y Aguilar, 2011). En este sentido, las redes y los

conocimientos que tiene la academia sirvieron como vía de enlace para que el municipio incursionara en un esquema de cooperación internacional, en donde lejos de un apoyo financiero, lo que se iba a obtener eran elementos necesarios para propiciar el desarrollo de sus habitantes.

Al incorporarse a este esquema, el gobierno local de Valparaíso adquirió la capacidad de integrarse en la escala internacional como una estrategia para ampliar su rango de maniobra y establecer relaciones con otros actores para definir un modelo de desarrollo, basado en las especificidades y recursos endógenos del territorio, pero también capitalizando aquellos factores exógenos como los aprendizajes y buenas prácticas de otros actores a nivel internacional (De Alba y Gómez, 2010; Sánchez y García, 2010).

El proyecto de MELGODEPRO, además de compartir iniciativas locales en materia de desarrollo productivo, pretendía incorporar a los emigrados a este proyecto con el objetivo de optimizar el uso de las remesas. Este último aspecto se convirtió en una ventaja para Valparaíso y en este sentido, ya no sólo era receptor. Su larga tradición migratoria y su experiencia en el Programa 3x1 lo colocó como un participante dual, precisamente por que dio a conocer el esquema de cooperación bajo el cual opera el 3x1 a los demás países participantes en el proyecto quienes también eran zonas de emigración.

Valparaíso, al tener uno de los flujos migratorios más altos de jóvenes en la entidad, concentró su atención en ellos. De tal modo, que el equipo operativo de trabajo lo integraron jóvenes del municipio, egresados de varias universidades. Su participación e involucramiento en este proyecto, les generó mayor sentido de pertenencia, lo que a su vez les motivó a adquirir un mayor compromiso con su comunidad. De igual manera, se convirtieron en actores clave del proyecto, precisamente porque conocían la problemática específica de la región y los recursos locales existentes, este conocimiento representaba una oportunidad para socializar su conocimiento (adquirido en la universidad) con su propia comunidad. Uno de los aspectos interesantes de su participación resultó ser el entusiasmo y la motivación que tenían, puesto que desencadenaron una mayor participación y aceptación del proyecto en la comunidad (Cienfuegos y Aguilar, 2011).

En este sentido, el gobierno local, la universidad, los migrantes y los jóvenes, consolidaron un pacto social basado en la concertación de esfuerzos y compromiso por el desarrollo local de Valparaíso. Este entramado de actores, su capacidad de cooperación y actitud

positiva y realista formó parte de la estrategia para potenciar los recursos endógenos (Albuquerque 2004). Aunado a esto, la creación de la Unidad de Promoción Económica y Productiva en (UPEP) funcionó como facilitador de información y asesoría a los productores de cada sistema producto.

La distancia entre la cabecera municipal y algunas comunidades no se convirtieron en un obstáculo para dar a conocer este proyecto a la población. No obstante, al llegar a las comunidades, la reconstrucción del tejido social constituyó uno de los retos más importantes de los promotores. La atención que demostraron los jóvenes que integraron la UPEP, el coordinador del proyecto miembro de la academia y el gobierno local generaron confianza en la gente. En el caso de los productores de orégano, la apatía y la división entre los miembros del gremio desaparecieron luego de recibir en sus comunidades a los promotores del proyecto incluyendo a la presidenta municipal, de tal forma que el modelo de desarrollo de Valparaíso que surgió en MELGODEPRO promovió la confianza y el reconocimiento de otros actores que mediante sus actividades en el campo – o en otro sector – han adquirido aprendizajes que les permiten conocer las fortalezas y debilidades del entorno, donde muchas veces no se logran destinar las acciones adecuadas por parte del gobierno Güell (1998), fue un escenario en el que la subjetividad colectiva se fortaleció. En otras palabras, se crearon vínculos con la comunidad que permitieron a la gente ser fuera partícipe de su propio desarrollo a través de sus aspiraciones y saberes.

En el caso de las amas de casa se observó que si bien, el gobierno local a través de MELGODEPRO las asesoraba para llevar a cabo el proyecto de tortillería, era necesaria la disposición y motivación personal. Con esto es posible remitirse a los cuestionamientos de Nussbaum (2012) y de las cuales parte el enfoque de capacidades ¿qué es capaz de hacer y ser cada persona? y, con base en ello ¿cuáles son las oportunidades que tiene realmente a su disposición? El financiamiento y los medios para llevar a cabo su estudio de negocios estaban presentes. Sin embargo, al tratarse de un grupo de mujeres se requerían generar capacidades organizativas para garantizar la viabilidad de su proyecto. El testimonio da cuenta de que ellas mismas lograron repartir las tareas y además hacer crecer su negocio.

Finalmente, los talleres de emprendimiento en las escuelas y la participación de profesores y alumnos en este proyecto, permitieron que los jóvenes de la comunidad identificaran una posible alternativa de vida a través de la creación de un negocio. Lo interesante

de ello, es que los mismos jóvenes de la UPEP, luego de ser capacitados, impartieron los cursos. Esto de cierta manera motivó a los otros jóvenes a incursionar en este tipo de actividades, así no sólo se les generó la idea de negocio, sino que se les enseñó a movilizar los recursos necesarios para convertirlo en una empresa tomando en cuenta también el riesgo empresarial (Muñoz, 2000).

Uno de los hallazgos más relevantes en el proyecto MELGODEPRO se dio gracias a la alternancia política que se suscitó en Valparaíso poco tiempo después de que comenzara el proyecto, amenazando con su desaparición después de que el gobierno anterior lo adoptara dentro de su plan de desarrollo municipal. Entonces, sin importar los vínculos que se habían creado a escala internacional y con los otros actores, se incurrió en una serie de acciones que pudieron debilitar el proyecto. No obstante, los jóvenes y la academia mantuvieron la motivación para seguir trabajando, todo esto por la conexión que ya habían logrado con la comunidad. De alguna manera, esto demuestra que los gobiernos locales algunas veces pueden ser obstáculos de las acciones que otros ejercen para promover el desarrollo local (Sánchez y García, 2010).

A pesar de ello, el proyecto siguió operando y actualmente la UPEP se convirtió dentro de la administración 2013-2016 en la Dirección de Planeación y Proyectos del Municipio, donde se han integrado más jóvenes profesionistas de distintas áreas de conocimiento que han adquirido la filosofía de trabajo de MELGODEPRO y despliegan sus capacidades para ejecutar acciones de carácter multidisciplinar en el municipio. La gente de la comunidad que estuvo involucrada en el proyecto acude a esta dirección con mayor entusiasmo y confianza, esto puede dar cuenta del arraigo que ha dejado en las personas esta experiencia.

La implementación de los proyectos Zacatecanos por Zacatecas y MELGODEPRO, bajo un esquema de cooperación descentralizada internacional, trajo consigo la participación directa de diversos actores sociales y el fortalecimiento de sus capacidades, como una propuesta alternativa para generar desarrollo local en los municipios de alta intensidad migratoria de Zacatecas.

Asimismo, las capacidades que se formaron durante su implementación en los ejes de liderazgo, organización, emprendimiento son elementos importantes para el desarrollo local. En el eje institucional se pudo observar que estos proyectos piloto reconfiguraron el sistema de gestión tradicional, a partir de una estrategia basada en alianzas estratégicas que recuperaron

distintos niveles de organización social en el ámbito local. En tanto que, la academia en ambos proyectos se convirtió en un puente y aliado de los actores (la FCZSC y el gobierno local de Valparaíso) para acceder a fondos alternos y talleres de capacitación para la construcción de alternativas de desarrollo en las zonas de alta intensidad migratoria. Además de ello, se pudo observar que las universidades y los centros de investigación son generadoras de conocimiento, capaces aplicarlo en el entorno y estimular a los emprendedores en beneficio de localidad.

Así, los hallazgos encontrados en este trabajo permiten vislumbrar nuevas líneas de investigación que marcarían la pauta para conocer a mayor profundidad sobre el por qué los emprendedores pierden el interés en realizar proyectos formales, mismos que les permitirían conocer información que haría que sus propuestas tuvieran más probabilidad de éxito. Por otro lado, es interesante conocer cómo generar capacidades en entornos afectados por el crimen organizado, sobre todo, para un Estado con las condiciones de Zacatecas, en el que la migración ha dejado de ser una opción, por la dificultad de cruzar la frontera.

Por último, el presente trabajo refleja una modesta, pero muy importante contribución a los trabajos académicos que estudian el papel de los actores dentro de un entorno con condiciones muy específicas, permitiendo agregar a las universidades, centros de investigación, a las organizaciones de migrantes, así como a los organismos y fundaciones internacionales como otros actores inmersos dentro de la difícil misión de generar ideas, propuestas y políticas públicas para elevar la calidad de vida de las personas y por ende, detonar desarrollo local y regional.

BIBLIOGRAFÍA

- Albuquerque, Francisco, 1999, *Manual del agente del desarrollo local*, Colección de Manuales, Ediciones SUR, Santiago de Chile.
- , 2004a, "Desarrollo económico local y descentralización en América Latina", *Revista de la CEPAL*, Abril, 2004, pp.157-171.
- , 2004b, "El enfoque del desarrollo económico local". *Serie: Desarrollo Económico Local y Empleabilidad*, OIT, Octubre. pp. 1-76.
- , 2007, "Teoría y práctica del enfoque del desarrollo local". *Revista OIDLES*, abril-junio, vol. 1, núm. 0.
- Alcover, Francisco Gil, 2002, "Crear conocimiento colectivamente: aprendizaje organizacional y grupal" *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, vol. 18, núm 2-3, pp. 259-301.
- Alonso, José Antonio, 2006, "La universidad como agente de cooperación al desarrollo: algunas consideraciones generales", en Silvia Arias y Estefanía Molina, coords., *Universidad y cooperación al desarrollo*, Madrid, Universidad Autónoma de Madrid, pp. 29-36.
- Arellano, David, 2008, "Gerencia de la participación social: ¿es posible? Instrumentos, lentes analíticos y advertencias sobre su uso", en Enrique Cabrero Mendoza y Ady P. Carrera Hdz, coords., *Innovación local en América Latina*, México, CIDE, pp.79-94.
- Ayala, Citlali 2012, "Aspectos teóricos conceptuales de la cooperación internacional para el desarrollo", en Citlali Ayala y Jorge A. Pérez Pineda, coords., *Manual de cooperación interna para el desarrollo: sus sujetos e instrumentos*. Instituto Mora, pp. 11-38.
- Bada, Xóchitl, 2004, "Reconstrucción de identidades regionales a través de proyectos de remesas colectivas: la participación ciudadana extraterritorial de comunidades migrantes michoacanas en el área metropolitana de Chicago", en Guillaume Lanly y M. Basilia Valenzuela, comps., *Clubes de migrantes oriundos mexicanos en los Estados Unidos. La política transnacional de la nueva sociedad civil migrante*, Zapopan, México, UDG/CUCEA pp.175-224.
- Ballón, Eduardo, Jorge Rodríguez Sosa y Molvina Zeballos Manzur, 2009, "Fortalecimiento de capacidades para el DTR: Innovaciones institucionales en gobernanza territorial", *Documento de trabajo No.53*, Rimisp-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, Dinámicas Territoriales, Rurales.
- Bassols Batalla, Ángel, 2002, *Geografía socioeconómica de México: Aspectos físicos y económicos por regiones*, México, D.F., México, Trillas.
- Boisier, Sergio, 1998, "Teorías y metáforas sobre el desarrollo territorial", *Revista Austral de Ciencias Sociales*, núm. 2, pp. 5-18.
- , 1999a, "Desarrollo (local): ¿De qué estamos hablando?". *Documento comisionado por la Cámara de Comercio de Manizalez*, Colombia. Agosto, Santiago de Chile.
- , 1999b, "El desarrollo territorial a partir de la creación de capital sinérgico", *Estudios Sociales*, Santiago de Chile, núm. 99, C.P.U., pp. 1-22.
- , 2003, "Desarrollo local ¿de qué estamos hablando?", en Sergio Boisier, coord., *El desarrollo en su lugar: el territorio en la sociedad del conocimiento*, Santiago de Chile, ILPES, pp. 25-48.
- , 2004a, "Desarrollo territorial y descentralización. El desarrollo en el lugar y en las manos de la gente", *Revista Eure*, Vol. XXX, núm. 90, pp. 27-40.

- , 2004b, [ponencia] *Desarrollo endógeno: ¿para qué?, ¿para quién?*, Santiago de Chile, Universidad Católica de Chile, Mayo.
- , 2008, [ponencia] *El retorno del actor territorial a su nuevo escenario*, Santiago de Chile, Universidad Católica de Chile, 31 de julio.
- Boltvinik, Julio, 2003, “La teoría de las necesidades humanas de Doyal y Gough”, en *Comercio Exterior*, vol. 53, núm. 5, mayo. pp. 410-412.
- Boni Aristizábal, Alejandra, 2010, “El sistema de cooperación internacional al desarrollo: evolución histórica y retos actuales”. En Carola Calabuig María de los Llanos Gómez-Torres. *Cuadernos de cooperación para el desarrollo*, Editorial Universitat Politècnica de Valencia, núm.1, pp. 7-48.
- Burgess, Katrina, 2006, “El impacto del 3x1 en la gobernanza local”, en Rafael Fernández de Castro, Rodolfo García Zamora y Ana Vila Freyer, coords., *El Programa 3x1 para migrantes ¿Primera política transnacional en México?*, México, ITAM, UAZ, Miguel Ángel Porrúa, pp. 99-118.
- Boruchoff, Judy, 2013, “From Public Works to Political Actions: Political Socialization in Guerrero Hometown Organizations”, *Latino Studies*, vol. 11, núm. 1, pp. 55-77.
- Burstein W, John, 2008, "La cooperación no gubernamental estadounidense en México", en Beatriz Schmukler, Citlali Ayala y Gabriela Sánchez, *Cooperación internacional para el desarrollo en México: hacia una agenda participativa*, México, Miguel Porrúa, Instituto Mora.
- Bustelo, Pablo, 1998, *Teorías contemporáneas del desarrollo económico*, ed. Síntesis, Madrid.
- , 2003, “Desarrollo económico: del Consenso al Post-Consenso de Washington y más allá, Estudios en homenaje al profesor Francisco Bustelo, Ed. Complutense.
- Cabrero Mendoza, Enrique, 1992, “Las políticas descentralizadoras en el ámbito internacional. Análisis de tendencias y obstáculos en diversos países”, *Documento de trabajo 19-AP*. CIDE, México.
- , 1995, *La nueva gestión municipal en México: Análisis de experiencias innovadoras en gobiernos locales*. Miguel Ángel Porrúa.
- Canales, Alejandro, 2009, "Migración internacional y desarrollo. Evidencias del aporte de los mexicanos a la economía de Estados Unidos", en Paula Leite y Silvia Giorguili, *Las políticas públicas ante los retos de la migración mexicana a Estados Unidos*, México, El CONAPO, pp. 47-89.
- Cardona, Rakaël, 2010, "La cooperación descentralizada y sus impactos en el desarrollo local y regional", en Adelaida Ester Ponce y Gabriela Sánchez, coords., *Cooperación internacional para el desarrollo local: Aspectos estructurales, experiencias, oportunidades y limitaciones*, México, Instituto Mora, pp. 227-245.
- Castles, Stephen y Mark J. Miller, 2004, “El estado y la migración internacional: la búsqueda de control”, en Stephen Castles y Mark J. Miller, *La era de la migración. Movimientos internacionales de población en el mundo moderno*, México, UAZ, Miguel Ángel Porrúa, Cámara de Diputados LIX Legislatura, Fundación Colosio, Secretaría de Gobernación, Instituto Nacional de Migración, pp.121-152.
- Cienfuegos Velásco, María y Alejandro Aguilar, 2011, “Actores/Agentes universitarios para el desarrollo local”, *Revista Espacios Públicos*, vol. 14, núm. 31, mayo- agosto, pp. 216-226.
- Consejo Estatal de Población de Zacatecas, 2006, *Implicaciones sociodemográficas de la migración en el estado de Zacatecas*, Gobierno del Estado de Zacatecas.

- De Alba, Ana Cecilia y David Gómez Álvarez, 2010, "Capacidades: Las piezas del rompecabezas del desarrollo", en David Gómez Álvarez, coord., *Capacidades Institucionales para el desarrollo humano, conceptos, índices y políticas públicas*, México, Universidad de Guadalajara, Miguel Ángel Porrúa, pp. 51-82.
- Del Huerto Romero, María, 2004, "Nuevos enfoques de la cooperación internacional", La cooperación descentralizada y el Programa URB-AL, Comisión Europea.
- Delgado Wise, Raúl y Hector Rodríguez Ramírez, 2005, "Los dilemas de la migración y el desarrollo en Zacatecas: El caso de la región de alta migración internacional", en Raúl Delgado Wise y Beatrice Knerr, coords., *Contribuciones al análisis de la migración internacional y el desarrollo regional de México, Zacatecas*, Miguel Ángel Porrúa, UAZ, pp.171-192.
- Di Pietro, Luis, 2001, "Hacia un desarrollo integrador y equitativo: una introducción al desarrollo local". En David Burin y Ana Hereas, comp., *Desarrollo local: una respuesta a escala humana a la globalización*. CiCCUS, Buenos Aires, pp. 11-50.
- Documento de trabajo, 2004, Proyecto Zacatecanos por Zacatecas.
- Documento de trabajo, 2009, Unidad de Promoción Económica y Productiva (UPEP).
- Durán, José *et al.*, 2013, "La cooperación entre América Latina y la Unión Europea", *Comisión Europea para América Latina y el Caribe (CEPAL)*, Santiago de Chile, noviembre,
- Durand, Jorge, 2007, *Braceros. Las miradas mexicanas y estadounidenses*. Colección Desarrollo y Migración. Miguel Ángel Porrúa, UAZ, Senado de la República LX Legislatura.
- Durand, Jorge, 2011, "Migración a la baja", *La Jornada*, en "opinión", 17 de julio.
- Durand Jorge y Douglas Massey, 2003, *Clandestinos. Migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XXI*, Zacatecas, UAZ, Miguel Ángel Porrúa.
- Escala Rabadán, Luis, 2004, "Migración y formas organizativas en los Estados Unidos: los clubes y federaciones de migrantes mexicanos en California", en Guillaume Lanly y M. Basilia Valenzuela, comps., *Club de migrantes oriundos mexicanos en los Estados Unidos. La política transnacional de la nueva sociedad civil migrante*, Zapopan, México, UDG, CUCEA pp. 425-454.
- Escala, Luis, 2005, "Migración internacional y organización de migrantes en regiones emergentes: El caso de Hidalgo" en Revista *Migración y desarrollo*, 2005, primer semestre, pp. 66-88.
- Escala Rabadán, Luis, Gaspar Rivera-Salgado y Rigoberto Rodríguez, 2011, "Is More Necessarily Better? Leadership and Organizational Development of Migrant Hometown Associations in Los Angeles, California", *Migraciones Internacionales*, Tijuana, El Colegio de la Frontera Norte, vol.6, núm.2, julio-diciembre, pp.41-73.
- Fernández de Castro, Rafael, Rodolfo García Zamora y Ana Vila Freyer, 2006, "Introducción", en Fernández de Castro, Rafael, Rodolfo García Zamora y Ana Vila Freyer, coords., *El Programa 3X1 para Migrantes ¿Primera Política Transnacional en México?*, Colección América Latina y el Nuevo Orden Mundial. México: Miguel Ángel Porrúa, UAZ, ITAM, pp.5-11.
- Freres, Christian, 2006, *La cooperación Descentralizada Española con América Latina*, documento consultado en el sitio de Internet: « http://observ-ocd.org/sites/observ-ocd.org/files/publicacion/docs/396_202.pdf ».
- Fox, Jonathan, 2005, "Sociedad civil y políticas de rendición de cuentas", *Revista de la Facultad de Ciencias Sociales*, México, Enero-Junio, núm. 27, pp. 33-67.

- Fox Jonathan y William Gois, 2010, "La sociedad civil migrante: diez tesis para el debate", *Migración y Desarrollo*, Red Internacional de Migración y Desarrollo, vol.7, núm.15, pp.81-128.
- Fuentes Ruíz, Mario, 2000, " El papel de los organismos internacionales y el desarrollo local", en Bartolomé Pérez y Emilio Carrillo. *Desarrollo local: manual de uso*. Esic Editorial-FAMP, pp. 151-182.
- García Zamora, Rodolfo, 2003, *Migración, remesas y desarrollo local*, Zacatecas, Universidad Autónoma de Zacatecas, pp. 271.
- , 2005, "Las remesas colectivas y el Programa 3x1 como proceso de aprendizaje social transnacional", *Documento de contexto para presentarse en el seminario "La participación cívica y social de los migrantes mexicanos en Estados Unidos"*, Centro Internacional Woodrow Wilson, Washington D.C., 4 y 5 de noviembre de 2005, pp.2-19.
- , 2005, *Migración, Remesas y Desarrollo. Los retos de las organizaciones migrantes mexicanas en Estados Unidos*, Zacatecas, UAZ.
- , 2009, *Desarrollo económico y migración internacional: los desafíos de las políticas públicas en México*, Universidad Autónoma de Zacatecas.
- , 2012, *Crisis, migración y desarrollo. Los actores sociales y el reto de las nuevas políticas públicas en México*. UAZ. Zacatecas.
- García Zamora, Rodolfo y Oscar Pérez Veyna, 2012, "El modelo de Valparaíso", en Rodolfo García Zamora y Francisco Javier Contreras Díaz, coords., *Seminario estatal de universitarios: por una nueva estrategia de desarrollo integral para Zacatecas*, vol. 1 Economía, demografía, migración y desarrollo, Zacatecas, UAZ.
- García Zamora, Rodolfo, Raúl Delgado Wise y Humberto Márquez Covarrubias, 2008, "Migración internacional y políticas públicas alternativas en México", en Sin fronteras IAP, coord., *Cambiando perspectivas: de la gestión de flujos hacia la contrucción de políticas de migración con enfoque de desarrollo*, México, Miguel Ángel Porrúa, UAZ.
- Góldring, Luin, 2005, "Implicaciones sociales y políticas de las remesas familiares y colectivas", en Raúl Delgado Wise y Beatrice Knerr, coords., *Contribuciones al análisis de la migración internacional y el desarrollo regional de México*, Zacatecas, Miguel Ángel Porrúa, UAZ, pp. 67-94.
- Gómez Galán, Manuel, 2001, "La cooperación del desarrollo ante el futuro ¿Hacia dónde nos dirigimos?" En Manuel Gómez Galán y Luis Cámara López, coords., *La gestión de la cooperación al desarrollo. Instrumentos, técnicas y herramientas*, CIDEAL, pp. 19-45.
- , 2013, "La cooperación internacional como factor de desarrollo en el actual escenario mundial", *Cambio Social y Cooperación en el Siglo XXI*, vol. 2, pp. 171-184.
- Gómez Galán, Manuel y José Antonio Sanahuja, 1999, *El sistema internacional de cooperación internacional del desarrollo*. CIDEAL. Madrid.
- Güell, Pedro, 1998, *Subjetividad social y desarrollo humano: desafíos para el nuevo siglo. Jornadas de desarrollo y reconstrucción global*, SID/PNUD, noviembre, Barcelona.
- Guillén R., Arturo, 2007, "La teoría latinoamericana del desarrollo. Reflexiones para una estrategia alternativa frente al neoliberalismo". En Gregorio Vidal y Arturo Guillén R., comps. *Repensar la teoría del desarrollo en un contexto de globalización. Homenaje a Celso Furtado*, Buenos Aires, CLACSO Editorial, pp. 489-518.
- Guillén López, Tonatiuh, 2008, "Introducción", en Enrique Cabrero Mendoza y Ady P. Carrera Hdz., coords., *Innovación local en América Latina, México*, CIDE, pp.8-16.

- Gutiérrez Vidal, Manuel y Sárach Martínez Pellegrini, 1994, "El papel de los gobiernos locales en el desarrollo regional", *Revista Gestión y Políticas Públicas*, México, vol. III, núm. 1, primer semestre, pp. 85-117.
- Huerta, Arturo, 2009, *Hacia el colapso de la economía mexicana: diagnóstico, pronóstico y alternativas*. UNAM.
- Lanly, Guillaume y Basilia Valenzuela, 2004, "Introducción", en Guillaume Lanly y Basilia Valenzuela, *Clubes de migrantes oriundos en los Estados Unidos. La política de la nueva sociedad civil migrante*, Jalisco, CUCEA.
- Lozano, Raquel, 2010, "Cooperación descentralizada: una nueva competencia del gobierno municipal en apoyo al DL". En Tonatiuh Guillen y Alicia Ziccardi, coords., *La acción social del gobierno local: pobreza urbana, programas sociales y participación ciudadana*. Universidad Nacional Autónoma de México, COLEF, Red de Investigadores de Gobiernos Locales, pp. 323-346.
- Marín Sánchez, Isabel, 2004, *Emigración, pobreza y cooperación al desarrollo en el norte de Marruecos: Discursos y realidades entre las dos orillas*, Universidad de Gerona.
- Márquez Covarrubias, Humberto y Raúl Delgado Wise, 2012, *Espejismos del Río de Oro. Dialéctica de la migración y el desarrollo en México*, México, Miguel Ángel Porrúa, RIMD, INESCO, UAZ.
- Massey, Douglas S., Karen A. Pren y Jorge Durand, 2009, "Nuevos escenarios de la migración México-Estados Unidos. Las consecuencias de la guerra antiinmigrante." *Papeles de Población*, Vol. 15, Núm. 61, julio-septiembre, pp. 101-128.
- Max-Neef, Manfred A., Antonio Elizalde y Martín Hopenhayn, 1998, *Desarrollo a escala humana, conceptos, aplicaciones y algunas reflexiones*. Ed. Nordan-Comunidad de Icaria.
- Meier, Gerald y Joseph Stiglitz, 2001, *Fronteras de la economía del desarrollo. El futuro en perspectiva*, Banco Mundial.
- Moctezuma Longoria, Miguel, 2011, *La transnacionalidad de los sujetos. Dimensiones, metodologías y prácticas convergentes de los migrantes mexicanos en Estados Unidos*, Zacatecas, UAZ, Miguel Ángel Porrúa, pp. 285.
- Morán, Luis Rodolfo, 2004, "Las organizaciones de migrantes, su impacto y evolución en la recepción de personas y envío de recursos" en Raúl Delgado Wise y Margarita Favela, coords., *Nuevas tendencias y desafíos de la migración internacional México- Estados Unidos*, Colección América Latina y El Nuevo Orden Mundial, México, Miguel Ángel Porrúa, UAZ.
- Muñoz Martínez, Antonio, 2000, "Desarrollo local y el fomento de la cultura emprendedora", en Bartolomé Pérez y Emilio Carrillo. *Desarrollo local: manual de uso*, Esic Editorial-FAMP, pp. 273-317.
- Natal, Alejandro, 2008, "El enfoque participativo en proyectos de desarrollo: de lo naive a lo retórico en la cooperación internacional". En Markus Gottsbacher y Simone Lucatello, comps., *Reflexiones sobre la ética y la cooperación internacional para el desarrollo: los retos del Siglo XXI*, Colección Cooperación Internacional, Editorial Mora, pp. 309-364.
- Nosthas Ernesto, 2006, "El caso de El Salvador: Programa Unidos por la Solidaridad", en Rafael Fernández de Castro, Rodolfo García Zamora y Ana Vila Freyer, coords., *EL Programa 3x1 para migrantes. ¿Primera política transnacional en México?*, Universidad Autónoma de Zacatecas Instituto Tecnológico Autónomo de México y Miguel Ángel Porrúa.

- Nussbaum, Martha, 2002, *Las mujeres y el desarrollo humano: el enfoque de las capacidades*. Herder, Barcelona, España.
- , 2012, *Crear capacidades: propuesta para el desarrollo humano*, Paidós, Barcelona.
- Organización Internacional de las Migraciones (OIM), 2010, *Informe sobre las migraciones en el mundo. El futuro de la migración: Creación de capacidades para el cambio*, Ginebra Suiza.
- Orozco, Manuel y Katherine Welle, 2005, "Hometown Associations and Development: Ownership, Correspondence, Sustainability, and Replicability", en Barbara J. Merz, comp., *New patterns for Mexico: observations on remittances, philanthropic giving, and equitable development*, United States, Harvard University, pp. 157-179.
- Orozco, Manuel. 2002, "Latino Hometown Associations as Agents of Development in Latin America." En Rodolfo De la Garza y Briant Lindsay Lowell, eds., *Sending Money Home. Hispanic Remittances and Community Development*. Lanham, Maryland, Rowman & Littlefield Publishers, pp. 85-99.
- Padilla, Juan Manuel, 2008, *Cambio demográfico y desigualdad social en Zacatecas 1970-2005*. Aguascalientes, Ags. México, Poder Judicial del Estado de Zacatecas.
- , 2012, "La demografía zacatecana en el siglo XXI", en Rodolfo García Zamora y Francisco Contreras, coords., *Seminario estatal de universitarios: por una nueva estrategia de desarrollo integral para Zacatecas*, vol. 1, Economía, demografía, migración y desarrollo, Zacatecas, UAZ.
- Padilla, Juan Manuel y Mireya A. Torres Ramírez, 2012, La demografía zacatecana a comienzos del siglo XXI, *Migración y Desarrollo*, vol.10, núm.19, segundo semestre.
- Parmar, Inderjeet, 2012, *Foundations of the American Century, The Ford, Carnegie And Rockefeller Foundations in the Rise of American Power*. Columbia University Press.
- Partida, Virgilio Bush, 2005, "La transición demográfica y el proceso de envejecimiento en México", *Papeles de Población*, Universidad Autónoma del Estado de México, México, vol. 11, núm. 45, julio-septiembre.
- Pérez Ramírez, Bartolomé y Emilio Carrillo, 2000, "El modelo teórico del desarrollo local", en Bartolomé Pérez y Emilio Carrillo, *Desarrollo local: manual de uso*, Esic Editorial-FAMP, pp. 39-57.
- Perroux, Francois, 1984, *El desarrollo y la nueva concepción de la dinámica económica*. UNESCO.
- Pew Hispanic Center, 2013, [perfil estadístico] *A demographic Portrait of Mexican-Origin Hispanics in the United States*.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (El PNUD), 1990, *Informe sobre desarrollo humano*. Fondo de Cultura Económica S.A. de C.V., México. D.F.
- , 1994, *Informe sobre desarrollo humano*. Fondo de Cultura Económica S.A. de C.V., México. D.F.
- , 2007, *Informe sobre Desarrollo Humano y Migración*, México, Galera.
- , 2010a, *Informe sobre desarrollo humano*, en <http://hdr.undp.org/es/content/informe-sobre-desarrollo-humano-2010>.
- , 2010b, *Informe sobre desarrollo humano municipal en México*, en <http://www.undp.org.mx/desarrollohumano/disco/index.html>.

- Ponce Adame, Esther, 2007, "Municipio y desarrollo local en la oferta de cooperación internacional: Posibilidades y limitaciones". En Rocío Rosales Ortega, coord., *Desarrollo local: teoría y prácticas socioterritoriales*. UAM-Iztapalapa, Miguel Ángel Porrúa. pp. 123-166.
- , 2008, "Cooperación descentralizada y desarrollo local". En Beatriz Schumukler, Citlali Ayala Martínez y Gabriela Sánchez Gutierrez, coords., *Cooperación internacional para el desarrollo en México hacia una agenda participativa*. Instituto Mora. pp. 24-105.
- , 2010, Introducción ¿Por qué hablar de la cooperación internacional para el desarrollo local? Un análisis para la praxis, en Adelaida Ester Ponce y Gabriela Sánchez, coords., *Cooperación internacional para el desarrollo local: Aspectos estructurales, experiencias, oportunidades y limitaciones*, México, Instituto Mora, pp. 11-28.
- Priante Soto, Sergio y Marco Antonio Holguin Velázquez, 2006, "El proceso de institucionalización del Programa 3x1 para migrantes", en Rafael Fernández de Castro, Rodolfo García Zamora y Ana Vila Freyer, coords., *El Programa 3X1 para Migrantes ¿Primera Política Transnacional en México?*, Colección América Latina y el Nuevo Orden Mundial. México: Miguel Ángel Porrúa, UAZ, ITAM, pp. 11-20.
- Razeto, Luis, 1999, "La economía solidaria: concepto, realidad y proyecto". *Revista persona y sociedad*, agosto, vol. XIII, no. 2, en <http://www.luisrazeto.net/content/la-econom%C3%ADa-solidaria-concepto-realidad-y-proyecto>.
- Ramos, José María, 2007, *Gobiernos locales en México hacia una agenda de gestión estrategia de desarrollo*. Miguel Ángel Porrúa, COLEF, Fundación de Investigación José Ortega y Gasset.
- , 2012, "Gestión asociada y gobiernos locales en México", En Alberto Villalobos y José María Ramos, coords., *Gestión, políticas y desarrollo en México*, Fundación Konrad Adenauer Stiftung, México, D.F., pp. 117-140.
- Ragin, Charles y Lisa M. Amoroso, 2011, "Constructing Social Research", Sage, Estados Unidos de América, Pine Forge.
- Reporte anual de Fundación Rockefeller, 2004, consultado en «<http://www.rockefellerfoundation.org/uploads/files/56cb6993-d5db-4a58-9402-0ba112810907-2004.pdf>».
- Reporte de trabajo final, 2004, MELGODEPRO.
- Reporte de trabajo final, 2004, Proyecto Zacatecanos por Zacatecas.
- Reyna, María Luisa y Alicia Ziccardi, 2010, "Las políticas y programas de cohesión social de la cooperación descentralizada". En Tonatiuh Guillen y Alicia Ziccardi, coords., *La acción social del gobierno local: pobreza urbana, programas sociales y participación ciudadana*, Universidad Nacional Autónoma de México, COLEF, Red de Investigadores de Gobiernos Locales, pp. 267-302.
- Rivera Salgado, Gaspar, Xóchitl Bada y Luis Escala Rabadán [Conferencia], 2005, "Mexican Migrant Civic and Political Participation in the US: The Case of Hometown Associations in Los Angeles and Chicago", *Mexican Migrant and Civic Participation in the United States*, Woodrow Wilson International Center for Scholars, Washington, D.C., noviembre.
- Rivera Salgado, Gaspar y Luis Escala, 2004, "La construcción de una sociedad civil entre los migrantes indígenas". En Jonathan Fox y Gaspar Rivera Salgado, coords., *Indígenas mexicanos migrantes en los Estados Unidos*. Zacatecas. H. Cámara de Diputados LIX Legislatura, UCSC, UAZ, Miguel Ángel Porrúa, pp. 167-202.

- Robinson, James, 2008, "La posibilidad de la cooperación", En Markus Gottsbacher y Simone Lucatello, coords., *Reflexiones sobre la ética y la cooperación internacional para el desarrollo*, pp. 68-91.
- Rodríguez Vázquez, Horacio, 2010, "La cooperación internacional para el desarrollo desde una perspectiva latinoamericana", En Aaron Pollack, coord., *Temas de cooperación internacional para el desarrollo: criticar, proponer, sistematizar*, Instituto Mora, pp. 9-34.
- Rosales Ortega, Rocío, 2007, *Desarrollo local: teorías y prácticas socioterritoriales*, Miguel Ángel Porrúa y UAM-Iztapalapa.
- Ross, J., 2004, *La teoría del desarrollo y la economía del crecimiento*, FCE-CIDE, México.
- Ruíz Durán, Clemente, 2000, "El paradigma de desarrollo regional basado en la cooperación público-privada: el caso de Chihuahua", México, Santiago de Chile, CEPAL.
- Sanahuja, José Antonio, 2007, "¿Más y mejor ayuda? La Declaración de París y las rendijas en la cooperación al desarrollo", *Anuario del Centro de Educación e Investigación para la Paz (CEIPAZ)*, Madrid, pp. 71-102.
- Sánchez Bernal, Antonio, 2010, "Las aportaciones de los gobiernos municipales al desarrollo humano local en Jalisco", en David Gómez Álvarez, coord., *Capacidades Institucionales para el desarrollo humano, conceptos, índices y políticas públicas*, México, Universidad de Guadalajara, Miguel Ángel Porrúa, pp. 179-208.
- Sánchez, Antonio y María Luisa García, 2010, "Las capacidades de los gobiernos municipales para instrumentar política social", En Tonatiuh Guillen y Alicia Ziccardi, coords., *La acción social del gobierno local: pobreza urbana, programas sociales y participación ciudadana*, Universidad Nacional Autónoma de México, COLEF, Red de Investigadores de Gobiernos Locales, pp. 25-34.
- Sántiz Gómez, Abraham y Manuel Roberto Parra Vázquez, 2010, "Gobernanza, política pública y desarrollo local de Oxchuc, Chiapas", *Revista de Geografía Agrícola*, núm. 44, enero-junio, pp.71-90.
- Sen, Amartya, 1979, *Equality of What? The Tanner Lecture on Human Values*. Stanford University, May 22.
- , 1998 "Capital humano y capacidad humana", *Cuadernos de Economía*, Bogotá, vol. XVII, no. 29, pp. 67-72.
- , 1999, *Desarrollo y Libertad*, Editorial Planeta S.A., Barcelona, España.
- , 2001, *¿De qué se trata el desarrollo?*, En Meier Gerald y Joseph Stiglitz (Edits.), *fronteras de la economía del desarrollo*, Banco Mundial, pp. 509-516.
- Sforzi, Fabio, 2007, "Del distrito industrial al desarrollo local", En Rocío Rosales, coord., *Desarrollo local: teorías y prácticas socio-territoriales*. Miguel Ángel Porrúa y Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa, pp. 27-48.
- Soria Martínez, Ernesto, 2008, "La política mexicana de cooperación internacional para el desarrollo en el período 1988-2007: propuestas para la construcción de una política integral". En Beatriz Schmukler, Citlali Ayala Martínez y Gabriela Sánchez Gutierrez, coords., *Cooperación internacional para el desarrollo en México hacia una agenda participativa*, Instituto Mora, pp. 23-104.
- Stiglitz, Joseph, 2002, "El desarrollo no es sólo crecimiento del PIB", *Iconos. Revista de Ciencias Sociales*, Facultad de Ciencias Sociales, Ecuador, marzo, núm. 13, pp. 72-86.
- Tarrés, María Luisa, 2001, "Lo cualitativo como tradición" en Maria Luisa Tarrés, coord., *Observar, escuchar y comprender. Sobre la tradición cualitativa en la investigación social*, México, Porrúa, El Colegio de México, Flacso.

- Todaro, M. y S. Smith, 2003, *Economic Development*, Addison Wesley.
- URB-AL III, 2010, *Migraciones y cohesión social*, en: «http://www.urb-al3.eu/uploads/documentos/Urbsocial_Sitges_Migraciones_final.pdf».
- , 2011, *Primer informe: La construcción y avance del Programa URB-AL*, en: «http://www.urb-al3.eu/uploads/documentos/informe_de_avance_de_programa.pdf».
- , 2013a, *Informe final: alcances y aprendizajes del Programa URB-AL III*, en: «http://www.urb-al3.eu/uploads/documentos/URBAL_informe_13_OK_inter.pdf»
- , 2013b, *Proyecto MELGODEPRO*, en: «http://www.urb-al3.eu/uploads/documentos/ficha_Melgodeprov1.pdf».
- , 2013c, *Principales resultados e impactos de los proyectos del Programa URB-AL III*, en: «http://www.urb-al3.eu/uploads/documentos/Resultados_e_impactos_URB_AL_III_ES_EN.pdf».
- Uribe Toril, Juan, Valenciano Jaime de Pablo y Juan José Bonilla, 2013, *El desarrollo local y empresarial: La formación como factor básico para orientar al emprendedor intangible*, Universidad Politécnica de Cataluña, Vol. 9, núm. 3, pp.644-677.
- Valpuesta, José María, 2008, *A la búsqueda del secreto de la vida: una breve historia de la biología molecular*, Editorial Hélice.
- Vargas Vera Cesar y Roberto Prieto, 2000, “Alianza del sector público, sector privado y academia para el desarrollo productivos y la competitividad de Bucaramanga, Colombia”, Santiago de Chile, CEPAL.
- Vázquez Baquero, 2000, “Desarrollo local y territorio”, En Pérez, Bartolomé y Emilio Carrillo, *Desarrollo local: manual de uso*, Esic Editorial-FAMP, pp. 93-105.
- , 2005, *Las nuevas fuerzas del desarrollo*, Antoni Bosch Editor, Barcelona.
- Vela Perón, Fortino, 2001, "El acto metodológico Básico de la investigación social: la entrevista cualitativa", en Maria Luisa Tarrés, coord., *Observar, escuchar y comprender. Sobre la tradición cualitativa en la investigación social*, México, Porrúa, El Colegio de México, Flacso.
- Veltmayer, Henry, 2003, “La búsqueda de un desarrollo alternativo”, En Henry Veltmayer y Anthony O’Malley, coord., *En contra del neoliberalismo: El Desarrollo basado en la comunidad en América Latina*, Colección América Latina y el Nuevo Orden Mundial, Miguel Ángel Porrúa, México.
- Vidal, Gregorio, 2004, *México en la Región de América del Norte: Problemas y perspectivas*, UAM, Miguel Ángel Porrúa.
- Vidal, Gregorio y Arturo Guillén R., 2007, “Introducción. La necesidad de construir el desarrollo en América Latina”. En Gregorio Vidal y Arturo Guillén R., comps., *Repensar la teoría del desarrollo en un contexto de globalización. Homenaje a Celso Furtado*, enero, pp. 11-21.
- Villacorta Enríquez, Alberto, 2008, “Desarrollo local: hacia nuevas rutas del desarrollo”, En Adriana Abadía Adriana y Federico Morales, coords., *Desarrollo regional: reflexiones para la gestión de los territorios*, Editorial Alternativa y Capacidades, pp. 11-36.
- Weisbord, Marvin y Sandra Janoff, 2000, *Future Search- an Action to Guide to finding Common Round in Organization and Communities*, San Francisco, Barrett- Koehler Publishers.

Referencias de entrevista

- Coordinador del proyecto MELGODEPRO [entrevista], 2014, por Karla Viridiana Rosales Valenzuela [trabajo de campo], Los otros actores. Cooperación internacional, formación de capacidades y desarrollo local en Zacatecas.
- Director de proyectos de la FCZSC 2004-2014 [entrevista], 2014, por Karla Viridiana Rosales Valenzuela [trabajo de campo], Los otros actores. Cooperación internacional, formación de capacidades y desarrollo local en Zacatecas.
- Director del Instituto Estatal de Migración de Zacatecas 2004-2010 [entrevista], 2014, por Karla Viridiana Rosales Valenzuela [trabajo de campo], Los otros actores. Cooperación internacional, formación de capacidades y desarrollo local en Zacatecas.
- Empresario migrante y Presidente de la FCZSC [entrevista], 2014, por Karla Viridiana Rosales Valenzuela [trabajo de campo], Los otros actores. Cooperación internacional, formación de capacidades y desarrollo local en Zacatecas.
- Empresario de Tortillas de Nopal [entrevista], 2014, por Karla Viridiana Rosales Valenzuela [trabajo de campo], Los otros actores. Cooperación internacional, formación de capacidades y desarrollo local en Zacatecas.
- Presidente de la FCZSC [entrevista], 2014, por Karla Viridiana Rosales Valenzuela [trabajo de campo], Los otros actores. Cooperación internacional, formación de capacidades y desarrollo local en Zacatecas.
- Presidente de la FCZSC 1988-1999, 2006-2008 [entrevista], 2014, por Karla Viridiana Rosales Valenzuela [trabajo de campo], Los otros actores. Cooperación internacional, formación de capacidades y desarrollo local en Zacatecas.
- Presidente municipal Valparaíso 2007-2010 [entrevista], 2014, por Karla Viridiana Rosales Valenzuela [trabajo de campo], Los otros actores. Cooperación internacional, formación de capacidades y desarrollo local en Zacatecas.
- Presidente municipal Valparaíso 2010-2013 [entrevista], 2014, por Karla Viridiana Rosales Valenzuela [trabajo de campo], Los otros actores. Cooperación internacional, formación de capacidades y desarrollo local en Zacatecas.
- Presidente municipal Valparaíso 2013-2016 [entrevista], 2014, por Karla Viridiana Rosales Valenzuela [trabajo de campo], Los otros actores. Cooperación internacional, formación de capacidades y desarrollo local en Zacatecas.
- Profesor de Colegio de Bachilleres [entrevista], 2014, por Karla Viridiana Rosales Valenzuela [trabajo de campo], Los otros actores. Cooperación internacional, formación de capacidades y desarrollo local en Zacatecas.
- Profesor-investigador CSU [entrevista], 2014, por Karla Viridiana Rosales Valenzuela [trabajo de campo], Los otros actores. Cooperación internacional, formación de capacidades y desarrollo local en Zacatecas.
- Profesor-investigador UAZ [entrevista], 2014, por Karla Viridiana Rosales Valenzuela [trabajo de campo], Los otros actores. Cooperación internacional, formación de capacidades y desarrollo local en Zacatecas.
- Profesor-investigador UCLA [entrevista], 2014, por Karla Viridiana Rosales Valenzuela [trabajo de campo], Los otros actores. Cooperación internacional, formación de capacidades y desarrollo local en Zacatecas.

- Técnico dinamizador MELGODEPRO 1 [entrevista], 2014, por Karla Viridiana Rosales Valenzuela [trabajo de campo], Los otros actores. Cooperación internacional, formación de capacidades y desarrollo local en Zacatecas.
- Técnico dinamizador MELGODEPRO 2 [entrevista], 2014, por Karla Viridiana Rosales Valenzuela [trabajo de campo], Los otros actores. Cooperación internacional, formación de capacidades y desarrollo local en Zacatecas.
- Socia de proyecto de tortillería amas de casa [entrevista], 2014, por Karla Viridiana Rosales Valenzuela [trabajo de campo], Los otros actores. Cooperación internacional, formación de capacidades y desarrollo local en Zacatecas.
- Propietario de proyecto de tortillería artesanal [entrevista], 2014, por Karla Viridiana Rosales Valenzuela [trabajo de campo], Los otros actores. Cooperación internacional, formación de capacidades y desarrollo local en Zacatecas.

Sitios de Internet visitados

- American Community Survey, 2010, información consultada en el sitio Web del autor: «<http://www.census.gov/acs/www/>», consultada en febrero, 2014.
- Banco de México, 2014, información consultada en el sitio Web del autor: «<http://www.banxico.org.mx/>», consultada en febrero, 2014.
- Center for Disease Control and Prevention (EL CDC), 1998, en «<http://wwwn.cdc.gov/epiinfo/script/shapefiles.aspx>», consultada en marzo del 2014.
- Comisión Europea, 2014, información consultada en el sitio Web del autor: «http://ec.europa.eu/index_es.htm», consultada en febrero, 2014.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), 2014, información consultada en el sitio Web del autor: «<http://www.coneval.gob.mx/Paginas/principal.aspx>», consultada en febrero, 2014.
- Consejo Nacional de Población (CONAPO), 2010, “Indicadores demográficos básicos”, información consultada en el sitio Web del autor: «<http://www.conapo.gob.mx>», consultada en marzo, 2014.
- Consejo Nacional de Población (CONAPO), 2010, “Índice de intensidad migratoria”, información consultada en el sitio Web del autor: «<http://www.conapo.gob.mx>», consultada en marzo, 2014.
- Diccionario de la Real Academia Española, 2014, información consultada en el sitio Web del autor «<http://www.rae.es/>», consultada en febrero, 2014.
- Federación de Clubes Zacatecanos del Sur de California página, 2014, información consultada en el sitio Web del autor «<http://federacionzacatecana.org/>», consultada en febrero, 2014.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), 2009, “Banco de Información económica”, información consultada en el sitio Web del autor: «<http://www.inegi.org.mx>», consultada en febrero, 2014.
- , 2010, “Banco de Información económica”, información consultada en el sitio Web del autor: «<http://www.inegi.org.mx>», consultada en febrero, 2014.
- , 2011, *Manual de cartografía censal*, en «<http://www.inegi.org.mx/geo/contenidos/geoestadistica/default.aspx>», consultada en marzo del 2014.

Naciones Unidas, 2014, información consultada en el sitio Web del autor: «<http://www.un.org/es/millenniumgoals/>», consultada en febrero, 2014.

Observatorio Económico de Cooperación Descentralizada, 2014, información consultada en el sitio Web del autor: « <http://observ-oed.org/es>», consultada en marzo, 2014.

Secretaría de la Función Pública del Estado de Zacatecas, 2014, información consultada en el sitio Web del autor: «<http://funcionpublica.zacatecas.gob.mx/programa3x1.php>.», consultada en febrero, 2014.

Unión Europea, 2014, información consultada en el sitio Web del autor: « http://europa.eu/index_es.htm», consultada en febrero, 2014.

URB-AL Oficina de Coordinación y Orientación, 2014, información consultada en el sitio Web del autor: « <http://www.urb-al3.eu/>», consultada en febrero, 2014.

ANEXOS

Anexo 1. Coeficiente de Gini: Zacatecas, 2010.

Municipio	Coeficiente de Gini	Municipio	Coeficiente de Gini
Apozol	0.365	Momax	0.395
Apulco	0.383	Monte Escobedo	0.396
Atolinga	0.395	Morelos	0.409
Benito Juárez	0.412	Moyahua de Estrada	0.396
Calera	0.427	Nochistlán de Mejía	0.422
Cañitas de Felipe Pescador	0.403	Noria de Ángeles	0.363
Concepción del Oro	0.403	Ojocaliente	0.422
Cauhtémoc	0.395	Pánuco	0.377
Chalchihuites	0.386	Pinos	0.365
Fresnillo	0.437	Río Grande	0.427
Trinidad García de la Cadena	0.403	Sain Alto	0.365
Genaro Codina	0.433	El Salvador	0.444
General Enrique Estrada	0.403	Sombrerete	0.385
General Francisco R. Murguía	0.504	Susticacán	0.374
El Plateado de Joaquín Amaro	0.348	Tabasco	0.379
General Pánfilo Natera	0.392	Tepechitlán	0.414
Guadalupe	0.460	Tepetongo	0.407
Huanusco	0.389	Teúl de González Ortega	0.396
Jalpa	0.428	Tlaltenango de Sánchez Román	0.424
Jerez	0.425	Valparaíso	0.402
Jiménez del Teul	0.436	Vetagrande	0.393
Juan Aldama	0.412	Villa de Cos	0.390
Juchipila	0.398	Villa García	0.417
Loreto	0.439	Villa González Ortega	0.422
Luis Moya	0.385	Villa Hidalgo	0.381
Mazapil	0.391	Villanueva	0.378
Melchor Ocampo	0.379	Zacatecas	0.472
Mezquital del Oro	0.385	Trancoso	0.419
Miguel Auza	0.405	Santa María de la Paz	0.383
Entidad		0.521	

Fuente: CONEVAL, 2010.

Anexo 2. Valor del Índice de Desarrollo Humano a nivel municipal, 2010.

Nombre del municipio	Valor del IDH			Nombre del municipio	Valor del IDH		
	2000	2005	2010		2000	2005	2010
Apozol	0.7360	0.7803	0.660	Momax	0.7555	0.7891	0.672
Apulco	0.7320	0.7463	0.650	Monte Escobedo	0.7628	0.7688	0.665
Atolinga	0.7321	0.7446	0.658	Morelos	0.7937	0.8441	0.733
Benito Juárez	0.7328	0.7696	0.669	Moyahua de Estrada	0.7284	0.7789	0.674
Calera	0.7975	0.8286	0.689	Nochistlán de Mejía	0.7669	0.7911	0.697
Cañitas de Felipe Pescador	0.7648	0.8207	0.701	Noria de Ángeles	0.7181	0.7730	0.651
Concepción del Oro	0.7749	0.8273	0.709	Ojocaliente	0.7595	0.7863	0.676
Cuauhtémoc	0.7494	0.7665	0.641	Pánuco	0.7255	0.7618	0.651
Chalchihuites	0.7624	0.7697	0.662	Pinos	0.6811	0.7224	0.648
Fresnillo	0.7871	0.8137	0.728	Río Grande	0.7827	0.8081	0.711
Trinidad García de la Cadena	0.7444	0.7936	0.674	Sain Alto	0.7354	0.7521	0.641
Genaro Codina	0.6981	0.7378	0.629	El Salvador	0.6577	0.7132	0.621
General Enrique Estrada	0.7852	0.8213	0.686	Sombrerete	0.7651	0.7788	0.679
General Francisco R. Murguía	0.7391	0.7451	0.662	Susticacán	..	0.7746	0.642
El Plateado de Joaquín Amaro	0.7064	0.7527	0.618	Tabasco	0.7482	0.7624	0.676
General Pánfilo Natera	0.7308	0.7513	0.635	Tepechitlán	0.7664	0.7587	0.666
Guadalupe	0.8417	0.8798	0.796	Tepetongo	0.7472	0.7885	0.643
Huanusco	0.7428	0.7850	0.677	Teúl de González Ortega	0.7559	0.8003	0.707
Jalpa	0.7701	0.7934	0.706	Tlaltenango de Sánchez Román	0.7811	0.7961	0.682
Jerez	0.8027	0.8194	0.716	Valparaíso	0.7484	0.7407	0.666
Jiménez del Teul	0.6625	0.6825	0.616	Vetagrande	0.7514	0.7870	0.676
Juan Aldama	0.7842	0.7969	0.687	Villa de Cos	0.7235	0.7785	0.644
Juchipila	0.7785	0.8097	0.727	Villa García	0.7640	0.7997	0.697
Loreto	0.7674	0.7880	0.713	Villa González Ortega	0.7564	0.7947	0.673
Luis Moya	0.7629	0.8024	0.649	Villa Hidalgo	0.6984	0.7483	0.644
Mazapil	0.7072	0.7377	0.643	Villanueva	0.7613	0.7960	0.677
Melchor Ocampo	0.7150	0.7310	0.621	Zacatecas	0.8497	0.8900	0.830
Mezquital del Oro	0.7408	0.7399	0.656	Trancoso	0.7498	0.7838	0.674
Miguel Auza	0.7708	0.7807	0.641	Santa María de la Paz	..	0.7615	0.669

Fuente: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, Indicadores de desarrollo humano, 2000,2005 y 2010a.

Anexo 3. Tasas de crecimiento demográfico a nivel municipal: Zacatecas 2000-2010.

Municipio	2005-2000			2005-2010		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
1 Total entidad	0.18	0.15	0.21	1.85	2.10	1.62
2 Guadalupe	3.05	3.01	3.10	4.63	4.71	4.56
3 Tlaltenango de Sánchez Román	-1.41	-1.23	-1.58	3.56	3.54	3.58
4 Noria de Ángeles	-0.80	-1.17	-0.45	3.64	4.08	3.23
5 Mazapil	-2.37	-2.27	-2.47	2.88	2.89	2.88
6 Susticacán	-1.50	-1.04	-1.92	2.08	1.65	2.46
7 Pánuco	1.12	0.96	1.28	2.69	3.03	2.36
8 Villa de Cos	-0.96	-1.09	-0.82	2.61	2.93	2.30
9 Vetagrande	2.59	2.39	2.78	2.43	2.57	2.29
10 Calera	2.21	2.08	2.33	2.16	2.15	2.17
11 Loreto	1.49	1.26	1.71	2.33	2.54	2.13
12 Trancoso	2.87	2.55	3.18	2.10	2.20	2.00
13 040 Sain Alto	-1.26	-1.23	-1.28	2.32	2.69	1.99
14 Morelos	1.38	1.42	1.34	1.86	1.78	1.93
15 Juan Aldama	-0.82	-1.02	-0.64	2.26	2.65	1.90
16 Luis Moya	-0.68	-0.78	-0.60	2.33	3.01	1.68
17 Jerez	-0.71	-0.62	-0.78	1.96	2.32	1.63
18 Benito Juárez	-1.96	-1.75	-2.15	2.44	3.30	1.60
19 Concepción del Oro	0.19	0.11	0.28	1.65	1.71	1.59
20 Villa García	2.42	1.76	3.05	2.14	2.73	1.59
21 Fresnillo	1.24	1.25	1.24	1.74	1.91	1.58
22 Ojocaliente	-0.31	-0.65	0.00	1.76	2.09	1.45
23 Villa Hidalgo	1.56	1.89	1.25	1.56	1.70	1.43
24 Río Grande	-0.49	-0.37	-0.59	1.78	2.19	1.41
25 Miguel Auza	-0.82	-1.01	-0.64	1.61	1.83	1.41
26 Villa González Ortega	-0.02	-0.01	-0.03	1.80	2.26	1.39
27 Genaro Codina	-1.38	-2.07	-0.73	2.05	2.84	1.32
28 Pinos	0.48	0.72	0.24	1.16	1.03	1.27
29 Cuauhtémoc	0.72	0.37	1.05	1.19	1.34	1.05
30 Zacatecas	1.13	1.10	1.15	0.97	0.99	0.96
31 Santa María				1.75	2.65	0.89
32 Teul de González Ortega	-9.27	-9.36	-9.19	0.90	0.91	0.89
33 Apozol	-3.85	-4.07	-3.65	1.46	2.12	0.87
34 Tabasco	-1.01	-1.16	-0.87	1.20	1.59	0.83
35 Juchipila	-1.54	-1.63	-1.46	1.22	1.74	0.77
36 042 Sombrerete	-1.01	-1.07	-0.95	1.07	1.42	0.74
37 Nochistlán de Mejía	-1.94	-2.01	-1.88	1.38	2.18	0.69
38 Mezquital del Oro	-3.35	-3.99	-2.77	0.92	1.19	0.68
39 Melchor Ocampo	-1.43	-1.48	-1.39	1.30	1.91	0.63
40 General Enrique Estrada	0.49	0.14	0.81	0.95	1.38	0.54
41 Cañitas de Felipe Pescador	-1.34	-1.46	-1.23	0.92	1.34	0.52
42 Apulco	-0.63	-0.98	-0.32	0.89	1.37	0.48
43 General Pánfilo Natera	-0.24	-0.30	-0.18	0.93	1.48	0.41
44 General Francisco R. Murguía	-1.66	-2.16	-1.21	0.95	1.69	0.29
45 Jalpa	-0.43	-0.47	-0.39	0.60	1.01	0.22
46 Valparaíso	-1.32	-1.15	-1.47	0.54	0.95	0.15

Municipio	2005-2000			2005-2010		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
47 Tepechitlán	-2.07	-2.31	-1.86	0.66	1.32	0.07
48 Villanueva	-1.94	-1.76	-2.10	0.47	0.94	0.03
49 Trinidad García de la Cadena	-3.11	-2.99	-3.23	0.35	0.77	-0.04
50 Monte Escobedo	-1.60	-1.24	-1.92	0.18	0.52	-0.14
51 Chalchihuites	-2.19	-2.18	-2.19	0.09	0.57	-0.34
52 Tepetongo	-3.06	-2.59	-3.46	0.03	0.46	-0.36
53 Moyahua de Estrada	-3.72	-3.62	-3.80	-0.17	0.21	-0.51
54 Huanusco	-3.71	-3.71	-3.71	0.33	1.29	-0.52
55 Atolinga	-2.70	-2.66	-2.74	-0.36	0.02	-0.70
56 El Plateado de Joaquín Amaro	-3.80	-3.62	-3.97	-0.13	0.82	-1.02
57 Salvador, el	-1.38	-1.25	-1.51	-1.19	-1.17	-1.21
58 Jiménez del Teul	-1.32	-1.39	-1.25	-1.22	-1.16	-1.27
59 Momax	-1.45	-1.47	-1.43	-1.26	-0.81	-1.67

Fuente: Cálculos propios con base en II, XII, XIII Conteo y Censo general de población y vivienda. INEGI, 2005, 2000 y 2010.

Anexo 4. Tasas de crecimiento demográfico a nivel regional: Zacatecas 2000-2010.

Región	Pob. Total 2000	Pob. Total 2005	Pob. Total 2010	Tasas	
				2005-2000	2010-2005
Estado	1353610	1367692	1490668	0.18	1.85
Fresnillo	287792	301202	326601	0.81	1.74
Jalpa	107411	97526	102201	-1.69	1
Jerez	106391	98524	104384	-1.34	1.24
Loreto	194978	205133	222748	0.9	1.77
Mazapil	35409	32818	35988	-1.33	1.99
Ojocaliente	68435	67168	72993	-0.33	1.79
Rio Grande	132022	125803	135745	-0.85	1.63
Sombrerete	99589	92908	97870	-1.22	1.12
Tlaltenango	57650	51390	56250	-2	1.95
Zacatecas	263933	295220	335888	1.99	2.79

Fuente: Cálculos propios con base en II, XII, XIII Conteo y Censo general de población y vivienda. INEGI, 2005, 2000 y 2010.

Anexo 5. Índice de masculinidad: Zacatecas, 2000-2010.

Edad	2000	2010	Edad	2000	2010
0 - 4	103.36	103.48	55 - 59	94.52	92.98
5-9	103.02	102.69	60 - 64	93.66	92.39
10-14	103.01	102.6	65 - 69	96.52	95.76
15 - 19	90.86	99.79	70 - 74	102.4	93.67
20 - 24	80.43	89.77	75 - 79	103	99.09
25 - 29	83.62	87.83	80 - 84	93.92	97.1
30 - 34	84.59	87.63	85 - 89	90.51	95.34
35 - 39	86.78	91.71	90 - 94	85.44	84.38
40 - 44	88.45	89.9	95 - 99	79.38	80.92
45 - 49	90.09	90.26	100 y más	73.33	67.55
50 - 54	91.37	89.66	Total	93.32	95.13

Fuente: Cálculos propios con base en XII, XIII Censo general de población y vivienda. INEGI, 2000 y 2010.

Anexo 6. Tasa de dependencia demográfica: Zacatecas 2000-2010.

Dependientes	2000	2010	Independientes	2000	2010
0 - 4	156356	152037	15 - 19	145464	150499
5 - 9	164225	151780	20 - 24	119820	131079
10 - 14	171383	152154	25 - 29	101757	107817
65 - 69	27493	34106	30 - 34	91476	105427
70 - 74	22021	29225	35 - 39	79770	101327
75-79	15781	21022	40 - 44	64510	88979
80 - 84	8519	13941	45 - 49	50907	74010
85 - 89	5780	8507	50 - 54	44565	62448
90 - 94	2522	2832	55 - 59	37283	47741
95 - 99	1331	1176	60 - 64	33857	41090
100 y más	260	253	Total	769409	910417
Total	575671	567033	ÍNDICE	0.75	0.62

Fuente: Cálculos propios con base en XII, XIII Censo general de población y vivienda. INEGI, 2000 y 2010.

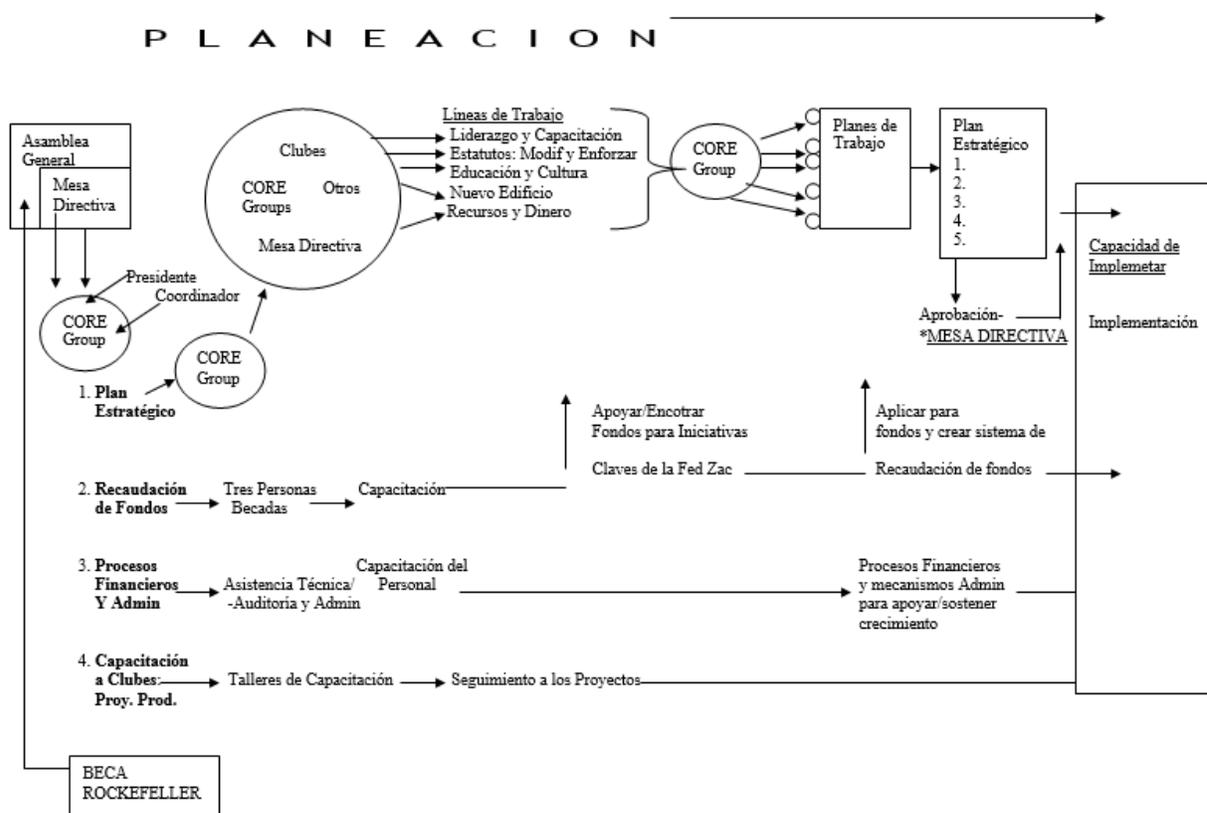
Anexo 7. Cuantificación de la migración zacatecana por región 2010.

Región tradicional								
Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal
Apozol	1 648	28.41	11.00	5.05	9.17	2.8582	Muy Alto	3
Apulco	1 212	26.98	12.22	2.64	9.16	2.3686	Muy Alto	6
Atolinga	829	23.58	6.03	0.84	9.65	1.4490	Alto	26
Benito Juárez	1 147	14.39	7.77	2.97	9.94	1.6729	Alto	17
Jalpa	6 253	21.95	5.01	1.02	5.02	0.8605	Alto	36
Jerez	15 433	18.57	6.60	2.18	8.57	1.4518	Alto	25
Juchipila	3 558	28.89	10.64	2.12	8.40	2.1439	Muy Alto	12
Momax	743	25.17	8.08	3.10	8.61	2.0360	Muy Alto	14
Moyahua de Estrada	1 396	29.00	7.46	2.01	7.45	1.7978	Muy Alto	16
Nochistlán de Mejía	7 825	27.81	10.74	2.57	9.04	2.2694	Muy Alto	9
Mezquital del Oro	683	18.59	11.57	1.61	6.90	1.5122	Alto	24
Tabasco	4 063	20.08	7.80	1.87	6.57	1.3264	Alto	29
Tepechitlán	2 100	26.57	9.29	3.14	10.16	2.3534	Muy Alto	7
Teúl de González Ortega	1 338	15.92	7.04	3.14	9.42	1.6680	Alto	18
Tlaltenango de Sánchez Román	6 982	13.64	4.19	2.90	4.98	0.8507	Alto	37
El Plateado de Joaquín Amaro	505	27.20	3.57	1.98	8.51	1.5502	Alto	23
Huanusco	1 238	29.24	6.14	5.82	4.20	2.1888	Muy Alto	11
Trinidad García de la Cadena	898	25.06	11.92	4.45	7.91	2.5233	Muy Alto	5
Susticacán	357	35.01	11.48	1.68	13.73	2.9255	Muy Alto	2
Tepetongo	1 917	26.18	5.33	1.10	4.23	0.9932	Alto	33
Villanueva	7 834	24.59	6.82	0.63	7.52	1.2779	Alto	31
Santa María de la Paz	757	25.50	6.34	2.91	5.56	1.5644	Alto	21
Monte Escobedo	2 338	13.02	5.78	1.80	9.32	1.1586	Alto	32
Valparaíso	9 046	23.22	9.06	2.36	9.35	1.9449	Muy Alto	15

Región emergente								
Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal
General Francisco R. Murguía	5 298	32.24	11.78	1.93	14.61	2.9767	Muy Alto	1
Juan Aldama	5 377	14.21	4.10	4.57	8.15	1.5593	Alto	22
Río Grande	16 338	20.61	8.16	4.47	10.01	2.2917	Muy Alto	8
Miguel Auza	4 859	9.69	4.80	5.50	5.89	1.3819	Alto	27
Sain Alto	5 064	22.54	10.84	6.13	8.35	2.7478	Muy Alto	4
Sombrerete	15 925	14.10	4.29	4.17	6.81	1.3418	Alto	28
Jiménez del Teul	1 035	14.16	4.55	1.94	5.60	0.7578	Alto	39
Chalchihuites	2 760	22.43	7.54	1.81	13.48	2.1171	Muy Alto	13

Fuente: Índices de intensidad migratoria por municipio, CONAPO, 2010.

Anexo 8. Modelo de planeación estratégica para la creación de proyectos productivos.



Fuente: Documento de trabajo, 2004: 34.

Anexo 10. Acuerdos sociales.

I	II y III	IV
Organizando, promoviendo, divulgando foros para motivar y unificar los varios sectores.	Proyectos productivos apoyados por migrantes.	Convenio global con tema de migración y desarrollo multi-sectorial y hablar de las practicas mejores y modelos para cambiar el discurso y conectar migración y desarrollo.
Buscar apoyos con fundaciones nacionales e internacionales para promover los proyectos productivos.	Formar cadenas productivas de empresarios sociales y comunitarios unidos.	Intercambio de líderes migrantes para compartir experiencias en el apoyo de PP.
Planear e acordar la facilitación de información para realizar y comercializar proyectos productivos.	Producir calidad en una frente común.	Fortalecimiento institucional de organizaciones de la sociedad civil "Capacity Building" Capacitación técnica y empresarial, culturalmente sensible para crear capacidad dentro de las comunidades.
Buscar alternativas para realizar proyectos productivos.	Satisfacer necesidades económicas de los socios equitativamente en toda la cadena productiva.	Coordinación de fundaciones y centros de financiamiento en ambos lados para mejorar la distribución de los fondos y su aplicación.
Ser el canal para la comercialización de los proyectos productivos.	Crear un centro de estudios superiores de los productos Zacatecanos.	
Gestionar recursos para los proyectos productivos con fundaciones, gobiernos, centros de financiamiento, migrantes etc.	Crear un centro de consumo de los negocios de insumos y servicios.	
Evaluar, analizar y decidir con comités de obra cuales proyectos productivos se apoyaran en las comunidades.	Crear un centro promotor de negocios.	
Organizar seminarios para promover cultura empresarial en comunidades y fortalecer a los nuevos clubes.	Hacer un estudio de Mercado técnica comercial para conocer las exigencias de los clientes.	
Fortalecer nuevos clubes y proyectos productivos.		

Fuente: Elaboración propia con base en reporte final, 2004.

SECTOR V	SECTOR VI
Cooperación de los tres distintos niveles de gobierno en las cadenas productivas de proyectos integrales.	Evaluación y seguimiento de PP y atender los problemas que surgen de los mismos.
Crear consejos municipales y acuerdos con SEPLADER/COPLADER y otras secretarías.	Crear un espacio para analizar lo que es el desarrollo.
Vincular comités de desarrollo sustentable locales con SAGARPA etc. y Secretarías de Salud.	Certificación de los productores para comprobar su capacitación.
Alianza de productores y foros de trabajo.	Análisis y evaluación de políticas públicas.
Promover enlaces productivos de inversionistas.	Crear una revista sobre el desarrollo económico.
Creación de un centro de Capacitación e información.	Reclutar y traer investigadores de todo el país para compartir varios modelos y experiencias.
Crear una norma obligatoria para que la información de los varios programas de Secretarías lleguen a los campos y municipios etc.	Enlaces con Federaciones, Bancomex y Gobiernos.
Establecer mecanismos de comunicación a través de lazos exclusivamente para PP.	
Incrementar y hacer más eficiente el fondo de inversión y estímulos económicos para proyectos productivos.	
Los tres niveles de gobierno podrán vincularse con los migrantes para realizar proyectos en áreas como educación, salud e inversión.	
Reducción de transites burocráticos como los de calidad y certificación del VIH y ISO 9000-2000.	
Crear convenios municipales para mejorar reglamentos como la del ISO (Internacional Standard Organization) y en diferentes niveles de gobierno para minimizar burocracia.	

Fuente: Elaboración propia con base en reporte final, 2004.

Karla Viridiana Rosales Valenzuela

La autora es Licenciada en Economía por la Universidad Autónoma de Zacatecas. Ha colaborado en proyectos con la Unidad Académica de Estudios del Desarrollo y la Secretaría de Planeación y Desarrollo Regional del estado de Zacatecas. Egresada de la Maestría en Desarrollo Regional de El Colegio de la Frontera Norte.

Correo electrónico: kavi.rovals.uae@gmail.com

© Todos los derechos reservados. Se autorizan la reproducción y difusión total y parcial por cualquier medio, indicando la fuente.

Forma de citar:

Rosales Valenzuela Karla V. (2014). “Los otros actores. Cooperación internacional, formación de capacidades y desarrollo local en Zacatecas”. Tesis de Maestría en Desarrollo Regional. El Colegio de la Frontera Norte, A.C. México. pp. 178.